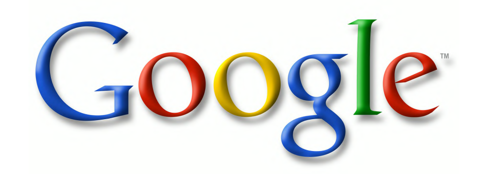


This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

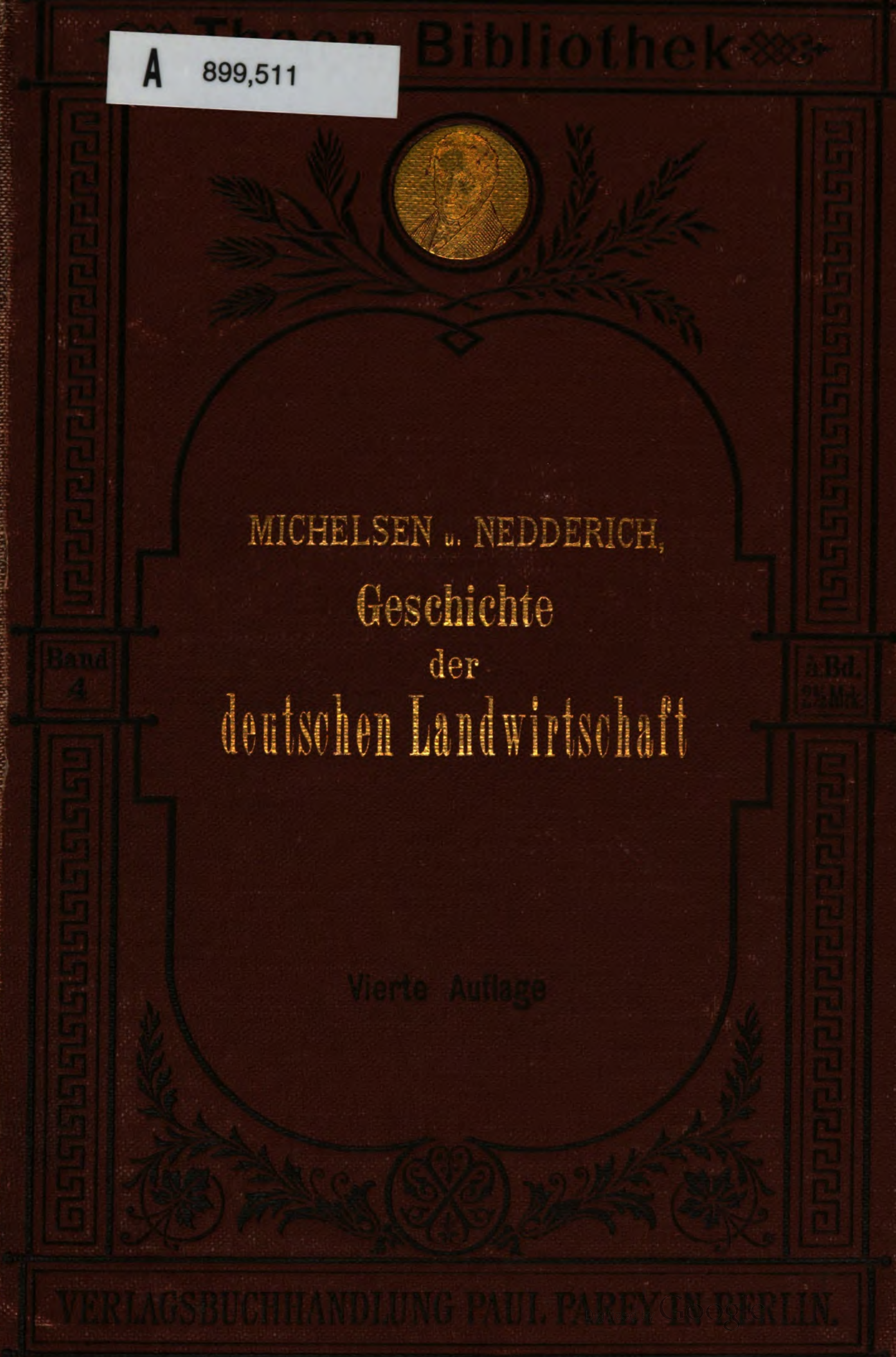
Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

+ *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
+ *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
+ *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
+ *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at http://books.google.com/



Thaer-Bibliothek
Band 4
MICHELSEN u. NEDDERICH,
Geschichte
der
deutschen Landwirtschaft
Vierte Auflage
VERLAGSBUCHHANDLUNG PAUL PAREY IN BERLIN.

A 899,511

1817
ARTES SCIENTIA VERITAS
LIBRARY OF THE UNIVERSITY OF MICHIGAN
E PLURIBUS UNUM
TUEBOR
SI QUÆRIS PENINSULAM AMŒNAM CIRCUMSPICE

RECEIVED IN EXCHANGE FROM
John Crerar Library

Verlagsbuc ... nnstrasse 10.

Jeder Band ... eis des Bandes
einzeln käuflic ... en geb. 2 M. 50 Pf.

...barmachun
...tische B...
...he Dü... ...rstenbinder. 3. Auflage.
...dung k... 4. Auflage.
...'s prakt... ...dt. 2. Auflage
...olff's Anlei... 13. Auflage.
4. Auflage.
Tabaksbau vo... 3. Auflage.
Wiesen- und ... 4. Auflage.
Feldholzzucht
Hopfenbau vo...
Anbau der H...
Braugerste vo...
Lupinen- und ... 9. Auflage.
Knauer's Rüb... 8. Auflage.
Flachsbau un...
Landw. Futte... 3. Auflage.
Rationeller F... 4. Auflage.
Samen und S...
Ernährung de... ...ingen. 2. Auflage.
Getreidebau v... 3. Auflage.
Risler's Weiz... ...tedt.
Kartoffelbau v... 3. Auflage.
Krankheiten ...
Forstkulturen ... 2. Auflage.

Berlepsch' Bi... 4. Auflage.
Zoologie für ... 3. Auflage.
Pferdezucht v...
Rindviehzucht ... 4. Auflage.
Wirtschaftsfei... ...n Wien.
May's Schwei... 4. Auflage
Bakterienkund...
Pribyl's Geflü... ...bearbeitet von Oberleutnant a. D. Sabel in Trier. 4. Auflage.
Wolff's landwirtschaftliche Fütterungslehre. 7. Auflage.

Betrieb.

Birnbaum's landw. Taxationslehre. 2. Auflage.
Landw. Betriebslehre von Geheimrat Dr. Freiherr v. d. Goltz, Professor in Poppelsdorf.
Landw. Buchführung von Geheimrat Dr. Freih. v. d. Goltz, Prof. in Poppelsdorf. 8. Auflage.
Geschichte der Landwirtschaft von Michelsen u. Nedderich. 4. Auflage.
Rechtsbeistand des Landwirts von M. Löwenherz, Amtsgerichtsrat in Köln. 2. Auflage.
An- und Verkaufs-Genossenschaften von H. v. Mendel, Landesökonomierat in Halle.
Das Schriftwerk des Landwirts von C. Petri in Hohenwestedt. 2. Auflage.
Wirtschaftsdirektion d. Landgutes von Geh.-Rat Dr. A. Thaer, Prof. in Giessen. 3. Auflage.

Baukunde.

Ziegelei von Ziegelei-Ingenieur O. Bock in Berlin. 2. Auflage
Kalk-Sand-Pisébau von ... F. Engel. Bearbeitet von H. Hotop. 4. Auflage
Pferdestall (... von Baurat F. Engel in Berlin. 2. Auflage
Engel's ... ...ng) neubearb. von Direktor G. Meyer in Kattowitz. 3. Auflage
... ...) von G. Jaspers, Generalsekretär in Osnabrück.
... ...ubearb. v. Reg.-Baumeister G. Meyer in Buxtehude. 6. Auflage.
... ...) von Architekt A. Schubert in Höxter. 2. Auflage
... ...tion von H. Stegmann in Braunschweig.

...en durch jede Buchhandlung.

Digitized by Google

Verlagsbuchhandlung Paul Parey in Berlin SW., Hedemannstrasse 10.

Jeder Band einzeln käuflich.

THAER-BIBLIOTHEK

Preis des Bandes in Leinen geb. 2 M. 50 Pf.

Landwirtschaftliche Gewerbe.

Apfelweinbereitung von Dr. Ernst Kramer in Klagenfurt.
Bierbrauerei von Dr. C. J. Lintner, Professor in München. 2. Auflage.
Milchwirtschaft von Dr. William Loebe in Leipzig. 2. Auflage.
Anleitung zum Brennereibetrieb von Geh.-Rat Prof. Dr. Maercker in Halle a. S. 2. Auflage.
Die Milch und ihre Produkte von A. Otto in Halle a. S.
Stärkefabrikation von Dr. F. Stohmann, Professor an der Universität in Leipzig.

Kulturtechnik, Maschinenkunde, Ingenieurwesen.

Der Petersensche Wiesenbau von Dr. E. Fuchs in Kappeln.
Landw. Plan- und Situationszeichnen von H. Kutscher in Hohenwestedt.
Behandlung der Lokomobilen von Professor Paul Lazar in Budapest.
Perels' Ratgeber bei der Wahl landw. Geräte und Maschinen. 3. Auflage.
Schubert's landw. Rechenwesen. Bearb. von H. Kutscher in Hohenwestedt. 4. Auflage.
Dynamite von Isidor Trauzl, Ingenieur in Wien.
Be- und Entwässerung der Äcker und Wiesen von Ök.-Rat L. Vincent. 4. Auflage.
Wüst's Feldmessen und Nivellieren. Bearb. von A. Nachtweh, Prof. in Halle. 5. Auflage.
Der Landwirt als Kulturingenieur von Fr. Zajiček, Professor in Mödling.

Veterinärwesen.

Englischer Hufbeschlag von H. Behrens, Lehrschmied in Rostock. 2. Auflage.
Eingeweidewürmer der Haussäugetiere von Dr. J. Dewitz in Berlin.
Heilungs- und Tierarzneimittellehre von F. Flemming, Grossh. Tierarzt in Lübz.
Physiologie und Pathologie der Haussäugetiere von F. Flemming, Tierarzt in Lübz.
Innere Krankheiten der ldw. Haussäugetiere von F. Grosswendt, Kgl. Oberrossarzt.
Gesundheitspflege der landw. Haussäugetiere von Med.-Rat Prof. Dr. Johne in Dresden.
Landw. Giftlehre von Dr. G. Müller, Professor in Dresden.
Der kranke Hund von Dr. G. Müller, Professor in Dresden.
Der gesunde Hund von Dr. G. Müller, Professor in Dresden.
Beschlagkunde von Dr. A. von Rueff in Stuttgart.
Äussere Krankheiten der ldw. Haussäugetiere von E. Zorn, Kgl. Korpsrossarzt.
Geburtshilfe von Amtstierarzt Tapken in Varel. 2. Auflage.

Jagd, Sport und Fischerei.

Künstliche Fischzucht von M. von dem Borne auf Berneuchen. 4. Auflage.
Süsswasserfischerei von M. von dem Borne auf Berneuchen.
Teichwirtschaft von M. von dem Borne auf Berneuchen. 4. Auflage.
Goedde's Fasanenzucht. Bearbeitet von Fasanenjäger Staffel in Fürstenwald. 3. Auflage.
Die Jagd und ihr Betrieb von A. Goedde, Herzogl. Jägermeister in Coburg 2. Auflage.
Jagd-, Hof- und Schäferhunde von Leutnant Schlotfeldt in Hannover.
Ratgeber beim Pferdekauf von Stallmeister B. Schoenbeck in Höxter. 2. Auflage.
Widersetzlichkeiten des Pferdes von Stallmeister B. Schoenbeck in Höxter.
Reiten und Fahren von Major R. Schoenbeck in Berlin. 3. Auflage.

Gartenbau.

Gehölzzucht von J. Hartwig, Grossherzogl. Hofgarteninspektor in Weimar. 2. Auflage.
Gewächshäuser von J. Hartwig, Grossherzogl. Hofgarteninspektor in Weimar. 2. Auflage.
Weinbau von Ph. Held, Gartenbau-Inspektor in Hohenheim.
Meyer's Immerwährender Gartenkalender. 3. Auflage.
Obstbau von R. Noack, Grossherzogl. Hofgarteninspektor in Darmstadt. 3. Auflage.
Gartenblumen (Zucht und Pflege) von Th. Rümpler, General-Sekretär in Erfurt. 2. Auflage.
Rümpler's Zimmergärtnerei. Bearbeitet von W. Mönkemeyer in Leipzig. 3. Auflage.
Obstbaumkrankheiten von Professor Dr. Paul Sorauer in Proskau.
Gärtnerische Veredlungskunst von O. Teichert. Bearbeitet von Fintelmann. 3. Auflage.
Gemüsebau von B. von Uslar in Hannover. 3. Auflage.

Zu beziehen durch jede Buchhandlung.

Digitized by Google

Verlagsbuchhandlung Paul Parey in Berlin SW., Hedemannstrasse 10.

Illustriertes Landwirtschafts-Lexikon.

Dritte, neubearbeitete Auflage.

Unter Mitwirkung von Geh. Regierungs-Rat Prof. Dr. **Frank**-Berlin, Oberforstrat Dr. **Fürst**-Aschaffenburg, Prof. Dr. **Gisevius**-Königsberg, Geh. Regierungs-Rat Prof. Dr. Frhr. **v. d. Goltz**-Poppelsdorf, Landwirtschafts-Lehrer **Kutscher**-Hohenwestedt, Hofgärtner **Lebl**-Langenburg, Prof. Dr. **Lehmann**-Göttingen, Prof. Dr. **Lintner**-München, Amtsgerichts-Rat **Löwenherz**-Köln, Regierungs-Baumeister **Meyer**-Buxtehude, Dr. **S. von Nathusius**-Breslau, Prof. Dr. **Ramm**-Poppelsdorf, Geh. Medizinal-Rat Professor Dr. **Siedamgrotzky**-Dresden, Professor Dr. **Strecker**-Leipzig, Prof. Dr. **Stutzer**-Breslau, herausgeg. von Geh. Regierungs-Rat Prof. Dr. **Werner**-Berlin.

Mit 1126 Textabbildungen. In Halbjuchten gebunden, Preis 23 M.

Unsere landwirtschaftliche Litteratur weist eine Reihe der besten Werke auf über alle einzelnen Gebiete des Ackerbaus, der Viehzucht, der landwirtschaftlichen Gewerbe etc., und auch an vielbändigen Sammelwerken ist kein Mangel; aber es fehlte lange ein handliches, trotz möglichster Vollständigkeit kurzgefasstes, für das rein praktische Bedürfnis bearbeitetes und mit den nötigen Abbildungen ausgestattetes Landwirtschafts-Lexikon. So mancher praktische Landwirt hat vielfach nicht die Zeit und häufig auch keine so grosse Bibliothek, um durch Nachlesen in Specialwerken Belehrung zu suchen; für ihn handelt es sich meist darum, sofort und ohne vieles Suchen eine Auskunft zu finden. Diesem Bedürfnis des praktischen Landwirts entspricht das Illustrierte Landwirtschafts-Lexikon.

Im letzten Jahrzehnt hat die Landwirtschaft auf allen Gebieten wieder so grosse Fortschritte gemacht, dass eine einfache Durchsicht des Lexikons nicht genügte, sondern es hat eine vollständige Neubearbeitung stattgefunden, und zwar durch eine Reihe erster Fachmänner, deren Namen auf dem Titel verzeichnet sind; alle Mitarbeiter haben darin gewetteifert, die einzelnen Artikel zuverlässig, knapp und verständlich abzufassen.

In dieser Weise enthält das Landwirtschafts-Lexikon Tausende einzelner Artikel und giebt — aufgeschlagen an der betreffenden Stelle des Alphabets — eine augenblickliche, klare und bündige Antwort auf alle Fragen, wie sie sich täglich im landwirtschaftlichen Betriebe aufwerfen.

Wo immer schnellerem Verständnis dadurch zu Hilfe gekommen werden konnte, ist dem Text eine Abbildung beigegeben, auch sind in dieser dritten Auflage ganze Reihen von Abbildungen durch neue, noch bessere ersetzt worden, wie z. B. alle Rassenbilder u. s. w.

Das Werk umfasst 1874 Spalten grössten Lexikonformats, also den Inhalt von mehreren gewöhnlichen Bänden. Der niedrige Preis für ein Werk dieses Inhalts und Umfangs konnte nur gestellt werden im Vertrauen auf einen grossen Absatz auch dieser neuen Auflage, sowie in der Überzeugung, dass das Landwirtschafts-Lexikon immer mehr sich auf jedem Gut als unentbehrliches Hausbuch einbürgern muss.

Zu beziehen durch jede Buchhandlung.

Digitized by Google

HD
1953
.M62
1902

Geschichte der deutschen Landwirtschaft.

Für
den Schulgebrauch und für des deutschen Landwirts
Feierstunden

bearbeitet von

Ed. Michelsen, weil. Direktor und **F. Nedderich,** Oberlehrer
an der Landwirtschaftsschule in Hildesheim.

Vierte Auflage,

neu bearbeitet von F. Nedderich.



Berlin.
Verlagsbuchhandlung Paul Parey.
Verlag für Landwirtschaft, Gartenbau und Forstwesen.
SW., Hedemannstraße 10.
1902.

Digitized by Google

Übersetzungsrecht vorbehalten.

Pierer'sche Hofbuchdruckerei Stephan Geibel & Co. in Altenburg.

Digitized by Google

EXCHANGE
JOHN CRERAR LIBRARY
FEB 19 1937

H. E. HORTON

Vorwort zur vierten Auflage.

Nachdem der Mitherausgeber der dritten Auflage, Direktor Ed. Michelsen, aus seinem reichgesegneten Wirkungskreise am 1. Mai 1894 durch den Tod abberufen war, stellte der Verleger dem Unterzeichneten den ehrenvollen Antrag, die vierte Auflage des Werkes zu besorgen und bis an die Gegenwart heranzuführen.

In vorliegender Neubearbeitung sind einmal die landwirtschaftlichen Verhältnisse der älteren Zeit nach den wegbahnenden Arbeiten Arnolds und A. Meitzens geklärt; zum anderen sind für die ältere Zeit von Langethal[1] nur die rein fachlichen Beschreibungen des landwirtschaftlichen Betriebes beibehalten, die eben als solche der Landwirt neuerer Tage immer gern wieder liest; zum dritten ist in den entscheidenden Begebenheiten und an den großen Persönlichkeiten unsere gesellschaftliche und wirtschaftliche Entwickelung bis zum Beginne des 20. Jahrhunderts in verknüpfender und vergleichender Weise fortgeführt. Insbesondere sind die Verdienste der Hohenzollern um die Hebung des Bauern-, Bürger- und Arbeiterstandes gewürdigt. — Über den Stand deutscher Landwirtschaft in der Gegenwart ist mir die schätzbare Arbeit des Herrn Geheimen Ober-Regierungsrats Dr. Traugott Mueller: „Die deutsche Landwirtschaft auf der Weltausstellung in Paris 1900" eine ebenso wichtige wie fleißig benutzte Quelle gewesen. Nach der volkswirtschaftlichen Seite hin habe ich Herrn Heinrich Sohnrey zu danken, dessen „Wegweiser" und dessen „Deutsche Dorfzeitung" mit ihrer monatlichen Beilage, das

[1] Geschichte der deutschen Landwirtschaft. Preis gebd. 20 Mk. 1847 bis 1856. Verlag von Paul Parey in Berlin.

Digitized by Google

03-8-37 N.M.

„Neue Bauernland“, besonders dem Landwirte manche Anregung bieten und auf viele land- und volkswirtschaftliche Fragen Antwort geben. — Denn nicht allein die kriegerischen Großthaten unseres Volkes und seiner Fürsten soll der werdende Landwirt kennen lernen; nach des Kaisers Anregung und Anordnung soll der Schüler durch den Geschichtsunterricht — natürlich nach dem Maße seiner Einsicht — eingeführt werden in das Verständnis der wirtschaftlichen und gesellschaftlichen Entwickelung unseres Volkes. Fragen dieser Art, wie sie die Vergangenheit überall bietet, sollen mit den gegenwärtigen Erscheinungen verglichen und in Beziehung gestellt werden, und so das Verständnis besonders der heranwachsenden landwirtschaftlichen Jugend anbahnen.

Nicht für die Schule, sondern für das Leben soll der Lehrer seinen Schüler bilden; praktische Vorbildung soll er seinen Zöglingen bieten, Lehren der Lebenserfahrung, und sie auf wirtschaftliches Verständnis und Urteil hinzuleiten wissen. Das ist des Lebens goldner Baum, an dem nicht die Menge der Früchte, der große Umfang geschichtlicher Kenntnisse, sondern der Geist, und nach Goethes Worte die „Begeisterung“ das „Beste“ ist, wodurch der Stoff zum Eigentume des Schülers geworden.

In diesem Geiste und von diesem Gesichtspunkte aus ist das Buch geschrieben. Möge es auch in seiner erneuten Gestalt in unserer deutschen Jugend wie in seinen erwachsenen Lesern Liebe und Treue zu Kaiser und Reich und jene Begeisterung für das Vaterland wecken, die noch stets die Mutter rechter Thaten war.

„Ein jeglicher muß seinen Helden wählen, dem er die Wege zum Olymp hinauf sich nacharbeitet.“ (Goethe.)

Hildesheim im Dezember 1901.

J. Redderich.

Digitized by Google

Inhalt.

Alte Zeit.

Seite

Digitized by Google

Neue Zeit.

Neueste Zeit.

Digitized by Google

Digitized by Google

Digitized by Google

Einleitung.

„Frage nach den vorigen Zeiten, die vor dir gewesen!“ Diese Mahnung rufen wir auch dem deutschen Landwirte zu, der in allen Vereinen, sowie in landwirtschaftlichen Büchern und Zeitschriften von dem mächtigen Fortschritte seines Faches Kunde erhält. Denn soll der Fortschritt in irgend einem Dinge ein gesunder und segenbringender sein, so muß er sich anschließen an die Vergangenheit, weil die Vergangenheit die Verhältnisse schuf, mit welcher Gegenwart und Zukunft zu rechnen haben. Jeder Fortschritt, jede That ist ein Zusammenfluß von Freiheit und Notwendigkeit. Die menschliche Freiheit findet ihre Schranke in der Notwendigkeit, d. h. in der Summe der gegebenen und geschichtlich gewordenen Verhältnisse, unter deren Einflusse der einzelne steht, und die er zu benutzen bezw. zu bekämpfen hat. Und gerade hier ist die Geschichte in ihrem Gesamtergebnis die beste Lehrmeisterin über gewordene Verhältnisse und gemachte Erfahrungen; und ihre Unterweisung ist anschaulich und lebendig wie die Lehre der Bühne. Durch das Ineinandergreifen von Freiheit und Notwendigkeit wird die Geschichte dramatisch. Das, was die That zurückläßt, die Thatsache, wird zur Notwendigkeit der folgenden That; denn sie bestimmt den Willen, aus dem die folgende That hervorgeht. So schleppt das alte Europa die Schleppe seiner 2000 jährigen Geschichte hinter sich und vermag nicht, diese Schleppe abzuschneiden; sie wirkt fort, und zwar in bühnenartigem Wechsel von Gestalten und Scenen: die Verhältnisse entwickeln und verwickeln sich, und manchmal ist kein anderer Ausweg, als daß der Knoten durchhauen wird, und so wechseln denn unvermeidliche Katastrophen mit dem natürlichen Werden. Das Staatsleben eines Volks ist ein ununterbrochener Kampf der Leidenschaften und Interessen, gerade wie die Geschichte einer einzelnen Volksklasse oder das Leben des einzelnen Menschen, ja wie der Kreis-

Digitized by Google

lauf eines Wirtschaftsjahres in seinen 365 Tagen ein fortgehendes Ringen darstellt:

„Denn es wehrhaft erlisten
ist die Würze des Lebens.“

Hier handelt es sich nun um die Geschichte des deutschen Landwirts; das war einst die Geschichte eines Standes, der Bauerschaft; heute ist's die Geschichte eines Berufes oder eines Faches. Einst bildeten die Bauern einen durch Geburt und die Art ihrer Erziehung scharf geschiedenen Stand gegenüber der Ritterschaft und Geistlichkeit. Durch die Unsumme ihrer Pflichten und die Kümmerlichkeit ihrer Rechte (Hofrecht) waren die Bauern bis an die Friedericianische und Steinsche Gesetzgebung heran dem Adel und Klerus gegenüber genügend gekennzeichnet als eine politische Gesellschaftsklasse, während sie heute im modernen Rechts- und Repräsentativstaat als gleichberechtigte Staatsbürger dastehen und nur hinsichtlich ihrer Fachinteressen noch eine Berufsklasse bilden. Während also die neuere und neueste Geschichte des deutschen Landwirts einerseits Hauptförderer und hervorragende Persönlichkeiten, sowie bedeutsame Fortschritte der modernen Landwirtschaft heranzieht, andererseits die ihr als Grundlage dienenden gesetzlichen und technischen Einrichtungen und die namentlich im Bereiche der Naturwissenschaften liegenden Erfindungen vorzuführen hat, so kann die Darstellung der älteren Zeit nicht umhin, das wichtigste aus der politischen Geschichte der deutschen Bauern zu berühren.

Es liegt in der Natur des Gegenstandes, daß die Geschichte gerade der älteren Zeit aus spärlichen Quellen fließt. Sind wir Deutsche in der Erforschung unserer Vorgeschichte überhaupt Spätlinge und auch heute noch nicht von dem Vorwurfe frei, daß unser Volk immer noch zu wenig von seiner Geschichte weiß, so trifft dieser auf unsere Geschichtsforscher und Geschichtslehrer zugemünzte Tadel mit beiden Spitzen in der Geschichte des deutschen Landwirts ganz besonders zu. Nicht allein, daß gerade unsere ackerbautreibende Bevölkerung mit den früheren Verhältnissen und den schweren Schicksalen des Bauerntums durchgängig völlig unbekannt ist, — nein, die Geschichte dieses „mühseligen Volks“ selbst war bis an die neuere Zeit heran das Stiefkind der deutschen Geschichtsschreibung. Wie nahm sich das deutsche Bauernleben aus in den Tagen, wo das erste geschichtliche Licht über Germaniens grünen Wäldern aufging, und wo alle Deutschen noch Freie und Gleichberechtigte waren, deren stattliche Schar sich noch nicht in die bunte Rangordnung des Lehnswesens verlor? Auf diese Frage geben nur spärliche Berichte der

Digitized by Google

Römer (Cäsar und Tacitus) und dürftige Quellen der fränkischen Geschichte (Martin v. Tours) Antwort. In der Zeit Karls des Großen aber, seit welcher eine deutsche Geschichtsschreibung besteht, kam von Gallien her das Feudalsystem über ganz Deutschland und mit ihm die Ausscheidung und das Auseinanderwachsen der Stände; vom Stande der Hörigen und Leibeigenen aber ist die Geschichte des Mittelalters nicht ausgegangen, sondern von dem Standpunkte der höheren Stände aus geschrieben, der sogen. „Großen des Reiches", die sich natürlich in recht ansehnlicher Gestalt in die Geschichte einzuführen wußten. Hätte eine kundige Feder vom Standpunkte der hörigen und leibeigenen Volksmasse aus die Dinge betrachtet und uns die Geschichte der Karolinger, Salier und Staufen geschildert, wahrlich das Wald- und Bauernleben des deutschen Mittelalters würde etwas starke Schatten auf manche Gestalten werfen, die uns in der allgemeinen Geschichte als lichtvoll und verehrungswürdig erscheinen, und mancher von der Geschichte gepriesenen Großthat würde die dunkle Kehrseite und bittere Kritik nicht fehlen, deren sie heute thatsächlich entbehrt. — Wir stoßen hier eben auf die häufig wiederkehrende Erscheinung, daß vor lauter Kriegsgeschichten und großen Staatsaktionen die innere Geschichte des Volks und der Gesellschaftsklassen in ihren Lebensformen nicht zum Ausdruck kommt. Das Insaugefallende, Staunenerregende war von altersher erster Gegenstand des Studiums. Nicht durch Zufall ist die Astronomie die älteste Wissenschaft; nicht zufällig, sondern natürlich begründet ist es, wenn man die Körper der Erde zuerst nach ihrer ins Auge fallenden Gestalt, viel später nach ihrem inneren Baue und Leben zum Gegenstande der Untersuchung machte, und daß man wiederum die mehr auffallenden mechanischen Kräfte viel früher erkannte als die weit wichtigeren chemischen. Linné lebte 100 Jahre früher als Liebig, und einem Kolumbus folgte erst nach 300 Jahren ein Alexander v. Humboldt! Kriege und große Wandlungen im Völkerleben sind unseren Geschichtsschreibern und Staatsmännern viel früher Gegenstand der Forschungen gewesen als die Natur der Staatsverfassungen und der Staatsgesellschaft; und daß auf dem Gebiete der letzteren durchaus nicht alles so klar, einfach und in Ordnung ist, haben selbst Staatsmänner wie Stein und Bismarck, haben wir alle zur Genüge erfahren.

Dieser Gedankengang weist uns unwillkürlich auf die Wichtigkeit und hohe Bedeutung einer Geschichte der deutschen Landwirtschaft hin, deren Quellen zwar, wie eben angedeutet, meistens in dem Entwicklungsgange der übrigen Kulturgegenstände verborgen laufen, deren hohes Interesse aber eben aus dieser Verbindung mit allen Zweigen der Volkswirtschaft und

Digitized by Google

Volkskultur hervorleuchtet. Das Leben des Landbauers war zu allen Zeiten der starke, breite Strom, der die Geschichte und das Geschick der Völker trug. Das gilt von den alten Ölbauern Attikas bis zu den Klienten Roms, von den Fronbauern unseres Mittelalters bis heran zu den Landwirten des 19. Jahrhunderts: immer stand das Schicksal der Staaten und ihrer Stände in genauem Zusammenhange mit dem Geschicke ihrer Bauern. Viele Völker haben erobert und gesiegt wie die Römer; aber keines hat gleich dem römischen den erkämpften Boden also im Schweiße seines Angesichts sich zu eigen gemacht und, was das Schwert gewonnen, mit der Pflugschar zum zweiten Male erworben. Was der Krieg gewinnt, kann der Krieg verlieren, aber nicht also die Eroberung, die der Pflüger macht. Wenn die Römer manche Schlacht verloren und mehr als einmal nachteiligen Frieden schlossen, aber kaum je römischen Boden abtraten, so verdanken sie dies dem zähen Festhalten der Bauern an ihrem Acker und Eigen. In der Beherrschung der Erde liegt die Kraft des Mannes und des Staates; der Ackerbau ist das mannhafteste aller Geschäfte, und Roms Weltgröße war gebaut auf die ausgedehnteste, unmittelbarste Herrschaft der Bürger über den Boden und auf die geschlossene Einheit dieser also festgegründeten Bauerschaft. Roms Untergang aber hob an mit dem Verfalle seiner Bauerschaft, die man nach dem Tage von Zama nicht wiederherstellte, wie dies Friedrich der Große in seinen Staaten nach dem siebenjährigen Kriege gethan. Mit der Entstehung der Latifundien durch das Claudische Gesetz 218 und mit der Scheiterung der Gracchischen Ackerreformen war Roms Schicksal entschieden, das in seinen Legionen statt der Landwehr nur noch Söldlinge hatte und in seinen Mauern neben einer entarteten Pöbelmasse nur noch einen Stadtadel von Sklavenfürsten barg.

Werfen wir zum Schluß noch einen Blick auf das lange Mittelalter des deutschen Bauern, so reicht dasselbe bis an die Edikte Friedrichs II. und Josephs II. (1764 und 1781) und endigt erst völlig mit der geschichtlich folgenreichsten Nacht vom 4. auf den 5. August 1789, nach deren Beratung die Nationalversammlung bald ein Ackergesetz schuf, das den Grundsatz trug: frei sei der Boden, wie die Menschen, die ihn bewohnen! Damit war der 1000 jährige, auf dem Acker lastende Fluch gehoben. In jener Augustnacht aber ist auch das Steinsche Ackergesetz vom 9. Oktober 1807 mitgeboren, eine Frucht, die Preußen und Deutschland nur etwas später pflückten. Erst auf dem Fundamente der Steinschen Gesetzgebung ist der Staat erbaut, dessen Bürger, von Gemeinsinn und Vaterlandsliebe getragen, jenen Riesen zu entfesseln vermochten

Digitized by Google

— den Volksgeist —, der „den korsischen Tiger" von Schlachtfeld zu Schlachtfeld warf, bis er ihn an St. Helenas Felsen geschmiedet hatte. — Was Stein in seiner großen Zeit zur Geltung gebracht, daß nur die Arbeit eines freien Mannes auf freiem Grunde und Boden ein Volk kräftig, blühend und dauerhaft machen kann — diese wichtige Erkenntnis war schon 600 Jahre früher in die Menschen gedrungen, als um 1200 die deutsche Kolonisation Schlesiens begann. Die Einwanderung der deutschen Arbeiter brachte thüringische Handwerker und Bauern und auch den deutschen Pflug ins schlesische Land, und wie dieser Pflug den slavischen Radlo schlug, so übertraf der deutsche Bauer mit seiner freien Arbeit (denn er hatte sich nach deutschem Rechte ansiedeln dürfen) den slavischen Landarbeiter mit dem geringen Ertrage seiner Wirtschaft. Dasselbe gilt von den mit deutscher Selbstverwaltung ausgestatteten Städten, welche deutsche Kolonisten in Schlesien und dem preußischen Ordenslande gründeten.

Auch durch das ganze deutsche Mittelalter hin hatte das Schicksal unserer Kaiser eine innige Beziehung zu dem Wohle und Wehe unserer Bauern und Bürger. Denn Bauer und Bürger waren geschichtlich eins, bis von Heinrich dem Finkler an die Städte mit den ersten freien Leuten bevölkert wurden, die in die große Kette des mittelalterlichen Feudalstaates die erste Lücke brechen, welche die Bauern zu einer Bresche erweiterten in der Zeit, wo für unsere Landwirtschaft erst die neue Zeit beginnt. Die Revolution von 1789 mit ihren Folgen hat die stolzen Säulen und Ordnungen der mittelalterlichen Welt zertrümmert, die große Masse der hörigen Bauern aus dem Feudalschlamme herausgeschleift und auf eigene Füße gestellt.

Hätten unsere alten Kaiser anstatt des Weltherrschaftstraumes einer römischen Universalmonarchie des christlichen Abendlandes einen klareren Blick gehabt für die frisch aufstrebende Kraft des deutschen Bürgertums; ja hätten sie die ungeheure in der Masse der Fronbauern schlummernde Macht richtig erkannt und im nationalen Interesse rechtzeitig zu entfesseln gewußt: unsere Königsmacht wäre nicht vor der Zeit zertrümmert worden, und unsere Kaiser hätten so wenig vor der Macht ihrer Vasallen zu zittern, als sich vor der weltlichen Macht der Päpste zu beugen brauchen. Aber die Salier und Hohenstaufen lebten allzusehr der internationalen Idee einer römisch-christlichen Weltherrschaft, die zu Karls Zeiten gegen die ringsum wohnenden Heiden allerdings ihre Berechtigung hatte, im 11., 12. und 13. Jahrhundert aber zu dem großen Kampfe führen mußte, welchen durchzufechten die Bande der deutschen Königsmacht bereits zu sehr gelockert waren. Dazu kam der aristokratische, stolze Herrensinn der Salier und Staufen, die sich doch immer wieder als Fürsten

Digitized by Google

unter den Fürsten fühlten, deren Blick durch Vorrechte und Vorurteile gehemmt war, und — wie Sparta, Athen und Rom am altheidnischen Krebsschaden der Sklaverei untergingen, so mußte auch unser altes Reich samt der Reichsgesellschaft dem Fluche des Herrentums erliegen.

Wir haben hier gleich vorweg in einzelnen Andeutungen der wirtschaftlichen und politischen Bedeutung des Bauernstandes gedacht, um in sachlicher Art auf die wichtige Aufgabe und das Bedürfnis einer Geschichte der deutschen Landwirtschaft hinzuweisen, und wir kommen somit auf unseren Eingangssatz zurück: Will der Landwirt mit Bewußtsein an dem Fortschritte seines Standes arbeiten, so muß er die Vergangenheit dieses seines Standes kennen; will er sich der Segnungen einer neuen Zeit in rechter Weise freuen, so muß er wissen, wie seine Väter unter dem Drucke der Leibeigenschaft und Hörigkeit gelebt und gelitten haben.

Darum frage nach den vorigen Zeiten, die vor dir gewesen! Und wenn du die spiegelglatte, aber weite Meeresfläche der Geschichte vor dir siehest, so wisse und denke daran, was für Stürme in diesem Meere schon tobten, wie viele Schiffe es vor dir durchschnitten und welche Hoffnungen an seinen Klippen scheiterten! Willst du, angehender Landwirt, dich aber rüsten, künftigen Stürmen auch des wirtschaftlichen Lebens als Mann begegnen zu können, so statte dich für deinen Lebensberuf auch mit einem Stück Geschichte aus und erwärme dich für die Vorzeit deiner Väter! — Es handelt sich im vorliegenden Werkchen nicht um eigentlich quellenmäßiges Material; wohl aber legen wir Gewicht auf die Form der Darstellung. Wir bieten hier zunächst den Schülern der landwirtschaftlichen Lehranstalten dasjenige, was in den Werken ausgezeichneter deutscher Schriftsteller über die Geschichte der deutschen Landwirtschaft als Forschungsergebnis vorliegt, und haben zu diesem Zwecke benutzt:

1. Geschichte der deutschen Landwirtschaft von Dr. Chr. Ed. Langethal und desselben Verfassers Aufsatz über die Bewirtschaftungsart der deutschen Landgüter in der geschichtlichen Urzeit unseres Volks.
2. Bilder aus der deutschen Vergangenheit von Gustav Freytag.
3. Volkswirtschaft von Wilh. Roscher.
4. Bilder aus dem deutschen Städteleben im Mittelalter von Dr. Pfalz.
5. Publikationen aus den preußischen Staatsarchiven II. Band. Friedrich der Große in seiner Thätigkeit für den Landbau von Stadelmann.

Digitized by Google

6. Geschichte der deutschen Bauern vom Justizrat von Zuccalmaglio.
7. Das Höfegesetz in der Provinz Hannover von Münchmeyer.
8. Abriß der Geschichte der Landwirtschaft von Weidenhammer.
9. Lernbuch der Geschichte von Ernst Dahl, vierter Teil.
10. Der Boden und die landwirtschaftlichen Verhältnisse des preußischen Staates, 1.—6. Band von A. Meitzen.
11. Handbuch der deutschen Geschichte von Bruno Gebhardt.
12. H. Sohnrey, „Wegweiser" 1901. —
13. Wanderungen und Siedelungen der germanischen Stämme in Mitteleuropa von der ältesten Zeit bis auf Karl den Großen von Roderich von Erckert.
14. Deutsche Geschichte von Wilhelm Arnold. 3 Bände.

Hat der Gelehrte es mit der Erforschung der Wissenschaft zu thun, so hat der Lehrer die Ergebnisse der Wissenschaft in einfacher und interessanter Weise seinen Schülern zu übermitteln und sich des Wortes von Herbart bewußt zu bleiben: „Wenn nun aber der Unterricht noch langweilig ist, so ist das die größte Sünde des Unterrichts, die man oft im Umgange mit in den Kauf nehmen muß und kann." — Das ist ein wahres Wort, in dessen Spiegel sich jeder Lehrer rückhaltlos und ohne Entschuldigungen zu prüfen hat. Denn im Unterrichte nicht langweilig zu sein, ist eine Kunst, die nicht angeboren wird, sondern die auf dem Wege der Erkenntnis und Übung erlernt werden kann! Wir haben von diesem Gesichtspunkte aus das uns für den Unterrichtszweck einschlagend und wichtig Erscheinende in gedrängten Zügen zusammengestellt, das freilich auch manchem Landwirte bei der ihm so knapp zugemessenen Muße als Lesestoff dienen kann. Wir wünschen unseren Schülern, daß sie als Männer dereinst über die Grenzen dieses ihres Schulbuches hinaus zu dem einen oder anderen Werke greifen, deren Hauptergebnisse wir ihnen hier auf nur eng bemessenem Raume zusammendrängen. Mit diesem Wunsche und mit der Bitte um Berücksichtigung des letztgenannten Umstandes bei der Beurteilung des vorliegenden Büchleins gehen wir zur Sache selbst über.

Digitized by Google

Alte Zeit.

Erstes Buch.

Von der ältesten Zeit bis in die Tage Karls des Großen (bis 800 n. Chr.).

Erster Zeitraum (um 114 v. Chr. bis 400 n. Chr.).

Zustand der Landwirtschaft und Bewirtschaftungsart unserer Väter um das Jahr 100 n. Chr.

Wenn jetzt das Auge des deutschen Landmanns mit Genugthuung und Freude auf den gesegneten Fluren der heimischen Erde weilt, so will es ihm fast wie eine Fabel vorkommen, daß dieses Land vor ein paar tausend Jahren nichts anderes war als ein schauerlicher Urwald mit düsteren Moorgründen, ohne Städte und Landstraßen, wie es uns der römische Schriftsteller Tacitus glaubwürdig geschildert hat. — Wie sticht von diesem Bericht die Schilderung eines neueren Forschers ab, der Schönheit und Schmuck des deutschen Landes in der Mannigfaltigkeit seiner Formen und seiner landschaftlichen Abwechselung preist: „Von den höchsten Alpengipfeln im Süden an stuft sich das Land durch Hochebenen und Bergketten mittlerer und niederer Art mählich bis zu den Marschen der nördlichen Küstengegenden ab. Wenn die Schweiz, Tirol und Steiermark die großartige Schönheit der Hochalpennatur besitzen, so erfreuen sich die Nord- und Ostseeländer der Poesie des Meeres. Schwaben ist seines Schwarzwaldes anmutvoller Waldheimlichkeit, der Rheingau seiner romantischen Herrlichkeit, Thüringen des idyllischen Friedens seiner Auen froh. Die Heiden Westfalens stimmen den Wanderer zu sinnender Betrachtung, die Bergquellen des Harzes plaudern ihm uralte Sagen

Digitized by Google

vor, auf Helgoland und Rügen weitet ihm Seehauch die Brust, und die gewaltige Donau führt ihn auf ihrem Laufe das fruchtbare Bayern entlang ins fröhliche Österreich hinein, durch ein farbensattes Gemälde voll Reiz und Wechsel der Scenen.

Was immer die Natur geboten, wurde von den Bewohnern Deutschlands emsig und dankbar benutzt. In der Landwirtschaft steht kein Land dem unsrigen voran, und nur wenige stehen mit ihm auf gleicher Stufe. Unserer Bauernschaft unermüdlichem Fleiße und entsagungsvoller Wirtschaftlichkeit ist die Umwandlung der germanischen Urwaldwildnis zu einem der bevölkertsten und produktivsten Länder der Erde hauptsächlich zuzuschreiben."

Aber eine Wanderung von drittehalb Jahrtausenden hat uns auf diese Höhe deutschen Lebens geführt, denn die Besiedelung Europas durch die indogermanischen Völker — Kelten, Germanen und Slaven — beginnt nach unseren Forschern mit dem 6. Jahrhundert v. Chr.! Und weiter zurückgreifend, erzählen uns dieselben Gelehrten von einer in drei gewaltigen Vorstößen sich wiederholenden Eiszeit, die den gesamten Norden Europas von den centralen Gletschergebieten aus überzog. Die dazwischenliegenden Perioden wärmeren Klimas sind als Interglacialzeiten bezeichnet worden. Aus dem Wassernetz Norddeutschlands, den Findlingen, der Seen- und Fjordenbildung des Nordens, den Gletscherschliffen und durch Bohrungen wurde diese Zeit erkannt, nach welcher das trockenwerdende Land zunächst Steppen, dann Wald- und Graseinöden bedeckten. Die von Afrika kommende Einwanderung der Iberer (Basken) und Ligurer, wie auch die der Finnen vom Irtisch, Altai und aus Turkestan her (im 6. Jahrtausend v. Chr.!) ist auf die Besiedelung des heutigen Preußens und Deutschlands von keinem Einfluß gewesen. Das war den Indogermanen vorbehalten, die nach Rassencharakter, Sprache und religiösen, sittlichen wie politischen Anschauungen als von einem gemeinsamen arischen Volke (Arier, die Trefflichen) abstammend erachtet werden, dessen Heimat das westliche Centralasien war. Voran den Germanen, Scythen und Slaven gingen die Kelten nach Mitteleuropa, wie dessen Gebirgsdreieck und Bergländer laufen. Griechen, Italer, wie auch die keltischen Noriker, Tauriner, Vindelicier, Rätier, Brennen, Rauraker drängten die Mittelmeerstämme — Ligurer, Iberer, Veneter ꝛc. — nach Süden zurück, besetzten Westfalen, Friesland, Rheinland, Gebiete, die in unserem Preußen alter keltischer Boden sind, wie auch alle Flußnamen Europas bis zum Rheine keltische sind. Die Haupteinwanderung aber stellte sich dar in den Germanen, die als Nord-, West- und Ostgermanen aus den um 2000 v. Chr. im Norden gewonnenen Ursitzen über Schweden, und von Dänemark bis ins Lüneburgische über die Elbe und von da die Ost-

Digitized by Google

seeküste entlang an die Weichselmündung ihre Wohnsitze gewannen (um 600 v. Chr.). Um 300 v. Chr. bereits vor dem mitteldeutschen Gebirgsrande stehend, wichen sie an den Karpaten den Kelten aus und gingen durch das obere Weichselgebiet in die norddeutsche Ebene und um 200 v. Chr. über Thüringen bis an den Main und Rhein. — In diese Zeit fällt jene merkwürdige Episode, wo unsere Väter (Nordgermanen) als landsuchende Bauern die erste Bekanntschaft mit den Römern machten.

Ein reisig Volk steht harrend an der Schwelle
Des Occidents und pocht an seine Thore,
Ein Volk mit blauen Augen, blonden Haaren;
Kraftvoll in ihres jungen Seins Aurore
Wallt sie heran, die frische Völkerwelle:
Was will der Adlerschwarm im stolzen Fluge?
Germanen sind's auf ihrem Wanderzuge!

1. 114 bis 101 v. Chr. machten die Cimbern und Teutonen, nordische Völkerschaften germanischen Stammes, ihren Angriff auf die Weltmacht Rom. Es ist für dieses erste Auftreten auf der geschichtlichen Bühne bezeichnend, daß dieser Zug Germanen, unter denen auch Kelten gewesen (Helvetier)[1], in der Gestalt von landsuchenden Kolonisten und Ackerbauern auftritt, welche die Pflugschar auf ihren Wagen mitführten, als Herdenbesitzer mit Rossen, Rindern, Schafen, Schweinen, sowie mit Hunden und dem kleinen Geflügel unserer Höfe und als Hausväter, welche in rechter, geweihter Ehe den Haushalt, Knechte und Mägde regierten. So — in der Vorkultur einer hoch und edel angelegten Nation eine rechtliche Lebensordnung mitbringend — klopften sie an die Pforten der alten Welt, und da sie ihnen zu friedlicher Ansiedelung nicht geöffnet wurden, so machte der Kampf sie zu glücklichen Eroberern und Gründern weiter Reiche. Mit der wuchtigen Kraft einer Naturgewalt treten sie auf und lawinenartig brechen sie über das alternde Rom herein: ein bedeutsamer Wendepunkt in der Geschichte unseres Erdteils! — Denn während sich die Völkerwelle der Germanen als belebende und verjüngende Flut über Europa ergießt, zieht die erneuende Kraft des Christentums den rauhen, starken Söhnen des Nordens und Ostens gleichsam suchend entgegen, bis sie über die altgewordene Römerwelt und Götterherrschaft sich die Hand reichen zur Wiedergeburt der europäischen Menschheit.

Etwas Grauenerregendes und Achtunggebietendes lag für die Römer in dem Erscheinen des fremden Volkes, der Cimbern und Teutonen, deren Zug auf 300 000 Köpfe geschätzt wurde: die hohen, schlanken, durch Übung gestählten Leiber, das rötlichblonde Haar, die

[1] Teutonen, wahrscheinlich Kelten vom unteren Main?

Digitized by Google

weiße Haut mit dem milden Rot der Wangen, der scharfe trotzige Blick der blauen Augen. Dazu kam ihr Schlachtruf gegen die Schilde beim Beginne des Kampfes (Bardit, Schildgesang), ihre bewunderungswürdige Fertigkeit im Springen und Speerwerfen. Ihre Fanten (leichte Fußkämpfer zwischen den Reitern) übersprangen die feindlichen Speere, der Häuptling der Teutonen, Teutobod, sogar vier Pferde. Dahinter die quadratförmige Schlachtreihe des Fußvolks, bei dem die Kraft der Entscheidung lag, gerade wie bei den Römern. Aber gänzlich verschieden von diesen ist ihre Kampfesweise. Bewundernd sprechen es die Römer aus, daß diese Fremden gar keine Furcht kennen, im wuchtigen Ansturme sich rücksichtslos aussetzen, sorglos der Tapferkeit der einzelnen und dem Schreck, den man dem Feinde einjagte, vertrauen. Der römische Soldat schützte bei dem Kampfe Haupt und Schultern mit Eisen, den Leib mit dem Lederwams; der germanische Fußkämpfer warf vor der Schlacht seine Kleider ab und kämpfte zuweilen nackt bis auf den Schurz über den Lenden, trotzig mit bloßer Brust dem Feinde entgegendringend. Also die Hauptsache verstanden sie wundergut, sie rückten dem Gegner dicht auf den Leib, schmetterten schwere Wurfwaffen auf seinen Schild und fuhren in mächtigem Sprunge nach, das Schwert in die feindliche Brust stoßend.

Kann es also wundernehmen, daß diese stärkeren und besseren Männer die Römer trotz ihrer überlegenen und deckungschaffenden Kriegskunst einmal über das andere schlagen? Das erste römische Heer erlag 113 bei Noreja in Kärnten und wurde nur durch ein plötzlich auftretendes Gewitter vor Vernichtung gerettet. Die siegreichen Germanen verletzten trotzdem die römischen Grenzen nicht — so hoch achten sie die Bodenrechte —, sondern hausen vier Jahre in Gallien. Hier werden ihrer Pflugschar indes die Kastelltürme und Landfesten der Kelten lästig, und sie kommen mit erneuter Bitte um Landanweisung. Als die Römer mit dem Schwert antworteten, wurden 109 mehrere ihrer Heere in Gallien nacheinander geschlagen, und wieder warteten die Fremden in Gallien an der Rhone vier Jahre, ob ihre Bitte um Land und Saatkorn vom Senat erfüllt werde. Statt dessen nahm dieser alle waffenfähigen Römer in Eid und Pflicht, und der Konsul fertigte die germanischen Gesandten mit Hohn ab. Da thaten die Germanen ihr schweres Schlachtengelübde, alles im feindlichen Heere den Göttern zu senden, wenn diese den Sieg verliehen. Am nächsten Tage stürmten sie bei Arausio (Orange) 105 das befestigte Lager der Römer und vernichteten in der gleich darauffolgenden Schlacht ein Heer von 120 000 Kriegern und Troßleuten, aus denen nur zehn entrannen! Deutschland, von dessen Scharen fünfmal ein solcher Schrecken über das stolze Rom kam, daß die verweichlichten Stadtleute in die Schiffe stürzten, um aus Italien

Digitized by Google

zu fliehen, kann wohl nicht ein bloßes Hirtenland gewesen sein, so wenig wir in seinen streitbaren Männern ungeschlachte Barbaren sehen dürfen. Denn als solche würden sie auf ihre Beute losgestürmt und nicht mit der ruhigen Erwägung von Landwirten vorgegangen sein. Durch letzteren Umstand gewannen die Römer Zeit, und besonders trugen der germanische Brauch, Zeit und Ort des Kampfes wie Mann gegen Mann zu bestimmen, sowie die seltene Tüchtigkeit des römischen Feldherrn Marius und sein Söldnersystem zu der endlichen Besiegung der furchtbaren Feinde das ihre bei. Als sie wieder mit dem Entschluß, in Italien einzubrechen, in zwei Heeren der römischen Grenze nahten, ereilte sie ihr Geschick, die Teutonen und Ambronen 102 bei Aquä Sextiä, die Cimbern bei Vercellä 101 v. Chr. Beidemal kämpften die Frauen der Germanen von der Wagenburg herab und töteten dann ihre Kinder und sich selbst.

Das war der erste Ansiedelungsversuch der Germanen im Süden. Obschon er mißlungen, so verloren die Römer das Gefühl der Scheu und des Schreckens doch nie mehr. solange ihr Reich noch bestand und so oft sie auch über germanische Heere noch siegten. Immer haftete in ihren Seelen etwas von dem überwältigenden Eindrucke des „cimbrischen Schreckens“. Bei diesem ersten Eintreten in die Geschichte zeigen sich später so oft wiederkehrende Züge; das Ungeschick, im rechten Augenblick zuzugreifen, Furcht vor Rom, von dessen Wohlwollen man erhofft, was mit Entschlossenheit zu holen war. Für die Erhaltung der Germanenwelt war diese Vernichtung ein Glück; ein Gelingen dieses Zuges hätte zahllose Stämme nachgezogen, zerklüftet und im weiten Weltreich versprengt. Ein Teutobod, Bojorich und Ariovist hätten gethan, was 410 Alarich gelang; wo wären die für die Germanen so wichtigen 400 Jahre der Schulung und Bildung geblieben?

Wohl ahnten die Römer nun, von woher ihr Untergang bereitet würde, und die Blicke ihrer einsichtigen Staatsmänner richteten sich mit Sorge nach Norden auf ein Volk, welches in einziger Art zur Herrschaft berufen war, nämlich ohne vorher mit der Bildung der ihm verfallenen Römerwelt lange in Verbindung gewesen zu sein, wie dieses Verhältnis doch von den Römern zu den Griechen, von den Griechen zu den Phöniziern und von diesen zu den Ägyptern bestanden hatte.

2. Ebenso blutig, wenn auch nicht so großartig und in so altertümlich herber Sitte erfolgte die zweite Begegnung germanischer Kolonistenheere mit den Römern 58 v. Chr. Wieder war es die Bodenfrage, und zwar diesmal in Gallien, wo der suebische Heerkönig Ariovist im Gebiete der Äduer und Sequaner sich bereits mit 120 000 Germanen Platz gemacht hatte, und wohin er noch

Digitized by Google

mehr germanische Ansiedler nachzuziehen im Begriff stand, als Cäsar ihm gegenübertrat. Dieser geniale Staatsmann, dem das Auge für die Rom bedrohenden Gefahren eben von germanischer Seite her offen war, empfing im Augenblicke seiner Verhandlungen mit Ariovist die Kunde, daß noch 24 000 Haruden zu den Sueben gestoßen und noch 100 Gaue Sueben zum Übergange am Rheine bereitständen. Nun trat er Ariovist mit der Schärfe des Schwerts entgegen und schlug den mit seinem Volksreste über den Rhein Fliehenden nicht ohne harten Kampf zwischen Belfort und Mülhausen, wie es ihm kurz zuvor mit dem helvetischen Wanderzuge von 368 000 Mann gelungen war bei Autun in Burgund.

Interessant ist bei dieser zweiten Begegnung das deutlichere Hervortreten der klugen und kraftvollen Persönlichkeit des deutschen Heerkönigs, der im Vollgefühl ebenbürtiger Macht und ebenbürtigen Rechts die Römer eine Sprache hören läßt, an welche ihre Ohren seit lange nicht mehr gewöhnt waren, und der nicht allein die Verhältnisse in Gallien, sondern auch zu Rom richtig beurteilt. Freilich ist er, vielleicht infolge längerer Berührung mit den Römern, nicht frei von Treulosigkeit, das zeigt sich bei der Unterredung in dem Angriff seiner Reiter auf die Cäsars und in der Gefangennahme der römischen Gesandten bei Cäsars letztem Verhandlungsversuche. Seit 14 Jahren weilt er in Gallien und droht dem Cäsar, er solle nur anfangen, er werde die Tapferkeit seiner unüberwindlichen Germanen fühlen, die so geübt in den Waffen und seit 14 Jahren unter kein rauchgeschwärztes Dach gekommen wären. Und in der That bricht unter Cäsars erprobten Kriegern vor dem Kampfe eine Furcht aus, wie einst unter Marius der cimbrische Schrecken. Cäsars besonnene Taktik und das rechtzeitige Hervorbrechen der Reservereiterei entscheiden diesmal noch für Rom, dessen Feldherren aber nur zu gut wußten, wie wahr Ariovist gesprochen hatte.

Zu seinem Staunen findet Cäsar bei weiterem Vordringen in den Nordosten Galliens, daß die germanische Einwanderung schon bedeutend um sich gegriffen hat, und im kriegerischen Belgien sich ein Drittel der Bewohner germanischer Abkunft rühmte. Am Niederrhein, wo die Maas dem Rheine zueilt, zogen Usipeter und Tenkterer, von dem mächtigen deutschen Mittelstamme der Sueben aus ihren Sitzen gescheucht, schon drei Jahre heimatlos umher. Endlich fielen sie über die Menapier her, setzten sich in ihre Häuser, lebten den Rest des Winters von den Vorräten derselben und schickten Gesandte an Cäsar mit der alten Bitte um Ackerland oder Gewähr des besetzten Bodens; sie versprachen, nützliche Freunde zu sein. Wegen einer gegen seine Reiter vorgekommenen Treulosig-

Digitized by Google

keit, deren 5000 vor 800 germanischen Reitern geflohen waren, griff Cäsar die zu listigem Überfall geneigten Feinde an und vernichtete sie, deren Zahl er auf 430000 Köpfe angiebt!

So dämmte der große Staatsmann der Römer auf einige Zeit diese Einbrüche der germanischen Bauernheere. Ja, das Kaiserreich schwang sich unter Drusus', Tiberius', Varus' und Germanikus' Führung noch zu Angriffskriegen gegen die Germanen auf, bot aber später nur noch seine beste, durch germanische Söldner erheblich verstärkte militärische Kraft auf, um den Rhein und die Donau zu behaupten. Mehr als einmal wurden römische Legionen vernichtet. Das großartigste Stück dieser Art ist die dreitägige Schlacht im Teutoburger Walde, wo drei Legionen oder 40000 Kerntruppen 9 n. Chr. erlagen und Deutschlands Rettung vor der Romanisierung besiegelt wurde. — Mit fast periodischer Regelmäßigkeit ward das Männerblut auf deutschem Grunde vergossen, wurden Weiber, Kinder und Herden in die römischen Standlager getrieben, deutsche Söldnerscharen in römischen Dienst genommen und für Erhaltung des Staates verbraucht. Und wie das Blut der Germanen auf römischen Schlachtfeldern in Strömen rann, so das der deutschen Gefangenen und Fechter in der römischen Arena der Tierkämpfer.

3. Gegen die zum Angriff übergegangenen Germanen war Hadrians (117—138) Grenzwall berechnet, den dieser Kaiser als eine Art Militärgrenze, mit Türmen, Kastellen und Gräben versehen, von Regensburg bis Mainz zum Schutze des Decumat- oder Zehntlandes zog, dessen Spitze bei Basel lag. Die Verlängerung obiger Schutzlinie bildete einerseits die Festungslinie von Mainz den Rhein hinab, andrerseits von Regensburg die Donau abwärts bis zur Donaumündung. Und wie schlecht hielt dennoch diese Linie stand im Markomannenkriege 166—180 unter Kaiser Mark Aurel! In übermächtigem Andrange überflutete der Überschuß deutscher Kraft die römischen Grenzen an Donau und Rhein; immer rücksichtsloser, immer beengender wurde die germanische Besiedelung des römischen Bodens! Wohl ahnten die Römer seit den Cimbrerkriegen, daß die Germanen die Bezwinger des weltherrschenden Roms sein könnten; die Kaiser nach Mark Aurel mußten erleben, wie sie es schrittweise wurden, und wie sich deutsche Stämme in römischen Provinzen heimisch machten. Im Westen (Gallien, Spanien, Afrika) setzten sich von 213 an Alemannen, Burgunder und Franken, Sueben, Alanen und Vandalen fest. Die Sachsen griffen von ihrem Holstein, Schleswig und Jütland nach Britannien, der Loiremündung und Bretagne hinüber, breiteten sich zwischen Elbe und Ems aus, und mit ihnen verschmolz das Volk der Friesen an der holländischen

Digitized by Google

Küste. Die Goten, die gebildetsten und edelsten Germanen, denen die weltgeschichtliche Entscheidung zufiel, ursprünglich im Weichsellande seßhaft, breiteten sich in der sarmatischen (südrussischen) Tiefebene aus, durch den Dnjeper in Ost- und Westgoten geschieden. Ihre mit 222 beginnenden Einfälle, welche von Beutefahrten zur See nach Kleinasien und Griechenland unterbrochen wurden, endigten 274 mit der völligen Eroberung Daciens (Ostungarn, Siebenbürgen, Rumänien), einer Landschaft, welche zwischen Theiß und Pruth Trajan einst erobert hatte. Konstantin der Gr. wurde 331 sogar rechts der Donau in Mösien, dem heutigen Bulgarien und Serbien, von den Goten geschlagen, deren Reich sich 375 unter Hermanerich von der Ostsee bis zum Asowschen und Schwarzen Meere ausbreitete.

4. Ein früherer Zug der Goten (Guthones) rechts der Weichsel aufwärts gegen die Donau greift in den furchtbaren Markomannenkrieg ein (172—180 n. Chr.), den wir als den wirklichen Anfang der Völkerwanderung betrachten.

Denn hier hatte sich den lauernden Ostgermanen die unzureichende Kraft Roms gezeigt, die Kastelle links der Donau waren geschleift worden, und des jämmerlichen Heliogabals tüchtiger Nachfolger, Alexander Severus (222—235), mußte den Frieden durch Gold erkaufen.

Die Grenzen waren gefallen, Quaden und Markomannen traten in Roms Heere ein und lernten sein Kriegswesen kennen. Probus verpflanzt 100000 Bastarnen nach Thracien als Schutzwall gegen andere Germanen. Der rheinische Grenzwall wird von den Alemannen genommen, so daß Konstantius und Konstantin der Gr. an eine Wiedereroberung des Zehntlandes nicht denken, ja, sich nicht einmal auf der Rheinlinie halten können; denn das alte, einst so tapfer verteidigte (Civilis 69 n. Chr.) Bataverland am Unterrhein wird um 250 von den Franken überschritten und wird die Grundlage zur Eroberung Galliens. Außer der völkerrechtlichen Vereinigung der Franken 234 bilden, von außen ungesehen, sich drei ähnliche Völkerbündnisse: Alemannen 213, Sachsen ca. 285, Thüringer 348. Die Sachsen rechts der Elbe hatten, wie oben bemerkt, im 1. Jahrhundert nur ein kleines Gebiet inne, waren Mitte des 3. schon gefährliche Seeräuber und im 4. besetzten sie nach Angliederung der Angrivaren und Chauken die Küsten Flanderns, der Normandie bis zur Loiremündung und eroberten 449 das beste Stück Englands. — Im Verlaufe von 200 Jahren dieser germanischen Wander- und Kriegszüge sind die Balkanhalbinsel, Italien, Spanien und Nordafrika von den Ostgermanen (Goten, Gepiden, Vandalen, Rugiern, Burgundern, Bastarnen) besetzt! Aber sie öffneten Ost-

Digitized by Google

deutschland für die Macht Attilas, in dessen Heere wohl den Hauptteil Slaven bildeten. Die Hunnen verschwanden wieder, aber die Slaven blieben und bedeckten in 100 Jahren Norddeutschlands Ebenen bis zur Saale wie auch Böhmen (531), und in zwei weiteren Jahrhunderten Ungarn, die Moldau, Bulgarien, Serbien, Kroatien und Steiermark, und breiteten sich im Norden längs der Ostsee (Wanda, das Meer, Wenden) bis zur Kieler Bucht und westlich bis zur Elbe und Rezat aus!

5. Zur Zeit ihres ersten Auftretens in der Weltgeschichte finden wir die Deutschen schon auf der Stufe der Entwickelung, welche allein die Fortschritte der Kultur in sich schließt, auf der Stufe des Ackerbaues. Der Ackerbau, der „am Boden wurzelnd den beweglichen Menschen bindet und keimend neues Leben hervortreibt," der allein staatliches Zusammenleben des Volks ermöglicht, war dem deutschen Volke die Grundbedingung des Daseins.

Der Nomade baut sein schwankes Zelt
Und bricht es ab, wenn rings die Weide leer;
Er trägt es fort bis an das blaue Meer,
Es ist sein Vaterhaus und seine Welt.

Das bewegliche Zelt war dem Germanen längst zu festem Haus und Herd geworden, und seinen Hirtenstab begleitete und stützte der Pflug, wie seine Bewirtschaftungsart uns zeigt.

Der Grundbesitzer bewirtschaftete sein Feld nach dem Systeme der Feldgraswirtschaft mit reiner Brache. Dabei bleibt der erste und schwierigste Punkt der, welche Getreidearten damals bei uns in Gebrauch waren. Zuerst wird der Hafer genannt, und zwar ist anzunehmen, daß Saathafer (Avena sativa) in Deutschland allgemein herrschend war, daß sich ausnahmsweise aber auf einzelnen schlechten Äckern geringere Arten fanden: im Norden der Purrhafer (Avena strigosa), im Bremischen der Sperlingshafer (Avena brevis), in den südlicheren Teilen der Spinnenhafer (Avena nuda) und der Gäbeleshafer (Avena trisperma). Hirse und Buchweizen wurden damals noch nicht gebaut, wohl aber Gerste, ob aber die vierzeilige (Hordeum vulgare) oder die zweizeilige (Hordeum distichon), läßt sich nicht mit Bestimmtheit sagen. Was war aber neben dem Hafer die damalige Brotfrucht? Weizen gewiß nicht, sonst äßen wir, gleich den Franzosen und Engländern, noch jetzt Weizenbrot, besonders die Thüringer, weil ihr Boden im ganzen für Weizen weit sicherer als für Roggen ist; Roggen wahrscheinlich auch nicht (trotz Plinius). Auch das Einkorn (Triticum monococcum) kann wenigstens nicht allgemein in Anbau gewesen sein, weil dasselbe gewisse Bodenverhältnisse verlangt, wie sie sich nur in Mittel- und Südwestdeutschland

Digitized by Google

finden. Möglich also ist, daß Tacitus unter der Brotfrucht der Deutschen Hafer und Einkorn verstand, möglich auch, daß er nur Hafer meinte. — Von Hackfrüchten erwähnt er nur Rettige, die in Deutschland besonders groß würden, Spargel und ein gewisses Gewächs, das er Siser nennt. Wahrscheinlich haben die Deutschen noch mehrere Fruchtarten gebaut, namentlich solche, die in Deutschland wild wachsen und deren lieblicher Geruch zum Anbau einladet, nämlich: Möhren, Pastinaken und Sellerie. — Von Hülsenfrüchten und Handelsgewächsen wird nichts erwähnt; daß aber die Deutschen wenigstens Leinbau gehabt haben müssen, geht daraus hervor, daß die deutschen Frauen damals Kleider von selbstverfertigter Leinewand trugen. — Die zahlreichen Wiesen sind das einzige fast, was die Römer in Deutschland loben. Von Umzäunung, Bewässerung und Düngung derselben war natürlich keine Rede; nachdem sie im Juli gemäht waren, wurde das Vieh bis zum Winter darauf getrieben. — Eine Art Gartenbau der Deutschen scheint schon aus den übergroßen Rettigen hervorzugehen, doch unterschied sich derselbe gewiß wenig von der Feldwirtschaft. Wirkliche Obstanlagen fehlten, doch hatte man einige Obstbäume im Felde; freilich werden nur Äpfel und Kirschen (weiße Herzkirschen) erwähnt, aber anzunehmen ist, daß viele andere in Deutschland wildwachsende Arten üblich gewesen sein werden, namentlich: Birnen, Mispeln, Elsebeeren, rote und schwarze Süßkirschen und Schlehen. Außerdem wurden die Beerenarten genossen, die der Wald und das Feld brachten: Stachelbeeren, Himbeeren, Heidelbeeren, Preißelbeeren (Kronsbeeren), Johannisbeeren.

Über die Gerätschaften und Gefäße unserer Väter erfahren wir von den Römern nur gelegentlich etwas. Erwähnt wird außer dem Butterfaß kein einziges. Doch müssen sie Pflug und Hacke, Spaten und Egge gekannt und benutzt haben. Wagen gab es mit zwei Rädern (Karren) und solche mit vier Rädern. Der Gebrauch von Spindeln und Webstühlen ergiebt sich aus der Beschreibung der häuslichen Arbeiten. Man spann den Flachs, wob daraus Leinewand und Segeltuch, fertigte aus der ersteren Kleider, welche man sogar bunt zu färben verstand. Sehr ungewiß bleibt nun, ob man die Farbepflanzen auf Feldern baute, oder ob man wildwachsende Farbepflanzen suchte. Übrigens schätzten die Frauen Kleider von Leinewand sehr hoch, fertigten sie mit kurzen Ärmeln und mit einem Ausschnitt über der Brust. Die Männer dagegen trugen Mäntel, welche mit einer Schnalle oder mit einem Dorn zusammengesteckt waren; Reichere hatten darunter ein eng anschließendes Kleid. Auch Pelze waren üblich.

Aus dem allem ersehen wir, daß unsere Väter schon damals in dem Betriebe der Landwirtschaft nicht so unwissend waren, wie man

Digitized by Google

gewöhnlich anzunehmen pflegt. Sie hatten ihr Haus und Gehöft, ihre Stallungen, Scheuern und Schuppen. Im Sommer war das Vieh auf den Weiden, im Winter aber sah man im Hofe das Streitroß des Herrn, das Zucht-, Milch- und Schlachtvieh und das Geflügel. Im Schuppen standen Wagen und andere Geräte, in den Nebengebäuden fand man Backofen und Brauerei. Zur Sommerzeit wurde in der Nähe des Hofes Gemüse gezogen, draußen aber im Felde wuchsen Gerste und Hafer, Lein und Wurzelgewächse. — Bei dieser Sachlage nehmen Forscher an, daß wahrscheinlich Fruchtfolge und Düngung angewandt seien; letzteres schließen sie aus der Angabe des Plinius, daß den Ubiern am Rhein das Mergeln bekannt gewesen sei. Bei einem Viehstande, der nicht mit der Größe des Ackerlandes im richtigen Verhältnis stand, bei so viel Wiesen und so umfangreichen Weiden, welche das Vieh den größeren Teil des Jahres ernähren konnten, lasse sich kein anderer Betrieb als die alte Körnerwirtschaft denken: Brache soll mit Getreide abgewechselt haben, entweder so, daß man düngte und zwei Körnerfrüchte nacheinander erzielte, oder so, daß man, ohne zu düngen, je nach der Güte des Bodens, eine oder mehrere Brachen auf Hafer oder Einkorn folgen ließ. Den Lein brachte man in einen passenden Teil des Gerstenfeldes.

Schon zu Tacitus Zeit, 100 n. Chr., finden wir unsere Vorfahren streng in zwei Stände geschieden, in Freie und Unfreie. Die Freien waren entweder Adelinge (nobiles), mehr fürstliche Männer, aus welchen sich mit der Zeit unser Fürstenstand entwickelte, oder Gemeinfreie (liberi). Nur die Freien waren rechtsgleich und Herren ihres Eigentums. Der König war nur der Erste unter Gleichen. Nur der Freie hatte Sitz und Stimme in der Volksversammlung; er allein war wirklicher Bürger des Staats.

Bei den Unfreien lassen sich drei Abstufungen erkennen. Außer den Sklaven und Freigelassenen[1], wie sie im ganzen griechischen und römischen Altertume einen großen Bestandteil der Gesamtbevölkerung bildeten, erwähnt Tacitus noch eine dritte Klasse unfreier Leute, welche zwar nicht an den bürgerlichen Ehren- und Waffenrechten teil hatten, aber Grundstücke mit eigener Wohnung und eigenem Herde besaßen, die sie gegen Dienst und Abgaben zum eigenen Nutzen bewirtschafteten. Diese gutshörigen „Leute“ (Gelassenen), die durch Krieg und Eroberung dem Lose der Unfreiheit verfallen

[1] Diese Freilassung eines Sklaven oder Hörigen für eine Kaufsumme oder besondere Verdienste war höchstes Ziel und Hoffnungsstern im trüben Dasein aller Unfreien. Namentlich in Kriegszeiten gab man ganzen Scharen die Freiheit, um Kämpfer zu gewinnen. So folgten also auf die nobiles und liberi diese liberti und dann die servi.

Digitized by Google

waren, blieben an der Scholle gefesselt. Sie wurden vor Gericht und in der Volksgemeinde von dem Gutsherrn vertreten und entrichteten ihm einen Zins von den Feldfrüchten und Herden, und das „Besthaupt“ von der Verlassenschaft. — Während also der Gemeinfreie sein Gut mit seinen Kindern selbst bebaute, hatte der Adeling seine Hörigen wie auch seine Mannen hinter sich. Letztere bestanden aus Magen (Seitenverwandten) und solchen Männern und Jünglingen, denen das eigene Heim und die Arbeit des Feldes nicht lockend war, sondern die freiwillig ihr Schicksal an das ihres Häuptlings schlossen, seine Kampf- und Todesgenossen, aber auch die Gesellen seiner Metbank und Jagd waren. „Im Hause halfen sie bei männlichem Dienste, richteten die Rosse ab, jagten und zerlegten das Wild und lungerten auf der Diele.“ Denn das ist nicht zu verkennen und soll von vornherein als Schattenseite altgermanischen Lebens nicht geleugnet werden, daß die Feldarbeit leider zum Teil von unfreien Händen, von Hörigen, Sklaven und den Frauen verrichtet wurde.

Übrigens rühmt Tacitus vor allem das musterhafte Familienleben der Germanen, ihre Ehrerbietung gegen die Frau, in der sie etwas Heiliges, Vorahnendes sehen und vor deren Rede alles schweigt (Veleda). — Der höchste Stolz des freien Mannes war, ein tapferer Krieger zu sein. Gab es keinen Krieg im eigenen Lande, so trat er wohl in die Gefolgschaft eines Fürsten, der eben Krieg führte. Im Frieden waren Jagd, Spiel und lange Zechgelage seine Leidenschaft. Gastfreiheit war eine heilige Pflicht und ward geübt, so lange der eigene Vorrat reichte; war dieser zu Ende, so suchte der Wirt samt dem Gaste ein anderes Haus auf. Beim Met und Bier hörten sie dem Liede des Sängers zu von den Thaten der Helden und dem Ruhme der Väter. Ein durch Krieg und Jagd, durch tägliches Baden, durch Anstrengungen und Entbehrungen abgehärtetes Leben, daneben ein träges Hinbrüten auf der Bärenhaut neben dem Feuerherde, langes Schlafen in den Tag hinein, ein Zechen, das ganze Tage und Nächte fortdauert und häufig mit Zank und Streit, mit Wunden und Totschlag endigt: das sind Züge deutschen Lebens, die sich durch die Jahrhunderte des Mittelalters bis auf unsere Tage noch nicht ganz verwischt haben, und bei denen wir auch das eine nicht vergessen wollen, dessen Tacitus mit Worten entrüsteten Tadels gedenkt: „Wohl aber mag ihr Würfelspielen auffallen. Bei nüchternem Kopfe, in geschäftsmäßigem Ernste treiben sie es mit solch toller Leidenschaft für Gewinn und Verlust, daß, wenn alles verloren ist, Freiheit und Person auf den letzten verzweifelten Wurf gesetzt wird. Der Verlierende fügt sich freiwillig der Knechtschaft; er selbst vielleicht der Jüngere, Stärkere läßt sich geduldig binden und ver-

Digitized by Google

kaufen. Das ist Charakterfestigkeit in verwerflicher Sache; sie selbst nennen es Ehre. Einen also gewonnenen Sklaven schafft übrigens sein Herr selbst auf dem Verkaufswege fort, um der Beschämung über seinen Sieg ledig zu werden."

Also in der Spielsucht haben wir nach der Besiegung im Kriege die zweite Hauptquelle der Unfreiheit. Andere Opfer derselben lieferte das Wildfangsrecht, nach welchem die auf fremdem Boden Betroffenen Eigentum des Grundherrn wurden; desgleichen Schiffbruch und Strandrecht.

Andere boten sich freiwillig an, durch Hunger und Not getrieben, wie Cäsar in Gallien schon beobachtete, „daß kleine Grundbesitzer durch Schulden oder durch den Druck ihrer Lasten oder wegen Beleidigung der Mächtigeren dahin gebracht wurden, sich in die Dienstbarkeit von Edlen zu begeben." Denn mit dieser Hörigkeit, wie sie nach der Einführung des Lehnswesens eintrat, war auch der Schutz eines Mächtigen zu erlangen und die Befreiung von dem Heerbanne. Dieser letztere Grund wie auch der kirchliche Einfluß trieben in gleicher Weise manche in den Hofverband der Klostergüter oder unter den Krummstab eines Bischofs. (Gottesleute, Gottesfron.)

Gerade das Christentum kam wie einst im römischen so auch im deutschen Altertum der Klasse der Unfreien erlösend entgegen durch die Macht der Liebe und mit seinem obersten Gesetze von der Gleichheit aller Menschen als Kinder des einen liebenden Vaters, und auch für das deutsche Leben ist das hohe Gebot des Herrn: „Liebe deinen Nächsten als dich selbst" von wahrhaft weltüberwindender und weltgestaltender Bedeutung geworden. Der Weg jedoch bis zur Verehrung sittlicher Kräfte und bis zur Ausbildung eines sittlichen Lebens nahm seinen Ausgang von der Verehrung der Naturgötter.

6. Die großen Götter der Natur, welche über dem Leben des Landmanns und des Kriegers walten, sind es, die dem Naturvolke der Deutschen im Herzen hafteten. Wodan, der gewaltige Gott der Schlachten und der Helden, der nimmer ruhende, unbesiegliche Heldengeist, ist auch der mit seinen Augen (Sonne und Mond) Tag und Nacht überschauende, das Jahr regierende Lichtgott, der an der Seite seiner Hauswirtin, der allsorgenden Erdenmutter Frigga (vgl. Ostara, Hulda, Hertha) den alljährlichen Kampf gegen die von Norden her andringenden Eisriesen des Schnees und Reifs ausfocht und in den heiligen zwölf Nächten des Winters vom 25. Dezember bis zum 6. Januar, dem höchsten Feste der Germanen, wo die Sonne und der Saft der Bäume zu steigen anfingen, Sieg und Sommerherrschaft der Menschengötter wieder heraufführte (Julfest, Wednesday, Godesberg?).

Schon in dieser Zweiheit des himmlischen Königspaares er-

Digitized by Google

scheint der Aufbau der germanischen Götterwelt durchaus familienhaft, und eine sinnige Zweiteilung des Götterlebens stellt sich uns dar: die Götter walten im Himmel, die Göttinnen auf der Erde. Der mächtigste unter Wodans Söhnen, der rotbärtige Donar, verbindet Himmel und Erde. Er, der über Regen und Wolken gebietet, ist vorzugsweise der Gott des Landmannes und des Ackerbaues. Wenn sein Wolkenwagen im Wetter durch die Lüfte saust, dann hören wir noch heut den Namen des gewaltigen Gottes im Donner; ehrfurchtsvoll wie einst verläßt der Mensch Arbeit und Mahl. Noch heut führt ein Wochentag und mancher Berg seinen Namen, und sein gewaltiger Hammer, das Sinnbild der Fruchtbarkeit, ist in unserem Erwerbsleben noch erkennbar: es ist der bei Versteigerungen gebrauchte Hammer. Ein andrer Sohn Wodans, Zio oder Tiu (Tyr), ist dessen ausführende Hand in Krieg und Schlachtenglück; sein Sinnbild war das Schwert, sein heiliger Tag der Dienstag. Jener Saxnot (Schwertgenosse), dessen die Abschwörungsformel gedenkt, ist wohl mit Zio gleichbedeutend. Der dritte Sohn Wodans, der leuchtende Fro, war der Gott der Liebe und des Friedens, der Schützer der Ehe. Wo er waltete, da war Wonne, und die Blumen, welche der blühenden Jungfrau heut zum Kranz geflochten werden, waren bereits in der Urzeit dem lieblichen Gotte heilig, dem Ernte- und Friedensgotte, der auf goldborstigem Eber durch die Fluren reitet. Wie man Donar die Ziege opfert, das Tier, das den Menschen am weitesten hinauf begleitet, wo er die Gebirge anbaut, so bringt man Fro, der Verkörperung der Fruchtbarkeit, das fruchtbarste unter den Haustieren, das Schwein, dar. Die zarte, anmutige Schwester des Fro, Fruowa (Freya), gab einem der liebsten Worte deutscher Zunge den Namen: die Bezeichnung „Frau" stammt vom Namen der holden Göttin, von welcher auch der Freitag seinen Namen und seine Weihe als Hochzeitstag führt. Wohlgesinnt sucht man auch Ostara, die Göttin des Frühlings und Morgensterns (Ostereier), und vor allen Hertha (Nerthus — Mutter Erde) zu erhalten. Wenn die Saat in wogenden Halmen steht, durchzieht diese auf ihrem heiligen Wagen die Fluren, und üppiger wächst die Saat, wo sie erscheinen. — So erwiesen sich die Überirdischen, denen der Deutsche sich voll inniger Demut beugte, damit sie über und nach dem Erdenleben ihre Arme schützend um das Menschenkind breiteten, als milde waltend, dem Menschen freundlich den Segen des Hauses und Feldes fördernd, die Waffenehre und Mannesthat stärkend, nur dann zornlodernd, wenn man das Gebot der Götter mißachtete und ihren Namen verunehrte.

Wie aber auch der glücklichsten Familie der Menschen tiefer Schmerz nicht erspart bleibt, so fiel in der Götterfamilie Wodans

Digitized by Google

schöner Sohn Paltar oder Baldur, dem das sommerliche Blühen geheiligt war, dem neidischen Pfeil des Finsternisdämonen Loke zum Opfer. In der sicherlich schon zur Urzeit ausgebildeten Siegfriedsage findet dieser tragische Göttertod dichterischen Ausdruck; denn wir müssen in Siegfried, ähnlich wie beim hellenischen Herakles, die edle Vermenschlichung eines hehren Sonnengottes sehen. Demnach sind dem germanischen Glauben auch die Götter nicht unsterblich, und das urewige Lied vom Werden und Vergehen singt auch ihnen den Todesgesang. Zum schönsten Ausdruck kommt dieses ahnende Gefühl, daß über der bunten Götterwelt noch eine höhere Macht waltet, in der germanischen Vorstellung von der Götterdämmerung. In furchtbar gewaltigem Kampfe gegen die feindlichen Riesen wird die Welt und mit ihr die Götter zu Grunde gehen. Aber sie ersteht in schönerer Gestalt wieder, und nach der Götterdämmerung leuchtet ein ewiger Frühling, in welchem die Welt neugeboren wird. Dann wird ein andrer, der über den Göttern steht, ein Unnennbarer, die Welt regieren, und in seinem Reich wird es keine Not, keinen Jammer, kein Elend geben, und dann werden immerdar Friede und Freude in der neu verjüngten Welt wonnig walten.

Wie der Mensch zu allen Zeiten in Gott das suchte, was ihm das Höchste und Wünschenswerteste war, so erfüllte sich also auch der Germane als Krieger, Jäger und frommer Landbauer die wechselnden Bilder der Natur mit göttlichem Leben, und als Licht und Luft, Mond und Gestirne liebender Naturfreund will er auch nicht in Städten wohnen, in denen er „mit Netzen umspannte Gräber" und Verderber der Manneskraft erblickte. Sie paßten nicht zu der freien ländlichen Art seiner Wohnung und Beschäftigung und entsprachen nicht dem Zuge ursprünglich demokratischer Gleichheit des Deutschen, dessen Hufenstolz und Ehre sowohl auf der Gemeindeflur als auch auf dem eigenen Hofe (dem „Tofte"), der Herde und der politischen Gleichberechtigung unter Stammgenossen beruhte.

7. Dieser Zug altdeutscher demokratischer Gleichheit führt noch auf eine Frage nach der Art der ersten Besiedelung, ob Dorfbesiedelung oder Einzelhof, und über die aus dem Flurzwange erwachsene Völkerwanderung.

Schon in der Zeit des reinen Nomadenlebens hatte das Bedürfnis des Schutzes zu Verbänden von 100—120 Hirtenfamilien geführt, Hundertschaften, die einen Raum von 20 und mehr Quadratmeilen unter Häuptlingen inne hatten und verteidigten. Eine Familie lebt mit sechs bis acht Köpfen von 300 Stück Vieh (größtenteils Schafen und Ziegen), sechs Familien von etwa 2000, somit stellt jene Hundertschaft etwa 1000 Seelen mit ca. 40 000 Stück

Digitized by Google

Vieh auf 20 und mehr Quadratmeilen dar. — Diese Hundertschaften mit einem Leiter oder Richter (Centenarius oder Hunnen) an der Spitze sind bei der späteren Siedelung beibehalten und bildeten im Zusammenschluß mehrerer solcher Hundertschaften und im Anschluß an natürliche Gebiete oder spätere Städte einen Gau als größere Volksgenossenschaft, über die erst zur Königszeit Grafen gesetzt wurden. Es konnte durch diese Siedelung die sechsfache Bevölkerung auf der Fläche leben. — Nun ist der Einzelhof, die natürlichste und einfachste Siedelungsart, keltischen Ursprungs und von den Westgermanen da und in der Zeit angenommen und besetzt, wo sie noch in rein nomadischer Wanderung auf kelto-römischen Boden (links der Weser) einrückten. Diesen keltischen Einzelhof mit seinen blockartig geteilten Äckern finden wir im keltischen Irland, Schottland, Wales, Cornwall, Kent und im gesamten Frankreich, soweit dessen Besiedelung nicht durch deutsche Besitznahme im großen umgestaltet worden ist. Geschah diese Besetzung durch Deutsche zur Zeit noch reiner Weidewirtschaft, so nahm der Germane einfach den Einzelhof mit dem keltischen Haus in Besitz. So die beiden Hauptvölker der Sachsen: Chauken und Angrivaren zu beiden Seiten der Weser. Links haben sie den Einzelhof und das keltische Haus, genannt das „sächsische“, das unter seinem breiten Dache die ganze Wirtschaft zusammenfaßt. Als wegen wachsender Bevölkerung die rechtswohnenden Chauken und Angrivaren zum Ackerbau übergingen, da bauten sie wohl das kelto-sächsische Haus nach; aber sie stellten ihre Gehöfte zu enggeschlossenen Dörfern zusammen und teilten die Fluren nach gleichen Hufen und ihre Äcker nach in Gewannen liegenden Hufenanteilen. Bei solcher Ansiedelung ganzer Stämme hätte man sich über die Teilung in Einzelhöfe nicht so geeinigt wie bei dieser einfachen und gerechten Gewanneinteilung der ganzen Dorfflur. Durch diese verschiedene Art und Zeit der Siedelung ist die Weser hier die scharfe Scheide der Einzelhöfe links von den Gewanndörfern rechts geworden. So haben die Hermanduren in Obersachsen und im Tauberthal, die Ubier bei Köln die Dorfsiedelung, dagegen ist scharf von der ubischen Nordgrenze an Köln, Gladbach, Neuß das gesamte Gebiet des Niederrheins noch heute mit dem keltischen Einzelhof bedeckt. Von diesem gilt Tacitus Wort (Germ. 16): „Sie siedeln sich abgesondert und zerstreut an, wo jedem ein Quell, ein Feld oder ein Gehölz gefällt.“ Die Besitzer dieser Höfe sind in ihrem Betriebe völlig unabhängig voneinander und je nach der Größe Voll-, Halb- und Viertelhöfner. Sie liegen wie Inseln in der gemeinen Mark, dem Wald-, Bruch- und Heidelande, und Gruppen einer Anzahl benachbart liegender Höfe schließen sich zu Bauernschaften zusammen, und jene Markgerechtsame verwenden sie zu Holz-, Streu-, Plaggen- und Weidenutzung.

Digitized by Google

Diese Nutzungsberechtigungen dehnten sich aber auch aus in die Gebiete der Gewanndörfer zwischen Weser und Elbe und über die Elbe hinaus. Auf diese Dorfsiedelung geht Tacitus Wort (Germ. 26): „Die Ländereien werden nach der Zahl der Anbauer von der Gesamtheit (in vices) in Besitz genommen und dann unter die Einzelnen verteilt. Die Ausdehnung der Fluren erleichtert die Teilung. Sie wechseln jährlich mit dem Saatlande, manches bleibt brach liegen. Nur Getreide wird dem Boden abgewonnen." Da haben wir unser etwas später entstandenes Gewanndorf mit seiner Dreifelderwirtschaft von Brach-, Winter- und Sommerfeld, die ein Jahrtausend geherrscht. Diese Gewanneinteilung in den drei Feldern, die in obiger Folge in drei Jahren durch die Feldflur die Runde machten, unterwarf von Anfang an jeden Losbesitzer der gemeinsamen Ordnung des Flurzwanges. Denn es fehlten die Kommunikations- oder Feldwege! Die Ackerstücke des Einzelnen waren in den verschiedenen Gewannen nirgends durch Wege zugänglich; die Wege sind erst später hineingeschritten. So mußte jeder Genosse dem anderen zur Bestellung und Ernte die Überfahrt (das Trepprecht) gestatten. „Deshalb war der Dorfvorstand genötigt, je eine Anzahl Gewanne in Schläge abzugrenzen und für jeden Schlag den Beginn und die Fristen der Bestellung und Saat, ebenso wie die der Ernte festzusetzen. Auf jedem dieser Schläge konnte von allen an ihm beteiligten Besitzern nur dieselbe Frucht gebaut werden. Wer die Fristen nicht innehielt, war gezwungen, seinen Acker unbebaut oder seine Ernte uneingebracht zu lassen. Auch stand alles unkultivierte Land der gemeinsamen Herde der Dorfinsassen unter Regelung durch den Vorstand offen, und Acker und Wiese durften dieser gemeinsamen Viehhütung nicht weiter als nötig entzogen werden. Daher wurden die stehenden Saaten und Früchte bis zum Ernteschluß durch gemeinschaftlich errichtete Zäune geschützt, nach deren Entfernung das Vieh in die Stoppeln getrieben wurde. Neben der Weide in Brache, Stoppeln, Wiese und Wald bestanden in der Regel einige dauernd raume Hütungsflächen für Rindvieh und als Nachtweide für die Pferde." (Meitzen.) — Das ist das deutsche Dorf mit seinem Flurzwange ringsum, seinem Thi oder Dingplatz in der Mitte, seinem Hub- und Haingericht und Markgeding, wo man um Esch (Pflugland) und Holzteil Sprache hielt, und der Einzelne an Weiden und Wäldern nur ein beschränktes Eigentum besaß. Nur Haus und Hof (Toft), den umzäunten Gras-, Obst- und Gemüsegarten und die Herde besitzt jeder Hufenbesitzer als freies Eigen, und erst von diesem aus hat sich im Laufe von Jahrhunderten der freie persönliche Grundbesitz entwickelt. Mit Feld und Almende, d. i. mit Weide und Wald, ist er beschränkt: nur in bestimmter Zeit des Jahres werden die Wiesen

Digitized by Google

von den Herden der Gemeinde beweidet; die Zeit des Heugewinnes ist ihm wie die der Saat und Ernte und der Fruchtbau selber vorgeschrieben.

Wie hemmend treten die Gemeindeweiden unserer Dörfer noch in späteren Jahrhunderten der besseren Bodenkultur und rationellen Viehhaltung entgegen! Der einsichtsvolle Wirt ist Sklave der Mehrheit! Wer wird da schonen, fleißig düngen und verbessern wollen, wo hundert andere den Erfolg seines Opfers teilen, ohne dasselbe mitgetragen zu haben? Weshalb waren die deutschen Herden klein und unansehnlich, wie die der reinen Nomaden? Die Tiere konnten, vom Mangel der Zuchtwahl abgesehen, während der schlechten Zeiten oder bei der großen Entfernung der meisten Gemeindeweiden oder endlich bei der Übertreibung der Stückzahl des einzelnen Berechtigten nicht wohl gepflegt werden. Und wo blieb bei diesen Verhältnissen die meiste Milch, der meiste Dünger? Wo blieb der vernünftige Fortschritt? Wo blieb endlich bei dieser erstarrten Betriebsweise der Überschuß der Volkskraft, der Nachwuchs junger Mannschaft? Nicht ohne Grund rühmen doch die Römer die Keuschheit und das gesunde Familienleben unserer Väter! — So ist es, wie Freytag sagt, im letzten Grunde dieser Flurzwang, der die Völkerwanderung bewirkte, der kurze Zeit darauf unter Karolingern, Sachsen und Saliern die Kolonisation in den Osten über die Elbe trug, der die Städte füllte, der große Völkermassen in die Kreuzzüge trieb, der unmittelbar die deutsche Pflugschar bis über die Weichsel, ja weit hinüber nach Ungarn führte (Siebenbürgen). Auch den Wickinger- und Normannenfahrten liegt neben dem Abenteuer und Golde in der Fremde die Peitsche der Not in der Heimat zu Grunde. Und so hat das Heldentum eines Alarich und Geiserich, eines Theodorich und Chlodwig, eines Attila, Alboin und Guiskard und anderer germanischer Heerkönige seinen Ursprung im Magen, und auf den blutigsten und ruhmreichsten Schlachtfeldern, von welchen die Dichter singen, die Geschichte redet, wird durch die eisernen Würfel die Frage des Mittagstisches entschieden! So war es stets und ist's noch heute. Und wie einst unsere Stämme als landsuchende Bauern Europa überfluteten und Rom wie die Slavenländer germanisierten, so stehen wir im 20. Jahrhundert wieder vor dem Kampfe ums tägliche Brot und in der Notlage, für das zahlreichste Zukunftsvolk Europas, für die „Kinderstube der Welt“, zu sorgen. Und wie wir einst den Überschuß unserer Kraft an Rom und romanische Staaten verloren, so hat sich in den letzten beiden Jahrhunderten eine Völkerwanderung vollzogen, gegen welche diejenige in dem ersten halben Jahrtausend unserer Zeitrechnung nur ein Kinderspiel ist; diese Wanderung ist je länger desto stärker geworden, und immer mehr

Digitized by Google

Völker haben sich daran beteiligt. Denn im 18. Jahrhundert hat Europa seine Einwohnerzahl um 80 %, im 19. um mehr als 118 % vermehrt, und die Zeit läßt sich absehen, wo unser Reich, das jährlich um fast 1 Million wächst, 80 Millionen Menschen ernähren können oder seinen Kraftüberschuß als „Kulturdünger" an englisch redende oder slavische Staaten abgeben muß. Wie einst unsere Germanenstämme, so treten auch wir, nur in größerem Stile, durch die Pforten einer neuen Menschheitsära, zu denen uns das vorige Jahrhundert den Schlüssel brachte: die Verbesserung der Verkehrsmittel! Durch sie beginnt die Erde zu einem einheitlichen Schauplatz des wirtschaftlichen, politischen und geistigen Lebens zu werden und die Menschheit sich zu einem Individuum höherer Ordnung zu entwickeln. Dieser Kampf ums Dasein der Völker und Rassen verschärft sich, wie einst zwischen Rom und Germanen, deshalb so sehr, weil die Kultursteigerung die Vernichtung des sich minder Anpassenden beschleunigt. — Eine Zeit voll Blut und Völkermord, voll großer Thaten und unermeßlicher Leiden war es auch einst, als neue Pflüger den blutgedüngten Boden Roms furchten, zu neuen Bildungen ihn befruchtend. Manch fröhlich grünende Volkskraft, manch junge Blüte mußte welken; die größere Hälfte unseres Volkes mußte untergehen, damit der Rest das Erbe jener alten Welt antreten durfte. Im Sturme der Völkerwanderung kam das Christentum gleich jenem Schatz im Acker der zertrümmerten Römerwelt an die Germanen. Der göttliche Funke des Christentums sollte erst in den starken Herzen der Germanen wahrhaft zünden. Zwei neue Kräfte fand das aus dem ausgesogenen römischen Acker in den jungfräulichen Boden Deutschlands verpflanzte Korn: germanische Gemüts- und Geistestiefe. Das deutsche Gemüt, dem das deutsche Lied entquoll, sollte sein festes Band um die mittelalterliche Menschheit schlingen, der deutsche Geist sich auf die höchste Stufe der Freiheit erheben und die Menschheit aus dem griechischen Tempel der Schönheit in das Reich der Wahrheit führen. Aus Germanentum und Christentum erbaut sich die stolze Säulenordnung des christlichen Mittelalters, und mit dem Christentum und dem in Gallien entstandenen Lehnswesen beginnt das Mittelalter der deutschen Landwirtschaft.

Zweiter Zeitraum.

Zustand der Landwirtschaft in der Mitte des sechsten Jahrhunderts. Anfang der deutschen Städte.

Zwischen dem vorigen Zeitraum und diesem liegt fast ein halbes Jahrtausend, ehe es uns wieder vergönnt wird, einen tieferen Blick

Digitized by Google

in das landwirtschaftliche Leben der Deutschen zu werfen. In dieser langen Zeit ist viel Großes geschehen, und die Deutschen waren die Helden, welche das Große ausführten. Früher von den Römern angegriffen, griffen sie nachher die Römer an; und ob sie auch öfter zurückgeschlagen wurden, kamen sie doch immer wieder und schlugen zuletzt die Weltherrschaft Roms zu Boden. In diesen Kriegszügen lernten sie viel Fremdes kennen, und es kann nicht fehlen, daß auch die Landwirtschaft große Veränderungen erlitt. Überall, im Westen und Süden, stand die Landwirtschaft höher als in Deutschland. Dort hatte man andere und bessere Kulturgewächse, andere und zweckmäßigere Geräte, andere und höhere Betriebsweisen. Den Deutschen konnte das nicht entgangen sein, sie mußten die besseren Kenntnisse des Auslandes benutzt haben, und namentlich von der Zeit an, wo ein großer Teil der Deutschen anfing, in den eroberten Grenzländern neue Staaten zu bilden. Das Neue und Bessere, was man dort fand, wurde durch den bei vielen Stämmen noch fortdauernden Verkehr mit dem Mutterlande auch nach Deutschland gebracht, auch bei uns angenommen.

1. Wie Gott im Erdbeben und Gewittersturme die Erde befruchtet, so kam in dem Völkersturme von Osten her zu den Deutschen der Roggen, der nun das Korn des deutschen Schwarzbrotes und bereits 301 n. Chr. in kaiserlicher Verordnung als dritte Handelsfrucht der Getreidebörsen Griechenlands und Kleinasiens aufgeführt wird. So wurde allmählich der Hafer nur noch zu Suppen, Brei und Futter verwandt. Die Alemannen, ein deutscher Volksstamm, drangen in die Schweiz und das Elsaß vor, fanden dort den Dinkelweizen (Triticum Spelta) als Brotfrucht vor und nahmen ihn als solche an. Die Franken, damals der herrschende Stamm, eroberten Frankreich und lernten dort den Weizen kennen, dessen Anbau sich durch sie, eben weil sie Herrscher waren, bald weiter verbreitete, so daß der Weizen überall da Brotfrucht wurde, wo Roggenbau noch nicht üblich geworden war. Nur auf diese Weise ist es zu erklären, daß wir Deutsche bis auf den heutigen Tag dreierlei Brotfrucht haben, Spelt, Roggen und Weizen, während sonst die benachbarten Völker immer nur eine Brotfrucht besitzen.

Von allen deutschen Ländern hob sich besonders das Rheinland, wo der Weinbau schon seit dem Ende des dritten Jahrhunderts (282) bekannt war, wenn auch nicht in so weiter Ausdehnung wie jetzt. Der Obstbaumzucht wird besonders gedacht; man hatte Obstanpflanzungen und einzeln stehende Bäume, entweder umzäunt, oder schutzlos im Felde. Man kannte die verschiedenen Arten des Obstes, sowie die Kunst des Pfropfens; Frevel an Obstbäumen wurde strenge bestraft.

Digitized by Google

Die Nachrichten über weitere Kulturpflanzen sind leider sehr spärlich; Rüben, Bohnen, Erbsen, Linsen, Lein werden erwähnt. Übrigens beweisen uns eine Menge von Stellen aus allen damaligen Gesetzen, daß Äcker und Wiesen wirkliches Grundeigentum waren, aber durch Neubruch vermehrt werden konnten. Deshalb wurden die Grenzen auch sorgfältig festgestellt, mit Zäunen (Pfahlzäune und Knüppelzäune), Steinhaufen, viereckigen Steinen, bisweilen wurden auch Bäume (Malbäume, Schneiden) als Grenzen festgestellt. Schon damals findet sich die Sitte, Kindern an den Grenzmarken Ohrfeigen zu geben, damit sie sich die Grenze besser merken. Zum Schutz der Saat, der Wiesen und Zäune finden sich eine Menge Gesetze. Weiden und Triften, auch die Wälder waren gewöhnlich noch Gemeingut der ganzen Markgenossenschaft; nur bei großen Gütern war es anders. Die eigenen Grundstücke schützte man gegen Weidefraß gerade wie noch jetzt durch Aufrichtung eines Strohwisches. Brennholz und Reisig durfte jeder holen, Bauholz und gefälltes Holz zu nehmen, war untersagt, fruchttragende Bäume durfte man nicht fällen, auch solche nicht, welche dem Vieh Mast gaben.

Werkzeuge und Ackergeräte waren jedenfalls viel vollkommener geworden, werden aber zufällig und seltener erwähnt. Von dem Pfluge erfahren wir, daß er ein Räderpflug war; sodann kommt die Egge vor und vielleicht auch die Walze, endlich noch das Pflugsegg (Pflugeisen). Wir wissen aber aus den angeführten Feld- und Waldarbeiten, daß jedenfalls auch Sicheln, Sensen, Hacken, Äxte, Schaufeln, Dreschflegel u. s. w. in Gebrauch waren; auch werden die Handwerker genannt, welche diese Geräte anfertigen. — Als Zugvieh wurden Rinder und Pferde gebraucht, bei den Franken stand sogar das Rind höher im Ansehen. — Die Getreideernte wurde auf Feime (Fimmen, Diemen) oder in Scheuern gebracht, später gedroschen, die Körner auf die Kornböden geschüttet und von da aus zur Mühle gebracht; Wassermühlen kamen seit dem vierten Jahrhundert mehr und mehr in Gebrauch, waren aber in Mitteldeutschland infolge des stärkeren Flußgefälles 100 Jahre früher als im Norden. Außer den früher schon erwähnten Wirtschaftsgebäuden hören wir jetzt noch von einem Badehause, einem Backhause und einem Kochhause. Endlich befand sich auf dem Hofe noch das Frauenhaus (Schreun genannt), ähnlich wie die früher erwähnten Winterwohnungen. Es war in die Erde gemauert, hatte ein Dach, welches mit Mist belegt war, und in demselben arbeitete der weibliche Teil der Bewohner des Gutes zur Winterzeit bis spät in die Nacht. Man fand darin zwei Abteilungen, die eine für die Aufsicht führenden Frauen, die andere für das Gesinde. Auf den größeren Gütern fand sich außer dem Wohnhaus noch ein be-

Digitized by Google

sonderes Herrenhaus, das schon ein stattliches Aussehen gehabt haben mag; wahrscheinlich waren seine Wände berappt und das Dach mit Ziegeln gedeckt (für gewöhnlich deckte man damals mit Stroh), denn Kalköfen und Ziegelsteine kommen schon vor. Wie noch jetzt, so hatte schon damals jede Gegend ihre eigentümliche Bauart. Zu merken ist, daß es bei den gewöhnlichen Häusern keine Böden gab, sondern daß der innere Raum bis an das Dach hohl war. Das ganze Gehöft umschloß ein Zaun, sein Eingang war ein hölzernes Thor, der Hofraum war belebt von Geflügel mancherlei Art (Gänse, Enten, Hühner, Schwäne, auch Kraniche), an der Thür lag der treue Hund, Hofwart genannt. Zur Winterzeit kehrte auch das weidende Vieh in die Stallung heim. Die Kopfzahl war im allgemeinen für die Größe der Güter gering, genügte aber für die Wirtschaft vollkommen.

Die Pferdezucht stand damals am höchsten, besonders in der Marsch. Sie hatte große Fortschritte gemacht, indem man anfing, nicht nur auf Brauchbarkeit, sondern auch auf Schönheit zu sehen. Es kommen schon die verschiedenen Namen für die verschiedenen Geschlechter und Altersstufen der Pferde vor. Zu einer vollständigen Herde (Sonesta) gehörten zwölf Stuten und ein Beschäler, der Pferdeknecht hieß Marschalk (daher unser Marschall). Sommers trieb man die Pferde auf Weiden und ließ sie an Leinen grasen. Schon damals schützten die Gesetze den Käufer bei Blindheit, Bruch, Steifheit und Rotz des Pferdes. — Als besonders schön werden gepriesen die Schimmel, welche Hermannfried, ein König von Thüringen, bei seiner Verheiratung mit Amalberga dem König Theodorich schenkte. (Auf weißen Rossen ritten die Helden aus Wodans Schlachthalle.)

Nicht minder wichtig war die Rindviehzucht, ja bei einigen Stämmen war dieselbe in früheren Zeiten wichtiger als die Pferdezucht, weshalb das Rindvieh auch kurzweg „Vieh" heißt. Zu einer Herde gehörten zwölf Kühe und ein Stier, und ihr Hirt hieß Sonischalk. Besondere Gesetze schützen vor Verstümmelung und Diebstahl. Butter und Käse werden nicht erwähnt, sind aber gewiß wegen des Weideganges auf den Triften besonders gut gewesen.

Schweinefleisch war seit alten Zeiten eine Lieblingsspeise des Landmanns. Eine Herde zählte sechs Säue und einen Eber. Doch trieb ein Sauhirt in Begleitung eines angelernten Hundes bis 50 Schweine in den Wald. Den Schweinen wurden, ebenso wie dem anderen Vieh, hellklingende Schellen umgebunden, um sie beisammen halten zu können. In einigen Gegenden baute man den Schweinen im Walde noch Barken, d. h. Schuppen, um sie vor Regen und Sonnenglut zu schützen.

Weniger bedeutend war die Schafzucht; wahrscheinlich bestand

Digitized by Google

das Vieh aus den drei alten Stammrassen, den Heidschnucken, den großen mitteldeutschen Schafen und der kleinen Alpenrasse. Eine Schafherde bestand aus 80 Stück; auch für sie wurden Barken gebaut. Ein Schäferhund mußte es mit einem Wolfe aufnehmen können. Man benutzte sowohl die Wolle als auch die mit Wolle bekleideten Felle, aus welchen sich die Landleute Röcke fertigten, so daß das Leder nach außen, die Wolle nach innen kam, die Nähte verbrämte man; desgleichen machte man Schafkäse. — Ziegenzucht war unbedeutend, es mögen die Ziegen wohl mit unter den Schafen geweidet haben. — Esel werden nur stellenweise erwähnt.

Die Bienenzucht, sowohl die der Hausbienen als die der wilden, war in großer Aufnahme. Es gab Bienenhäuser mit Dächern und ohne dieselben. Die Stöcke waren von dreierlei Art, aus Holz, aus Rinde und aus Geflecht. Die Zucht der wilden Bienen beschränkte sich auf das Einfangen der Schwärme und auf das Setzen derselben in hohle Bäume. Hatte sich ein Schwarm in das Gebiet des Nachbars verflogen, so gab es gewisse Regeln, nach denen der alte Besitzer den Versuch machen konnte, wieder zu seinem Eigentum zu kommen.

Der Viehstand eines mittleren Hofes ist, wenn auch nicht mit Gewißheit, auf 4 Pferde, 4 Kühe, 14 Schweine und ungefähr 28 Schafe zu veranschlagen. Das Übergewicht der Schweinezucht hat seinen Grund einmal in der leichten Ernährung derselben in den damaligen großen Waldungen, anderenteils in dem gänzlichen Mangel eines Handelsverkehres, wodurch der Landwirt genötigt wurde, seinen Bedarf selbst zu ziehen und zu verbrauchen, und dazu ist das Schwein mit seiner mannigfachen Verbrauchsart am geeignetsten. — Der Viehstand eines großen Hofes belief sich wohl durchschnittlich auf eine volle Herde jeder Gattung, 13 Pferde, 13 Kühe, 40 Schweine und 80 Schafe. Der Umfang eines mittleren Gutes an Pflugland ist auf 120—140, der eines größeren Gutes auf 240—280 Morgen zu veranschlagen. Kleine Güter können die Hälfte und das Viertel der Mittelgüter betragen haben.

Was die Bearbeitung des Feldes betrifft, so ist zu bemerken, daß mit Ausbildung des Lehnswesens, wie es die „salischen“ Franken in dem eroberten Gallien einführten, sich die reicheren Grundbesitzer und Gefolgemänner ausschließlich dem Kriege, Staate und Lebensgenusse hingaben und höchstens eine Art Oberaufsicht führten. (Ähnlich standen Goten und Longobarden in Italien, ähnlich die Vandalen in Afrika. So hatten es schon die alten Spartiaten gemacht, welche ihr gesamtes Ackerland, die Beute ihrer Waffen, an ihre Leibeigenen verteilten [30 000 Periöken], von deren Abgaben sie ihren Haushalt bestritten.) Immer noch galt

Digitized by Google

also des Tacitus Wort über die Germanen: „Liegt er nicht zu Feld, so gehören die Tage dem Weidwerk, noch mehr aber dem geliebten Nichtsthun, dem Schlafen, Essen und Trinken. In thatenloser Ruhe liegen diese tapferen, kriegerischen Leute, die Sorge für Haus und Herd und Feld ist den Weibern und Alten und jedem Schwächlinge der Familie überlassen, die Männer sehen müßig zu. Wundersamer Widerspruch der Natur, welche in diesen Menschen den Widerwillen gegen die Unthätigkeit mit der Leidenschaft des Nichtsthuns vereint hat!" Sie verwandten also immer noch ihre Zeit auf Waffenübungen; gab es keinen Krieg, so war die Jagd ihre Hauptbeschäftigung. Dieselbe war damals nicht nur ein Vergnügen, sondern eine Notwendigkeit für die Landwirtschaft wegen der vielen Raubtiere, sowie der großen Herden des Schwarz- und Rotwildes halber. Es werden erwähnt: Leithunde, Treibhunde, Spürhunde, Biberhunde (Dachshunde?), Windhunde, Habichtshunde (Hühnerhunde?) und Saufänger. — Auch im Hofe liebten die Deutschen das muntere Treiben der Tiere; zu ihrem Nutzen hielten sie sich einen Hühnerhof, zu ihrem Vergnügen zähmten sie Singvögel.

Die eigentliche Arbeit lag also einerseits bei den kleineren Freien, die zu Lehnsbauern herabgezogen wurden, anderseits bei den früheren Knechten und Sklaven, welche durch die ihnen von den Großen und der Kirche übertragenen Höfe allmählich zu leibeigenen Kolonen emporgehoben wurden. Aus diesen Kolonen und Lehnsbauern wurden „Hintersassen" und Fronbauern, sobald der Grundherr selber einen Teil seiner Feldmark als Hofgut zu bewirtschaften anfängt. Denn wie beschafft er die zur Bestellung erforderlichen Arbeiten, da es noch keine Tagelöhner giebt? Durch Frondienste, die er als eine Art Reallast seinen Hintersassen auflegt (Fro, der Herr). Daher nennt man das Herrengut auch Fronhof oder terra salica, das von der sala, d. h. dem Herrenhause, aus bewirtschaftet wird, oder mansus dominicus im Gegensatze zu den hintersässigen mansi serviles, litiles und ingenuiles, je nachdem diese Hufen (mansi) einem leibeigenen, hörigen oder freien Bauern übergeben waren. Aber nicht allein die ursprüngliche Stellung dieser Kolonen (colonus = Bauer) als frühere Sklaven, Hörige oder Freie war eine verschiedene, sondern auch die verschiedene Größe ihrer Hufen (mansus) unterschied sie als Hüfner (Vollbauer einer Königshufe von 120 Morgen à 160 Ruten), Halbhüfner, Kötner oder Kossaten mit einem Haus (casa) und einigen Morgen Land, Häuslinge oder Büdner, Tagelöhner, die nur ein Haus im Dorfe oder am Herrenhofe besaßen, Heuerleute oder Brotlinge, die als Einlieger am Gesindetische des Brotherrn verpflegt wurden. War ein Fröner altersschwach geworden, so setzte ihn der

Digitized by Google

Gutsherr von der Hufe wohl in ein Häuschen oder eine Kote, bei der einige Ruten zum Kohlpflanzen gegeben waren. Diese Art Altenteil nannte man „Kohlhof“ und den Einwohner Köhler.

Gewöhnlich gehörte ein Drittel des urbaren Landes zum Hofgut, auf dem die Hintersassen drei Tage wöchentlich arbeiten mußten; zwei Drittel des Ackers und drei Arbeitstage der Woche behalten letztere für sich. Da nicht bloß Hand-, sondern auch Spanndienste verlangt werden, außerdem noch mancherlei Naturalabgaben, so müssen die Hintersassen einen großen Teil der Betriebskapitalien für das Hofgut stellen, obwohl letzterem das volle Verfügungsrecht über jene fehlt. Auch an Leistung stehen die Fröner hinter eigentlichem Gesinde und freien Tagelöhnern zurück.

2. Das Handwerk und Gewerbewesen wurde durch die Frönerwirtschaft nicht gefördert, sondern gehemmt. Alles Handwerk der Deutschen war bis an die Städteschöpfung Heinrichs I. Dorfarbeit. Der Handwerker saß auf seiner oder seines Herrn Hufe, und auf den Dörfern und Weilern wohnten manche kunstreichen Leibeigenen. Mit der Mehrung und Durchführung der Frondienste aber hatten die Bauern nicht mehr die Zeit oder auch keine Erlaubnis des Gutsherrn, sich im Handwerk auszubilden; sie mußten zur Fron gehen. So hat sich das Handwerk auf dem Lande gemindert und verschlechtert. In den damaligen Städten gab es ebenfalls nur leibeigene Handwerker, und ein eigentlicher Wechselverkehr zwischen Stadt und Land fehlte noch. Die Städte vor Heinrich I. waren noch unfertigen und bäuerlichen Charakters und bildeten noch nicht den Gegensatz, den wir später zwischen Stadt und Land finden werden. Denn wie und aus welchen Elementen haben sich unsere ersten Städte vor Karls und Heinrichs Zeit gestaltet? Die Geschichte der germanischen Dorfstädte ist eng mit der deutschen Landwirtschaft verknüpft.

Aus römischen Standlagern längs der Rhein- und Donaugrenzen erwuchsen eine Anzahl Burgen (Leyden, Utrecht, Nymwegen, Bonn, Andernach, Coblenz, Bingen, Mainz, Köln, Trier, Worms, Speier, Straßburg, Basel, Augsburg, Passau, Linz und Wien) als die ersten städtischen Anlagen. In der Völkerwanderung aber ergoß sich der Lavastrom des germanischen Heldenvolks über diese „Bollwerke der Knechtschaft“. Das fünfzehnfüßige römische Gußwerk hielt nicht stand, und trotz eines Konstantin und Julian entfaltete der an Donau und Rhein eingeschnürte Leib Germanias jene titanische Kraft, welche die Rhein- und Donauburgen über den Haufen warf. Im Jahre 355 wurden am Rhein 40 Städte vernichtet! (Radegast.) Die germanischen Heerkönige söhnten nach der Wanderzeit ihre Deutschen aber doch wieder mit dem Stadtleben aus, denn im Lager

Digitized by Google

hatte man sich an das dichte Zusammenleben gewöhnt und manche Bequemlichkeiten schätzen gelernt; nun aber kamen noch zwei Umstände dazu, die die Städte wieder aus ihren Trümmern emporhoben: das erste war die Pfalz (palatium, Palast) des Heerkönigs und um sie herum das Hausgesinde: Ackerknechte, Mägde, Hirten und die leibeigenen Handwerker. Fast gleichzeitig mit der Burg aber entstand ein Kirchlein, eine Kapelle der heil. Jungfrau auf einer alten Gerichtsstätte oder dem Grabe eines Märtyrers. An die Kirche lehnte sich bald ein Kloster mit Wirtschaftsgebäuden, leibeigenen Ackerbauern und Handwerkern. Der Germane trug sein Bauerntum in die Stadt hinein und spannte sein Holzdach über römisches Mauerwerk. Ackerbau und Viehzucht blieben noch Jahrhunderte seine Erwerbsquellen auch in diesen „Dorfstädten", und die Herrschaft des starren Grundbesitzes, sowie die Fesseln der feudalen Abhängigkeit lasteten auch hier auf ihm. Der diese Fessel brechende Lebensodem der Städte, der Handel, fehlte noch, denn mit Ausnahme weniger Luxusartikel befriedigte der Germane auf seinem Saal- oder Herrenhofe als Produzent und Fabrikant alle seine Bedürfnisse selber. Erst mit der Verfeinerung des Lebens und dem Steigen der Bedürfnisse knüpft sich der erste Handel an durch die ärmere Klasse der Händler, die sich zwischen Königspfalz, Stift und den Höfen der Edlen hin und her bewegen. Das erste Merkmal der Stadt war das Marktrecht; einem Orte das Marktrecht verleihen, hieß ihn zur Stadt machen. Dazu kamen dann eignes Gericht, Freiheiten und Gerechtsame, kurz, was die Stadtgemeinde als das sie auszeichnende Weichbildrecht mit Stolz betrachtete, welches bei dem an der städtischen Grenze stehenden „geweihten Bilde" (des Stadtheiligen) anhub. Die Rolande der sächsischen Städte halten Schwert und Wage, die Wahrzeichen stolzen Bürgersinnes, hoch (Markt und Gericht) und reichen bis in die Zeit der Sachsenkaiser zurück. Den Friesen und Niederländern (Vlämingen) gebührt der Ruhm, den Handel, diese dem Germanen erst gar nicht einleuchtende Seite des Lebens, gefördert zu haben. Die Friesen, diese deutschen Phönizier, durchzogen als Wollenweber mit ihrem „Fries" die deutschen Märkte und boten ihre Ware auf den Kirchhöfen an; denn hier trafen sie kauflustige Pilger. Auf dem Grabe der heiligen Afra entzündete sich der Handel Augsburgs, und der heilige Lambert, 707 zu Lüttich erschlagen, machte im Grabe aus diesem Dorfe eine gewerbreiche Stadt. Den Raum hinter dem Altar der Kirche machte man zum Warenlager der größeren Sicherheit wegen, und an große Kirchenfeste und Messen schlossen sich „Messen" im heutigen Sinne der Kaufleute. Karl der Große wollte erst diese Sonntagsmärkte und Messen von der Sonntagsfeier trennen, mußte aber im Kapitulare

Digitized by Google

von 809 sie da gestatten, wo sie von alters her Gebrauch gewesen. Übrigens stützte Karl, dieser echte deutsche Landwirt mit altgermanischen Anschauungen, die von ihm eingeführte Gauverfassung noch nicht auf die Städte, vielmehr mußten diese sich jener fügen; von einer städtischen Verfassung, von Weichbild und Stadtrecht war bis dahin noch nicht die Rede. Wohl aber kam es vor, daß der Gaugraf oder ein Bischof oder der König selber in einer Stadt seinen Wohnsitz nahm oder seinen Vertreter, einen Vogt, dort wohnen ließ. Dies hatte dann zur Folge, daß der Ort durch schwere Strafbestimmungen doppelt gefriedet, d. h. von allen Gauverhältnissen und öffentlichen Lasten, von Haus- und Hofordnung durch seine Immunitätsprivilegien entbunden war. Diese Immunitäten (Ausnahmebezirke) hatten ihr eigenes Recht und Gericht, vor dem alle Stadteinwohner gleich waren; Gaugericht und Hofrecht hörten am Weichbild der Immunität auf; kein Gaugraf als Beamter durfte sie betreten. Die Bischöfe besonders wußten die Privilegien dieser ihrer Sitze, zu welchen Karl und Ludwig der Fromme bereits einigermaßen entwickelte Städte aussuchten (Hildesheim seit 577 als Bennopolis?), auf alle Weise zu mehren und zu verwerten. Zur Ausführung des Blutbannes (Gericht über Leben und Tod) hatten sie, da ihre Hand ohne Blut sein sollte, Advocati oder Dingvögte (den Grafen der Nachbarschaft), denen die Gutsbesitzer oder Schulzen zur Seite standen. Natürlich zogen sie auch das Drittel der Strafgelder und alle Zölle ein, was sonst dem Gaugrafen zugekommen war. Später hatten Bischöfe und Klöster ihre Kastvögte, welche die Verwaltung der Güter führten, und Schirmvögte, die zu schützen und den Heerbann im Sprengel aufzubieten und zu führen hatten.

So wirkten Karls Königspfalzen, seine Bischofs- und Grafensitze zur Förderung städtischer Immunitäten, deren Anfang rein bäuerlicher Natur war, zu deren Hebung aber neben Gauverfassung und Christentum selbst Karls Kriege beitrugen. Denn seine zu militärischen Zwecken angelegten Königsstraßen belebten den Handel im Innern Deutschlands. Eine solche führte von der Elbmündung zum Avarenlande hinauf, und die an ihr liegenden Städte: Hamburg, Bardowik, Lüneburg, Magdeburg, Erfurt, Halastadt (bei Bamberg), Forchheim, Regensburg, Lorch (an der Ensmündung) waren mit dem Stapelrecht ausgestattet, nach welchem durchgehende Waren drei Tage zum Verkauf ausliegen mußten.

Für die im inneren Deutschland entstehenden nichtrömischen Städtesiedelungen war oft das Christentum erster Ausgang gewesen. Heidenboten wirkten mit der Axt gegen den heidnischen Wald mehr als mit ihrer lateinischen Predigt und waren schon vor

Digitized by Google

Karl thätig gewesen: Emmeran in Regensburg, Kilian, † 688, predigte den Gartenbauern von Würzburg (Herbipolis), Fridolin, ein Ire, kam nach Säkkingen, wo er auf einer Rheininsel ein Kloster gründete und von zwei Adelingen ein Alpenthal erhielt, das er nach dem heiligen Hilarius (später Glarus) nannte, Gallus 614 zu St. Gallen, Columban wirkte im Wasgau, Wilfried († 739) mit seinen Schülern Egbert und Willibrord von Utrecht aus unter den Friesen, unter den Sachsen standen der schwarze und der weiße Ewald und Winfried, der Apostel der Deutschen, 715 bei Utrecht mit Obengenannten gelandet (aus Britannien), 755 bei Dokkum von den Friesen erschlagen und in Fulda bestattet; er besetzte Erfurt, die „Königin Thüringens", mit einem Bischof und war selber Erzbischof von Mainz, Passau und Salzburg. In dem Quellgebiete der Ruhr, Lenne und Diemel, wo Bonifacius mit der Hand an der Donnereiche bei Geismar den Kampf gegen Donar, Wodan und Saxnot (= Schwertgenosse) aufgenommen hatte — hier setzte 50 Jahre später, das Werk zu vollenden, Karl der Große als Schwertapostel den heidnischen Sachsen das Schwert auf die Brust; hier zerstörte er 772 bei dem heutigen Stadtbergen im Paderbornischen die Eresburg und darin die Irmensäule, das größte Heiligtum der Sachsen; hier an der Einmündung der Lenne in die Ruhr machte er 775 die Sigiburg, das Bollwerk der Sachsen auf einem hohen Felsen, der Erde gleich. Und wie Karl das waldreiche Weser- und Harzstück unseres Vaterlandes dem Christentume erschloß, so war es ihm auch vorbehalten, zugleich mit seinem siegreichen Heere über die öden Sümpfe Frieslands die milde Lehre des Evangeliums zu bringen und dort zu befestigen. — Die Gründung der Bistümer Hamburg und Bremen erfolgte im Jahre 788 durch ihn; damit hatte das Christentum dort den festen Herd gefunden und sandte die mächtiger und mächtiger werdenden segensreichen Strahlen seines Lichtes ins kalte, heidnische Land der Friesen. Gewaltig wirkten die ersten Bischöfe, Willehadus, Ansgarius und Rembartus, so daß im zehnten Jahrhundert bereits das ganze Land christlich war, und bald überall von sicheren Warten Kirchen und Bethäuser über Meer und Land herabschauten.

Andere sieben Bistümer: Paderborn, Osnabrück, Minden, Münster, Verden, Elze-Hildesheim und Halberstadt krönten das große Werk seines Lebens: die Bekehrung der Germanen zum Christentume.

Aus dieser durch Karl vollendeten Verschmelzung des Germanentums mit dem Christentume wird das Mittelalter geboren, an dessen Begründer wir nun genauer herantreten.

Digitized by Google

Dritter Zeitraum.

Zustand der Landwirtschaft zu den Zeiten Karls des Großen (um 800).
(Christentum und Lehnswesen.)

Von den in der Überschrift genannten zwei Gesichtspunkten aus treten wir jetzt aus der Geschichte des Frankenstammes an Karl den Großen, als den Vertreter der germanischen Völkerwelt, heran. Karl, von seinem Vater Pipin dem Kurzen her König der Franken, bringt es durch eigene Kraft zum Heerkönige der Germanen, und als solcher schwingt er sich 800 zum Schirmvogt der ganzen abendländischen Christenheit auf als „Kaiser des heiligen römischen Reiches deutscher Nation“. Er steht da als Ahnherr und Führer jener langen, fern sich verlierenden Reihe unserer mittelalterlichen Kaiser, deren Menge auf viele Jahrhunderte deutet und deren Mienen einen schweren Inhalt dieser Zeit verkünden, welche nur so starke Männer zu bemeistern vermochten. Ihre Gleichheit aber zeugt von dem Walten und der Gewalt eines einigen Geistes, der sie und ihre Krone über alle Stürme trug. Und dieser Geist, der das Mittelalter beherrscht, ist der milde Geist des Christentums. Wie über den tosenden Gewässern des Rheinfalles unverrückt und ruhig ein Regenbogen steht und im dünnen Nebel aufsteigt wie ein Geist ewigen Friedens, so erscheint das Christentum in und über dem Sturme der Völkerwanderung. Dieselbe war eine Würfelung und Sichtung der Völker und brachte diese mit dem köstlichen Bausteine in Berührung, den die römischen Bauherrn verworfen hatten, der aber nun zum Ecksteine des großen Tempels der Christenheit wurde, dessen Fundament die Germanen bildeten. Denn darin gerade beruht die Bedeutung der Völkerwanderung, daß das Christentum Wurzel schlägt in den Germanen, und so der Schwerpunkt der Geschichte von Rom nach Deutschland verlegt wird.

1. Von allem heidnischen Roste aber war die Herrschsucht des Herrentums am tiefsten eingefressen, und der von Natur allerfreieste Stand der Welt mußte unter dem Fluche der Knechtschaft verkümmern. Die Sklaverei, dieser Krebsschaden der alten Welt, bringt das Herz- und Trostlose derselben und die menschliche Selbstsucht zum schärfsten Ausdruck.

Die Sklaven und Freigelassenen Roms ergriffen einst mit Inbrunst die ihnen vom Heidentume versagten Menschenrechte, die Gleichheit vor Gott und dem Gesetze, wie sie das Christentum verhieß in dem Bilde dessen, der den Tod eines Sklaven am Kreuze starb.

Diesem auch im deutschen Leben vorhandenen schroffen Gegen-

Digitized by Google

satze von Knecht und Freiem trat das Christentum entgegen. Es hatte durch die in ihm wohnende Kraft immer mehr Boden gewonnen, wenn auch der Glaube, daß Vergeben verdienstlicher sei als Vergelten, harten Eingang in den Sinn und Schädel der Germanen fand. (S. Webers „Dreizehnlinden", Scheffels „Ekkehard".) Es kostete den Germanen harten Seelenkampf, bevor ihnen jenes große Geheimnis aufging, daß es noch ein höheres Heldentum als das des Schwertes gäbe, das Heldentum des sittlichen Kampfes gegen die Feinde in der eigenen Brust, und daß in diesem Kampfe alle zu gleicher Seligkeit berufen sind.

Die Geistlichkeit suchte die Zahl der Leibeigenen zu vermindern und ihre Knechtschaft in die leichter zu ertragende Hörigkeit zu verwandeln.

Um den Landbau selbst verschafften sich die neu errichteten Mönchsorden, Benediktiner, Cisterzienser, große Verdienste. Sie brachten bessere Getreidearten, Obst und Weinreben von Italien herüber. — Dieser Schutz der Kirche dauerte aber nur so lange, bis sie selbst zu Macht und immer größerem Reichtum gelangte (Schenkungen der Bauern und Ritter), und die Schirmer der Bauern zu Unterdrückern derselben wurden, Hand in Hand mit dem Adel, aus dessen Mitte die höhere Geistlichkeit hervorging.

2. Es ist zum Verständnis des Folgenden darum wohl angezeigt, hier noch ein Wort über das Lehnswesen und namentlich über die von ihm auferlegten bäuerlichen Lasten zu sagen.

„Überall wird derjenige Stand, welcher das Volk allein verteidigt, es auch beherrschen." Zu diesem Satze Roschers ist das Lehnswesen ein schlagender Beweis; denn sein Ursprung war ein kriegerischer, und der mächtige, durch Waffen eroberte Landbesitz einer Kriegergesellschaft mit ihrem Könige an der Spitze bildete die Grundlage und den wirtschaftlichen Ausgangspunkt des Feudalstaats. (S. Chlodwig und sein Frankenreich.) Die Waffen machten in dem Kriegssturme der Völkerwanderung dem Allodialbesitze (dem Volleigen) schrittweise ein Ende. In gleicher Weise wie nämlich der alte Heerbann der Freien, d. h. der waffen- und daher rechts- und besitzfähigen Männer, von dem wohlgegliederten, später auf Ritterdienst und Burgenbau gestützten Lehnsheere verdrängt wurde, in derselben Weise schwand die staatsrechtliche Stellung des von den Waffen ab- und zurückgedrängten Teiles unseres Volks. Hier heißt es: „Wer nicht mitthatet, soll auch nicht mitraten". Und Zufall war es nicht, sondern ein geschichtliches Gesetz, daß mit einem Scharnhorst ein Stein zugleich erschien 1807; denn gleiche Pflichten bedingen gleiche Rechte. Unser verfassungsmäßiger Repräsentativstaat mit der Rechtsgleichheit aller seiner Bürger ist ohne allgemeine Wehrpflicht nicht denkbar. Die Geschichte hat ge-

Digitized by Google

lehrt — und Männer wie Stein und Scharnhorst verstanden diese Lehre zu beherzigen —, wohin es führt, wenn eine Adelsklasse wie im Mittelalter, oder wenn der Proletarier und Söldling unter der Führung ausschließlich adeliger Spitze wie 1806 das Vaterland verteidigen soll.

Da nun die Familie Ur- und Grundform aller Staatswesen ist, so kann es nicht wunder nehmen, wenn dem Lehnswesen als einer jugendlichen Staats- und Lebensordnung ein familienhafter und kommunistischer Grundzug eigen ist. Aus der Familie entwickeln sich, wie man im Morgen- und Abendlande sehen und beispielsweise an den Israeliten, Arabern und Germanen nachweisen kann, der Staat der Geschlechts- und Volksältesten. Aus diesem hob sich der Feudal- oder Lehnsstaat empor, und zwar durch engeren Zusammenschluß der Familien und Geschlechter unter einem frei gewählten Oberhaupte oder Könige. In diesem Wahlkönige prägte sich das Gefühl der Zusammengehörigkeit aller aus; aber im allgemeinen haben nur ackerbautreibende Völker diese nationale Idee zu wirklichem stehenden Ausdruck gebracht, während Nomaden, d. h. wandernde Völker, nur vorübergehend und unter vorwärtstreibenden Talenten (Mohammed, Timurlan) diese Stufe staatlicher Bildung erstiegen. Die Idee der Zusammengehörigkeit, der den Nachbarvölkern gegenüber notwendig gewordenen Einheit und Interessengemeinschaft ist das tragende und treibende Prinzip, der beseelende Mittelpunkt des Feudalstaates, dessen Glieder durch das Band persönlicher Treue untereinander verkettet sind wie die Glieder einer großen Familie. Und nennt man dieses genossenschaftliche, familiäre Gebilde Staat, so kann man sagen, jeder Mensch im Feudalstaate war Staatsdiener, Staatsbeamter, wie heute noch Soldat, Postbeamter, Schaffner und jeder andere Angestellte. Das ganze Volk war kommunistisch organisiert für die Arbeit des Krieges wie des Friedens. Jedes Eigentum mußte aufhören, weil ja der eigene Erwerb aufhörte; alles, was erworben wurde, gehörte der Gemeinschaft, dem Staate, in der Person des vorgesetzten Vasallen. Alle Leistungen des Leibeigenen und Sklaven gehörten dem Freien oder dem Lehnsherrn; die Dienste des hörigen Bauern kamen den Lehnsrittern zu gute. Der Ritter stand wieder im Dienste eines Bischofs oder Grafen, der Graf war Vasall des Herzogs, und Herzog und Bischof standen unter dem Könige, der wiederum der erwählte Diener des Volkes war. Jeder Feudalkönig war ein Wahlkönig; erbliche Königswürde kennt das deutsche Mittelalter nicht, wohl aber das stete Streben nach Erblichkeit und Freiheit in allen eben genannten Ständen. Ein Nebeneinander gab es nicht, nur ein Untereinander. Jeder Vasall oder Lehnsträger hatte eine Menge Menschen erst zu ernähren und ihnen

Digitized by Google

dann jederzeit die nützlichste Arbeit anzuweisen, einem Vater gleich, der für sein Gemeinwesen wie für eine Familie zu sorgen und demselben durch musterhaftes Beispiel voran zu leuchten hat. Ebenso hatte er seine Aufmerksamkeit nach oben zu richten; denn zugleich war er das dienende Organ eines größeren, höheren Gemeinwesens, an dessen Spitze wieder ein Mann stand, dem noch höhere Pflichten sein Verhalten vorschrieben und dessen Benehmen von noch mehr und intelligenteren Augen bewacht wurde. An der obersten Spitze aber stand der erwählte deutsche König, gleichsam der Lehnsmann des ganzen Volkes, und daher betreffs seiner Rechte und Pflichten dem Volke in der Gestalt seiner Wahlfürsten verantwortlich. (S. Heinrich IV.)

Die Verfassung des Klerus war ebenso völlig kommunistisch organisiert. Niemand durfte geistliche Verrichtungen ausüben, der nicht bestimmte Vorbedingungen erfüllt und eine zünftige Aufnahme in den Stand gefunden hatte. Kein Geistlicher durfte Eigentum besitzen; alles, was er besaß, gehörte der Zunft, der Kirche, und alles, was er erwarb, erwarb er der Zunft, und zwar bestanden diese Erwerbungen bis etwa 1100 nur in Naturallieferungen und liegenden Gründen, weil erst von da an sich die Geldwirtschaft der Städte entspann. — Wie gewichtig das Christentum für das wirtschaftliche Emporblühen unseres Vaterlandes geworden, und wie bedeutsam seine Träger, Kloster- und Weltgeistliche, in die Förderung von Landwirtschaft und Handwerk eingegriffen, das ist eben bei den britischen Missionaren (Benediktinern) erörtert, die zugleich auch die Apostel des feineren Ackerbaues gewesen. Aller feinere Ackerbau des Mittelalters ging so sehr vorzugsweise von den Kirchen und Klöstern aus, daß Guizot die Benediktinermönche die „Urbarmacher Europas" nennt. Selbst in Norwegen ist fast aller Obstbau von den Klöstern eingeführt. In ihnen stellte sich auch die erste feinere Arbeitsteilung ein, und in England hatte jeder Priester nach König Edgars Gesetz zur Vermehrung der Kenntnisse ein Handwerk zu lernen. Also das sei hier der niederen Kulturstufe des Mittelalters gegenüber bemerkt, daß bei jedem Volk die ersten Samenkörner der höheren Kultur, der materiellen wie der geistigen, von Priestern gestreut worden sind. Die Priesterherrschaft beruht wenigstens ebenso sehr auf dieser geistigen und wirtschaftlichen Überlegenheit als auf der Befriedigung des religiösen Volksbedürfnisses. Sobald aber diese Kulturüberlegenheit der Priester aufhört, ist ihre Herrschaft gefährdet, eben weil sie sich überlebt und ihre Aufgabe erfüllt hat. Denn auch hier heißt es: wer gelten will, muß wirken und muß dienen. Von dieser Reaktion gegen den unermeßlichen Grundbesitz der Kirche, die schon vor Karl Martell in Gallien ein Drittel alles Grundeigentums inne hat, wird später die Rede sein.

Digitized by Google

3. Hier möge das Kapitel der bäuerlichen Lasten, der „Herrendienste und Gottesdienste", der Laienzehnten und Kirchenzehnten, kurze Erörterung finden. Die alte, auf gleiche Hufen und gleiche Rechte, auf Ehre und Pflichten der Wehr gegründete Bauernordnung wandelte sich in und nach den kriegerischen Eroberungen deutscher Stämme (der Sachsen, Longobarden, Franken, Bayern u. s. w.) zu der Lebens- und Wirtschaftsform um, die wir als Lehnswesen oder Feudalstaat bezeichnen. Wenn deutsche Stämme andere Volksstämme unterwarfen, wie z. B. die Sachsen die Chauken, Longobarden, Cherusker, Engern und Brukterer, so machten sie diese Besiegten, falls sie nicht mit ihnen zu einem Bunde und Volke verschmolzen, nicht zu Kriegssklaven, die sie verkauften, sondern sie ließen sie in ihren Sitzen und belegten sie nur mit einem erträglichen Zins. Von diesem belassenen Besitze hießen sie Laten (Liti, Lazi, Lassen). Die gegen die Grenzseite des Feindes hin belegenen Güterbereiche wurden an die Herzöge bezw. den König verteilt (Fiskusland), und diese verliehen es wieder an ihr kriegerisches Gefolge, an ihre Ritter, mit der Verpflichtung zum Kriegsdienst. Größere liehen Land an Mindermächtige und diese wieder an noch geringere Freie, ja an unfreie Waffenleute (Ministerialen) und Wirtschaftsbeamte (Meier), alles mit Vorbehalt des Obereigentums, der Gefolgschaft, (Reiterlehne) bezw. zinslicher Gegenleistungen und Abgaben. So entstanden die Lehen, der Lehnsstaat und Fronhof. Die Waffen und kriegerischen Eroberungen machten aus dem altfreien Allodium (Volleigen) ein Feudum (Viehgut, Lehnsgut), desgleichen aus dem waffenfähigen und wehrpflichtigen, daher auch besitz- und rechtsfähigen Altfreien entweder einen Hörigen (Hintersassen) oder Leibeigenen (Sklaven), aus dem alten Heerbann freier Männer ein auf Ritterdienst und Burgenbau gestütztes Lehnsheer der Gefolgmänner des Königs. Mit Ausbildung der Königsmacht ging auch die der hohen Ämter der Herzöge und Grafen weiter, denen Karl der Große an Stelle des früheren Majordomus die hohe Verwaltung übertrug. Aber im Gefolge dieser weiteren Gliederung und ständischen Einschachtelung der Gesellschaft, in welcher sich neben der Territorialgewalt des Beamtenadels noch zahlreiche geistliche Stiftungen als Stütze der Königsmacht entwickelten, kam es ganz von selbst, daß die noch freigebliebenen Bauern (die Gemeinfreien) durch den Druck des neuen Staatswesens und der verwüstenden Unruhen, sowie der gerichtlichen, militärischen und kirchlichen Lasten, sich entschlossen, sich und ihren Grundbesitz mit oder ohne Familie einem angesehenen Grundherrn oder einer geistlichen Stiftung freiwillig als eigenbehörig zu unterwerfen. Hauptsächlich bezweckten sie, bei den unausgesetzten auswärtigen Kriegen der Karolinger der Lasten des Heerbannes ledig zu werden. Wehrfrei wurden sie durch

Digitized by Google

Eintreten des Ritters und seiner Mannen; erst später merkten sie, wie teuer sie den Schutz des täglichen Daseins erkauft hatten! Denn Zehnten und Kopfzins, Frondienst und Totfall, Ehekonsens und Gebundenheit an die Scholle, Erbschafts- und Hochzeits-, Abzugs- und Gerichtsabgaben, — das sind die Glieder der langen Lehnskette, die bei dem hörigen Bauern als dem letzten Gliede der Feudalgesellschaft am stärksten anzog. Während die oberen Stände, der kleine (1037) und der große Adel (1356), sogar die Maier (villici) und die ihnen vorgesetzten judices, die ortsangesessenen Schulzen als Verwalter von Herrengütern, zur Erblichkeit gelangten, blieb der Fronbauer samt Familie hörig und gebunden. Ja mit dem Glanze des Rittertums während der Kreuzzüge und der Hohenstaufen steigerten sich dessen Bedürfnisse; mit den Entdeckungen und der Seezufuhr aus dem Osten sanken die Münzwerte der Geldzinsungen und die Getreidepreise: die Grundherren mußten die Last mehren, wenn sie es der Bürgerschaft der emporkommenden Städte gleich thun wollten. So kamen nach und nach die bäuerlichen Besitzungen Westdeutschlands in Abhängigkeit von den mächtigen Grundherrschaften und auch wirtschaftlich in Nachteil. Der gesamte Anbau des Landes beruhte auf der engen herkömmlichen Wirtschaft des Bauern, welche in ihren spärlichen Überschüssen kaum das ritterliche Dasein des Adels zu decken vermochte. Jedes Fleckchen Land, jeder Winkel des Hauses mußte unter neuen, oft wunderlichen Namen einen neuen besonderen Zins geben. Jede Jahreszeit oder jeder Wechsel in den Familien, Hochzeit, Sterben, ein neuer Anbau u. s. w. warf den Herren ihre Zinsen ab.

a. Starb der Hörige, so hatte sein Herr ursprünglich ein Erbrecht an alles bewegliche und unbewegliche Vermögen. Dies Erbrecht verwandelte sich zur Auswahl eines einzigen Stückes vom Mobiliarnachlasse: Besthaupt, d. h. das beste Stück Vieh, oder Gewandfall, das beste Kleid, je nach der Wahl des Herrn. Beides hieß Sterbefall. Demselben schloß sich aber für das Immobiliar das Laudemium (Lehenware) bei jeder Veränderung des Besitzers an: das war eine Quote vom Gutswerte im Betrage von oft 10 %.

b. Der Zehnte, die wichtigste aller bäuerlichen Lasten und ursprünglich eine kirchliche Einrichtung, ist von dem Levitenzehnten der Israeliten in das Christentum herübergenommen. Indes konnte die Kirche trotz der Kapitularien Karls und anderer mächtigen Könige mit dieser Forderung nirgends völlig durchdringen. In ganzen Ländern scheint der bereits eingeführte Kirchenzehnte wegen unbesiegbaren Widerwillens der Bevölkerung wieder aufgehoben zu sein. Die Grafen als die Vögte und Vertreter der Kirche (siehe Schirm-, Ding- und Kastvögte) rissen denselben an sich, und die Kirche mußte es ihnen nach-

Digitized by Google

sehen; denn gerade herrschende Kirchen bedürfen der weltlichen Aristokratie nur zu sehr.

Dieser Laienzehnte konnte nun sein der große Zehnte (von Korn in Garben oder Sack. Welcher war für den Bauern der günstigere, der Garben- oder Sackzehnte?), der kleine oder Krautzehnte bestand in Gemüse, Wein und Obst, und der Blutzehnte im Zehnten von Jungvieh, Rindern, Pferden, Hühnern, Eiern, Bienen u. s. w. Der alte Zehnte wurde von früherem Ackerlande, der Neubruchzehnte auch vom Rottlande gegeben. Denn wo nur irgend ein Grundstück an Hörige verteilt wurde, blieb ein Teil des Waldes oder der Weide ungeteilt zur gemeinsamen Benutzung der sich bildenden Gemeinde, und für diese Viehtrift oder den Bezug des Holzbedarfs (Allmende) wurde eine besondere Abgabe an den Lehnsherrn entrichtet, die gewöhnlich in Hühnern bestand. Man nannte sie von der Weide Weidehühner oder auch Rauchhühner, weil sie von jeder Sohlstätte, wo ein Herdfeuer rauchte, entrichtet werden mußten.

c. Der Rutscherzins (census promobilis) sollte für das Lehnsverhältnis nichts weiter sein als eine Darlegung der Unterthänigkeit, oft ohne allen Nutzen für den Herrn, wie Grimm sagt: ein „Gezeuchnisspennink, dat hie in den hoeff gehorig iss und underworpen". So z. B. hatte der Vasall auf vierspännigem Wagen ein Ei oder einen Häring, oder Pfennig an gewissem Tage und zur festgesetzten Stunde in den Herrenhof zu fahren, oder in vorgeschriebenem Anzuge einen wertlosen Gegenstand zu bringen. Unterließ er dies, so wuchs mit jedem versäumten Jahre oder Tage, oder gar mit jeder versäumten Stunde der Rutscherzins auf das Doppelte. Ein Pfennig konnte dann in wenigen Wochen zur unerschwinglichen Summe steigen oder rutschen; daher der Name Rutscherzins. Durch solche Versäumnis oder gänzliche Unterlassung konnte der Verlust oder Heimfall des Lehns herbeigeführt werden. Auf das Schloß Falkenstein in Österreich mußten jährlich zwei Metzen voll Mücken als Grundzins geliefert werden. Die Bauern des Schlosses Bürglitz in Böhmen hatten die Verpflichtung, wenn eine Königin in diesem Schlosse gebäre, alle Nachtigallen auf 12 Meilen in der Runde zu fangen und vor dem Schlosse wieder loszulassen!

d. Die Fronen oder Herrendienste (frô = der Herr, Scharwerk von scara = Dienst, Scharlach = Laken oder rotes Tuch der Skaren oder Söldner, wie sie Karl der Große auf seinem Kammergute sich als stehende Haustruppe hielt) waren entweder gemessene, die drei Tage der Woche nach der Wahl des Grundherrn währten, oder ungemessene, wobei es in der Willkür des Lehnsherrn stand, wie viele Dienste geleistet werden sollten. Zur letzteren Art gehörten die häuslichen Dienste, die von Leibeigenen oder den Kindern

Digitized by Google

der Hörigen verrichtet wurden. Auch die Jagdfrone ist dahin zu rechnen, weil sie ein Feier- und Sonntagsvergnügen bildete, weniger freilich für die Bauern, welche bloß Treiber waren. Auch das Briefetragen (Botenfron) fiel auf den Sonntag. Dieser Härte der Sonntagsarbeit machte erst das Konzil von Trier (1225) ein Ende, und menschenfreundliche Bischöfe mögen darauf wohl die Zahl der Feiertage aus Rücksicht für die Fröner vermehrt haben. Je nach der Art der Verrichtung gab es Heu-, Ernte- und Dreschfronen, Pflug-, Spaten- und Fuhr-, Bau-, Hand- und Spannfronen. Auch das Zäunemachen kam bei den weiten Einfriedigungen häufig vor, so wie die Wegfrone bei den schlechten Wegen von nöten war; auch mag das Sammeln von Schneckenhäuschen (zum Garnwickeln), das Tragen der Fräulein nach der Kirche, das Stillen der Frösche und das Flöhesuchen im Bette der Herrschaft nicht unerwähnt bleiben. — Wenn bei der Freilassung von Leibeigenen im 13. und 14. Jahrhundert die meisten Fronen vorbehalten wurden, so darf man annehmen, daß die Hörigkeit trotz alledem gegenüber der vollen Leibeigenschaft doch eine Milderung war. Auch das darf als bedeutende Milderung gelten, daß alle Fronen am Tage vorher angesagt werden mußten und — nicht nachgefordert werden konnten. — Zu den Herrendiensten gehören

e. auch die „Herrenrechte" der Feudalherren, die nicht bloß in den großen Bannforsten, sondern auch auf den Gütern der Hörigen sich das ausschließliche Jagdrecht aneigneten, desgleichen das ausschließliche Recht, Fische und Krebse in Flüssen und Bächen ihres Gebietes zu fangen. Ehemals durfte jeder auf seinem Gute und in der Markung jagen, zu der er gehörte; später forsteten Könige, Herzöge und Grafen einen großen Wald für sich ein. Aber erst nach dem Bauernkriege kam der Grundsatz auf, daß alle Jagd ausschließlich der Herrenwelt gehöre und das Volk keine Waffen führen dürfe. Auch verboten sie ihren Lehnsleuten, wo anders als in ihren Mühlen mahlen und moltern zu lassen; darum nannte man solche Herrenmühlen Zwangs- oder Bannmühlen. Wer gegen solche Bannrechte fehlte, stand in Gefahr, sein Gut zu verlieren. Wurde in der Blüte des Herrentums ein Bäuerlein beim Fisch- oder Krebsfang ertappt, so war der Verlust eines Daumens die Strafe. Der „Jagdfrevel" wurde oft mit dem Leben verbüßt (Todesritt!). Die hart am Leibe gestraften Bauern suchten bei passender Gelegenheit Rache an ihren Peinigern zu nehmen. Es kam nicht selten vor, daß ein Grundherr im dunklen Tann von unbekannter Hand erschlagen ward.

f. Neben diesen mehr privatrechtlichen Lasten entwickelten sich später mit der Verselbständigung der großen Vasallen zu Landesfürsten auch noch verschiedene staatsrechtliche Pflichten gegen Staat, Kirche, Gemeinde. Schon die alten Frankenkönige hatten nicht allein

Digitized by Google

den Königsfrieden, d. h. den Rechtsschutz für alle Freien, sondern auch das Recht des Königsbannes, d. h. des Gerichts-, Heer- und Baubannes über alle ihre Mannen und Vasallen, wodurch sie dieselben zu Bau und Unterhaltung von Burgen, Brücken, Straßen und Kirchen zwangsweise anhalten konnten. Denn dem Rechtsschutze nach innen sollte der Waffenschutz nach außen nicht fehlen. Diese Art öffentlicher Lasten wälzte sich nun im Laufe der Zeit zuerst als Frone, später als Steuer auf die Schultern der Lehnsbauern: so auch die Verpflichtung, reisende Fürsten, Beamte, Krieger fortzuschaffen und zu beköstigen (Einquartierung und Vorspann), Gemeindefronen oder Nachbarspflichten, der Feld- oder Markgenossenschaft zu leisten und daher halb privat-, halb staatsrechtlich zu betrachten. Es gab in Karls Tagen auch schon einen Königszins, eine vom gesamten Grundbesitz — mit Ausnahme der Saal- oder Herrengüter — zu entrichtende Grundsteuer (statt der später auf dem Maifelde empfangenen Geschenke). Außerdem flossen in den Königsschatz Handelszölle, ein Drittel aller Strafgelder und Münzerträge. Aber die bedeutendste, und zwar auf die Gemeinfreien am schwersten drückende Last (s. Karl d. Gr., Verschwinden der Allodien) war die Unterhaltung des königlichen Hofes, der noch ein wandelnder war, der Gesandten, die zu Hofe reisten, und der Sendgrafen oder Königsboten, solange sie in ihrem Bezirke weilten, ja wohl auch des Heeres.

4. Im übrigen bezog König Karl als reichster Grundbesitzer und echter deutscher Landwirt seines Reiches von seinen über 80 zählenden Pfalzen oder Kammergütern, die zugleich auch Mustergüter waren, die Bodenerträge und die Gefälle seiner Hintersassen. Diese Villae sind teils in den heute auf -wiel, -weil, -weiler endigenden Orten noch deutlich zu erkennen. Rottweil, Offenweiler, Thionville, Lüneville. Ein königlicher Amtmann oder judex stand der Verwaltung und Gerichtsbarkeit eines oder mehrerer solcher Mustergüter vor und hatte zu seiner Besoldung den Genuß eines Lehns. Zu seiner Unterstützung durfte er sich einen Anwalt oder Unterwalter (hominem bene creditum) halten. Ein solcher Maier (major) oder Villicus brauchte nicht einmal ein Freier zu sein und waltete nun als Hofmeier, Feldmeier, Ziegenmeier, Waldmeier, Kohlmeier, Knickmeier, Brinkmeier, je nachdem er Haus und Hof, Wald und Wiese, Feld und Garten unter seiner Aufsicht hatte. Die Amtleute sollten die Maier nicht aus vornehmen Leuten, sondern aus dem Mittelstande wählen, aber kluge und verständige Leute dazu bestellen. Diese Maier oder Verwalter wurden auf ihren Höfen teils „Grundholden“, also Lehnsbauern, oder später reine Pächter des Fronhofs. Was der Maier unter den Amtleuten, das waren Advocati oder

Digitized by Google

Vögte am Kirchengut, also Klostermeier. Und wie die Maier einem Gute, so standen die decani oder Schulzen dem Gutsdorfe als Steuereinnehmer und Richter vor. Die Titel Schulze, Maier, Voigt, Schöppe, Richter spielten also eine Hauptrolle in der Rangordnung der Feudalgesellschaft.

Karl erließ über den rationellen Betrieb seiner Meiereien eine gesetzliche Anleitung, das berühmte capitulare de villis, welches das älteste deutsche Lehrbuch des Ackerbaues genannt werden darf. Dreifelderwirtschaft mit Fruchtwechsel, Rinderzucht mit Weidegang und mancherlei Verbesserung in Behandlung des Ackerfeldes und der Gärten waren darin festgestellt. Leider fehlte dem Landwirt jener Tage bei der auf Winterung und Sommerung folgenden Brache noch der Klee; der Acker trocknete ihm also furchtbar aus, und um des Unkrautes willen mußte man fünfmal pflügen, ohne seinen Zweck ganz zu erreichen. Klee und Kartoffel haben wir an manchen Orten ja erst auf dem Wege der Zwangseinführung im achtzehnten Jahrhundert bekommen (Friedrich II. und Josef II.), und ebensowenig war schon an Tabak und Rüben zu denken.

Und wie es in der Landwirtschaft Karls hieß: teile und herrsche! so gab er auch allen staatlichen Verhältnissen eine festere Gestalt. Er teilte sein weites Reich im Anschluß an die altgermanische Einrichtung in Gaue mit von ihm ernannten Gaugrafen, die neben der Verwaltung auch die richterliche und die höchste Militärgewalt besaßen, aber unbeschadet des alten Gemeinderechts. Denn der Gau eines Grafen zerfiel wieder in mehrere Centen oder Hundertschaften von je etwa 100 Familien, wo die Centenarien oder Centgrafen (oder Hunnen) als seine Unterrichter saßen und auf dem Malberge der Centene unter dem Vorsitze des Gaugrafen nebst ihren Schöffen (freien Grundbesitzern) über alle Privatrechts- und geringere Sachen richteten. Da waren jährlich die drei „ungebotenen" Dinge. Die schweren Verbrechen dagegen und eigentlichen Kriminalsachen wie auch die wichtigen Erbstreitigkeiten über Immobilien gehörten vor den Grafen (als „Grafending") in den „gebotenen" Dingen, d. h. außerordentlichen Gerichtssitzungen. Der Gaugraf hatte nicht seine eigene Gerichtsstätte, sondern zog von Centene zu Centene, von Mal zu Mal; nur vor den Immunitäten oder Ausnahmebezirken der Städte, also den Sitzen der Bischöfe und der später erblich gewordenen Großen, mußte er umkehren. Mit der Ohnmacht der Königsgewalt wurde auch die straffe Gauverfassung und der mit ihr verbundene Gerichtsverband durchlöchert.

In dem von Karl eroberten Sachsen schloß sich die Gaueinteilung an die zehn Kirchensprengel dieses Landes, von denen acht

Digitized by Google

selbständige Bistümer bildeten, zwei aber anderen Bistümern beigelegt waren.

Sowie der König selber in einer Grafschaft erschien, trat natürlich die Grafengerichtsbarkeit vor ihm zurück. Auch an seine Pfalz- oder Palastgrafen auf den königlichen Schlössern und Gütern konnte sich jeder Freie mit seiner Klage wenden.

Zur Beaufsichtigung der Gau- und Centgrafen hatte Karl Sendgrafen, Königsboten, eingesetzt und als Wächter der Grenzgaue Markgrafen (Mark = Grenze). Von diesem Lehnsstaate Karls des Großen war der Fron- oder Herrenhof des Mittelalters ein Spiegelbild im kleinen. — Es erübrigt zum Schluß noch die Frage, welchen Anlaß Karl bei der Schöpfung des Lehnswesens hatte, und weshalb er sich dem in Gallien vorliegenden wirtschaftlichen Ausgangspunkte und der altgermanisch-sittlichen Idee auch bei der rechtsrheinischen Staatenschöpfung anschloß. Die kurze Antwort ist: Karl wollte die unter sich feindlichen deutschen Stämme in eine Nation der Stände umpressen und so durch die Staatseinheit der germanischen Stämme dem Christentume im Herzen Europas eine Stätte bereiten. Durch das Christentum, als das bindende Element, sollte auch dies Reich nicht national bleiben, sondern völkerverbindend für das ganze Abendland werden, dessen Nationen er in weitgreifendem Gedanken als eine christliche Familien-Einheit zusammenfaßte. Diese Idee des durch das Christentum vermittelten Weltzusammenhanges hatte für Karls Tage und gegenüber der rings umwohnenden Heidenwelt gewiß ihre Berechtigung und ihr Schönes.

Aber die Geschichte des Sachsenkrieges, der nur ein Kapitel dieses Wandlungsprozesses vorführt, beweist, welche Riesenkraft von seiten Karls derselbe erheischte. Der Gang des Mittelalters aber lehrt, daß Karl durch die Schöpfung der Stände, das heißt, gestützt auf die Schultern seiner germanischen Lehnsritter, auch etwas zu stande brachte.

Sein Geschlecht ist ja selber aus der Kette der gallischen Lehnsherrschaft emporgestiegen. Der major domus, der „Graf des königlichen Hauses", hatte die höchste Hof- und Staatswürde inne. Er war der Befehlshaber über das Waffen- oder Dienstgefolge des Frankenkönigs; er war dessen Stellvertreter in Bezug auf diese Macht, welche den festen Grundstein des Königshauses bildete, ihm war das Wichtigste und Wesentlichste, das Teuerste, aber auch das Gefährlichste, der Schlüssel zum persönlichen Treueverhältnis, anvertraut.

Aus dieser ausgezeichneten Stellung gingen Karls Ahnen, die Arnulfinger, ihrer hohen Laufbahn entgegen. Unweit Aachen,

Digitized by Google

zwischen Maas, Mosel und Rhein, hatten sie auf der Hufe gesessen, ihre Mütter die Spindel gedreht und Wolle gesponnen. „Sie waren nur freie Karle, d. h. Männer, trugen kurzes Haar, wie die anderen Franken, und über dem glatten Kinn den fränkischen Lippenbart; sie ritten auf starkem Kriegsrosse durch das Land, und ihr Stolz war, daß einer ihrer Ahnen, Arnulf, nach dem sie genannt werden, ein heiliger Bischof von Metz gewesen. — Durch die Wucht seiner Natur und die Kraft seines Willens war Karl in Wahrheit der stärkste Herr, welchen germanische Völker je bewundert und gehaßt haben. Aber er war in Purpur und Goldreif die ideale Verkörperung eines deutschen Landbauers aus alter Zeit. Erbarmungslos mähte er die Völker wie die Halme des Ackers, und auf den geleerten Boden warf er wieder, dem Säemann gleich, mit Herrenhand die Körner, aus denen ein neues Volk sproß. Er war keine stürmische Natur, die leidenschaftlich oder maßlos sich das Höchste begehrte oder in hohem Schwunge über die Seelen anderer erhob. Er war auch in der Politik einem Landwirt ähnlich. Hart und dauerhaft wie ein Eichbaum, wuchs er während des wildesten Kriegstreibens ruhig fort, bedächtig, nachdenklich, bei großem Thun von unerschütterlichem Willen; Fehlschlag und Niederlage entmutigten ihn nicht, der größte Erfolg berauschte ihn nicht, in der härtesten Arbeit blieb sein Geist klar und gesammelt, mitten im Kampfe um ein hohes Ziel sann er auf neue Kulturen." Dem Herrn von Europa, dessen Auge vom Ebro bis zum Baltischen Meere, von der Eider bis an die Steppen Ungarns schweifte, entging nicht das Kleinste; er zählte selbst die Eier, die ihm seine Verwalter von den Gütern schickten, befahl, welche Fruchtbäume gesetzt werden sollten, und derselbe Mann hörte wieder jeden rauhen und falschen Ton seiner Sänger in der Kapelle und war eifrig dabei, sich von Alkuin Vortrag halten zu lassen über den Unterschied der lateinischen sinnverwandten Wörter, durch die man das Wort „ewig" übersetzen kann.

„Und dies ungeheure Gebiet menschlicher Thätigkeit umspannt er mühelos; er hat immer noch Zeit zur Mittagsruhe, zur Jagd und zu fröhlichem Heldenspiel; denn er versteht jede menschliche Kraft in seiner Umgebung und weiß jeden nach seinem Talent für Ausführung der eigenen Gedanken zu verwenden." Die Geschichte erzählt von Karl, dem Bauherrn des mittelalterlichen Reiches, das ein „Gottesreich auf Erden" sein sollte. Sie berichtet, wie Karl nach Süden hin seinem Reiche feste Grenzen schafft und das Langobardenreich zur fränkischen Provinz macht und König von Italien wird, wie er ferner auch Bayern seinem Reiche einverleibt und in Spanien bis an den Ebro vordringt und Saragossa erobert; ja wie er gegen die Avaren Deutschlands Ostgrenze sichert, deutschen Kaufleuten die

Digitized by Google

Donaustraße nach Byzanz eröffnet und zwischen Donau und Theiß den Hauptring der Avaren sprengt. — Alle diese Arbeiten hatten in Karls Einheitsgedanken folgerechten Zusammenhang und gewannen in den Zügen gegen Sarazenen und Avaren einen religiösen Charakter, wie Karl, ihr Träger, den Heiligenschein der Kirche. Denn Frankenkönig und Papst standen nach dem Falle des Langobardenkönigs und des Bayernherzogs ohne störende Zwischenmacht Hand in Hand nebeneinander.

Das Volk aber, welches in seinem staatlichen und kirchlichen Streben dem Frankenkönige das stärkste Hindernis bereitete, waren die Sachsen im Nordosten seines Reichs. Der deutsche Norden stand in Gefahr, sich von der Entwickelung der übrigen deutschen Stämme zu trennen und in seiner Sonderrichtung zu erstarren. Auch er mußte Karls großem Ziele gemäß seinem Reich einverleibt und ihm durch die Gleichheit der Religion fest verbunden werden.

Die Sachsen waren durch und durch ein Kriegsvolk; aber auch an ihnen sollte sich das Wort erfüllen: „Er wird die Starken zum Raube haben.“ — So wie die zukunftgestaltende Kraft in neuerer Zeit vom Norden unseres Vaterlandes ausgegangen, so ist auch das Eintreten dieses vom Norden kommenden Geschlechts der „Schwertmänner“ (Sachs, ein Kurzschwert) in die Geschichte des deutschen Volkes von hohem Interesse.

Schon hatten sich im Süden und Westen unseres Vaterlandes aus den Trümmern der alten Stämme neue Völkerbündnisse erhoben: Schwaben, Bayern, Thüringen, Franken. Nur dem Norden fehlte noch die nationale Einigung. Da wanderte etwa um 200 n. Chr. ein kräftiger verwandter Stamm von Norden herein, um die Wohnsitze der geschwächten Brüder zu besetzen und den Kampf nach Westen und Osten gegen Römer und Slaven aufs neue aufzunehmen. Dieser Stamm waren die Sachsen. Sie wohnten ursprünglich im westlichen Schleswig etwa auf der Höhe von Sylt und Föhr, welche damals noch keine Inseln, sondern Festland waren. Hier kennt sie noch der ägyptische Geograph Ptolemäus um 140 n. Chr. Außer dem Sachs führten sie lange Lanzen und kleine Schilde. Sie waren von hoher, riesiger Gestalt, wildem, trotzigem Aussehen und ungestümem Mute.

Aber sie waren auch ein politisches Volk und hatten eine vortreffliche Volks- und Gemeindeordnung und strenge, weise Gesetze.

Nach Osten waren sie mit den benachbarten Angeln verbündet, die sich weiter östlich in die Altmark wandten; nach der Nordsee zu berührten sie sich mit dem ingävonischen Bruderstamme der Friesen.

Die Friesen, von der Schelde an bis Jütland im Kranze die Nordsee umwohnend, waren in ihrem westlichen Flügel durch Männer

Digitized by Google

wie Willibrord, Bonifaz und Willehad für das Christentum gewonnen; von der Ems an bis nach den Dithmarschen und Jütland waren sie Heiden und boten den Sachsen einen Rückhalt. Im Lande Hadeln war ihr Ring von den Sachsen, die hier das Meer berührten, durchbrochen, und Hadelowa d. i. „Streitinsel“ scheint ein altes Kampfesfeld zwischen beiden Stämmen gewesen zu sein gleich wie Bremen oder Wigmodien d. h. „Kampffeld“.

Denn an der Hadelnschen Küste landeten die Sachsen auf ihren schnellen Schiffen, und mit der Schärfe des Schwerts unterwarfen sie die streitbaren Chauken und Langobarden. In zwei Heereszügen gingen sie ins Land hinein. Der eine ganz westlich gegen die Chauken in der Linie von Ritzebüttel über Padingbüttel bis Holtebüttel bei Verden, der andere über Bienenbüttel, Ettenbüttel, Vollbüttel, Lagesbüttel und Ribbesbüttel bis Wolfenbüttel. Ihr Siegeszug ist durch die auf „büttel“ ausgehenden Ortsnamen gekennzeichnet[1]. Die Sachsen gingen schrittweise nach Süden vor. Nach der Unterwerfung der Longobarden und Chauken zwangen sie die Cherusker und Engern, ihrem Bunde beizutreten. Im 6. Jahrhundert war das jetzige Hannoverland nebst Oldenburg in sächsischen Händen. Aber die Einwohner wurden nicht vertrieben, sondern verloren nur ihre bisherige Freiheit, die Grundherrschaft fiel an den sächsischen Adel; nur die Longobarden machten hiervon eine Ausnahme, denn mit ihnen verschmolzen die Sachsen zu einem Volke.

Durch die Schlachten von Ronnenburg und Burgscheidungen 528 eroberten die Sachsen den nördlichen Teil des thüringischen Reiches zwischen Ohre, Elbe und Unstrut, der noch heute in der preußischen Provinz „Sachsen“ liegt.

Im 7. Jahrhundert endlich überschritten sie auch die obere Weser, verdrängten die Brukterer von der Lippe und Ruhr und wurden hier unmittelbare Nachbarn der Franken.

Das stattliche Sachsenreich erstreckte sich somit von der Elbe bis zum Rhein und von der Nordsee bis zum Harz.

Es teilte sich in drei Landschaften: Ostfalen, Engern und Westfalen, zu denen nördlich der Elbe noch die Nordalbinger in Holstein als vierter Zweig kamen. Diese wurden von Karl zuletzt angegriffen.

Die Sachsen lebten wie die Friesen in der alten Gauverfassung unter freigewählten Altermännern (Richtern), aus denen sie im Kriegsfalle sich den Herzog wählten; im Frieden waren diese

---

[1] Die Endung büttel, bötel, bytel, bedeutet Hausung, Wohnung.

Digitized by Google

Gauvorsteher Richter und Priester zugleich. Die Gaue aber der obengenannten Landschaften teilten und nannten sich wieder nach den von den Sachsen unterworfenen Stämmen.

Einen nationalen Mittelpunkt hatte das Sachsenreich in der allgemeinen Landesversammlung, die im Mai, und zwar wenigstens zu Karls des Großen Zeit in Markloh (Lohe bei Nienburg) gehalten wurde. Das äußere Sinnbild des niedersächsischen Reiches war die Irminsul, d. h. die allgemeine oder Nationalsäule, die an den Hauptorten des Reiches, so bei Eresburg (Stadtberge), unter freiem Himmel aufgestellt war.

So war für das nordwestliche Deutschland durch die Sachsen ein nach Sprache und Recht, nach Sitte, Religion und Verfassung in sich geschlossenes, kräftiges und reich beanlagtes niedersächsisches Volkstum geschaffen, in das wie „in ein frisches Neubruchsland die aus Roms Verfall geretteten himmlischen Samenkörner gelegt werden konnten". Aber in blutgedüngte Felder sollten diese Körner gestreut werden, und in die kampfdurchtobten finsteren Sachsenwälder sollte die Leuchte holder Bildung von Karls Schwerte getragen werden.

Der Sachsenkrieg 772—805 war eine 33jährige Riesenarbeit Karls, der von der richtigen Erkenntnis ausging, daß hier nicht eher dauernder Friede zu schaffen sei, bis das ganze Land unterworfen sei, und die stolzen Nacken sich dem Kreuze beugten. Er mochte den zähen Sinn der ingovänischen Bruderstämme kennen, der Sachsen und Friesen, der am Althergebrachten, dem ihm einmal Liebgewordenen, sich mit der ganzen Innigkeit seines tiefen Gefühls anklammert.

Freilich hatte im Laufe der inneren Kriegsstürme wie der Römerkämpfe der alte Wodansglaube einen Stoß erlitten. Denn mit der Wanderung waren altgewohnte heilige Haine, Opferstätten, Berge und Quellen dem Volke aus dem Gesicht gekommen, damit auch manche alten Überlieferungen und Sagen verblaßt, manche Erinnerungen ganz verwischt. Ja, bei den Edlen und Gebildeteren war der heidnische Glaube vielfach vom Zweifel angefressen, und schwer genug mögen die inneren Kämpfe gewesen sein, die manch sächsisches Gemüt durchtobt haben. Denn hell leuchtete die warme Gottes- und Bruderliebe als Wunderstern des Christentums den Heiden entgegen und erwies in seinen echten Trägern wie noch heut und zu aller Zeit seine herzenbezwingende und weltüberwindende Macht.

Und dem ernsten, nach innen gekehrten Sinne des Sachsenvolkes mußte eine Religion Eindruck machen, deren Stifter spricht: Gott ist ein Geist, und im Geist und in der Wahrheit anzubeten! Es weist den Sachsen vom Äußeren aufs Innere, von seinem kampfdurchtobten Erdendasein auf das Ewige hin, es sucht als geistigste

Digitized by Google

und tiefste aller Religionen das Unfaßbarste zu durchdringen und zu fassen: das Gewissen des Menschen.

Auf der anderen Seite aber war das ganze Leben der Sachsen, häusliches und öffentliches, noch vom alten Glauben durchdrungen und von der religiösen Sitte durchtränkt. „Krieg und Frieden, Säen und Ernten, Verlobung und Hochzeit, Geburt und Sterben, es war alles von religiösen Gebräuchen durchflochten."

Vor allem aber war das Christentum die Religion des Erbfeindes, und geradezu dieser Umstand erschwerte ihm den Sieg.

Vor dem starken Gott der Christen,
Vor der Milde seiner Lehren
Beugt ich mich, wenn nicht verhaßte
Franken die Verkünder wären.

Seiner echtdeutschen Natur entsprechend, steht nicht das ganze Sachsenvolk in einmütiger Erhebung zum Kampfe auf, sondern mit der ganzen Macht des ungeheuren Frankenreichs wendet sich Karl gegen einen Sachsenstamm nach dem anderen. Nur einmal, nach dem Bluttage von Verden, 783, erhob sich das ganze Volk zu einem letzten großartigen Kampfe für die Freiheit und für die alten Götter. Streitkräfte, wie sie Sachsenland noch nie beisammen gesehen, treten Karl entgegen, zuerst in dem unentschiedenen Treffen bei Detmold, dann in der dreitägigen Schlacht bei Osnabrück. Wittekind und seine Sachsen fochten wie die Löwen, aber sie erlagen der einheitlichen Führung Karls wie auch der Hand dessen, der sie also zählen wollte zum Schwert und sich bücken hieß zur Schlacht, weil sie seiner Stimme nicht gehorcht hatten.

Freilich hatte diese Stimme in dem Lippspringer Gesetze Karls von 782 einen scharfen Klang gehabt und die Niedermetzelung des Frankenheers am Süntel 782 mit sich gebracht, woraus dann wie die Glieder einer Kette die Tage von Verden, Detmold und Osnabrück gefolgt waren.

Jetzt ist man am Ende, und auch Wittekind will den König nicht zur Vernichtung des ganzen Stammes reizen, 785 folgt er mit seinem Kampfgenossen Alboin der freundlichen Friedensbotschaft Karls nach Attigny, gelobt Treue und Heeresfolge und besiegelt seine Huldigung durch die Annahme des Christentums. Karl ehrt den tapferen Gegner, hebt Wittekind selbst aus der Taufe und setzt ihn in alle seine Besitzungen in Westfalen wieder ein.

Wittekind aber bewahrt die Treue jetzt als Christ wie zuvor als Heide. Nicht so sein Volk. Noch 20 Jahre lang wiederholen sich die Aufstände, bis der Sachsenbaum bis auf die Wurzel gekappt ist, Land und Volk erschöpft sind.

Digitized by Google

Worin hat das seinen Grund? Namentlich in dem Lippspringer Blutgesetze von 782; dasselbe hatte der Kirche durch furchtbar strenge Bestimmungen nicht allein eine ungeheure geistige Macht, sondern durch Verordnung des Zehnten auch die äußeren Existenzmittel gegeben. Von allen Gütererträgen wie von allen Früchten der Arbeit den Zehnten an die Kirche! Das ist's, was die Sachsen besonders drückt.

Neue Gülte, Zins und Zehnten
Von der Wolle, von dem Flachse;
Von dem Honig neue Zehnten,
Neue Zehnten von dem Wachse.

Immer Dienst und Buß und Brüchte[1],
Daß der Schatz des Königs wachse:
Immer Zehnten, neue Zehnten,
Immer zahlen muß der Sachse!

Nun, der große König hat auch die letzten stürmischen Wellen des Meeres geglättet. Einmal ersetzte er die strengen Lippspringer Gesetze durch mildere 797, der letzten Unzufriedenen aber greift er noch 10 000 an der Elbe und verpflanzt sie nach Art morgenländischer Eroberer mit Weib und Kind nach Franken (Sachsenhausen). Flamländer, die heutigen Altenländer, und die Obotriten Mecklenburgs setzt er an ihre Stelle.

Der Widerstand der Sachsen erregt die größte Bewunderung, auch Karls zähe und eiserne Willenskraft, die freilich keine eigentliche Unterwerfung erzwang, wohl aber einen vertragsmäßigen Anschluß der Sachsen an die Franken als freier Reichsgenossen. Die Sachsen blieben im Besitz ihrer persönlichen Freiheit und ihres heimischen Rechts, waren, vom Heerbann und Zehnten abgesehen, frei von allen Abgaben und genossen gleiche Rechte mit den Franken. Auch die alten Stände der Edelinge, Frilinge und Liten blieben in ihrer rechtlichen Verschiedenheit bestehen, nur daß Karl den Adel, um ihn sich geneigt zu machen, mehr begünstigte und durch ein hohes Wehrgeld auszeichnete. Den Liten machte Karl schon während des Krieges, um sie zu gewinnen, verschiedene wichtige Zugeständnisse, z. B. erlaubte er ihnen, eine Frau zu kaufen, — ein sonst nur Freien zustehendes Recht.

Durch die Einfügung des durch und durch deutschen Sachsenvolks in den germanisch-christlichen Staatsbau gewann das deutsche Element desselben eine viel größere Zukunft, nach innen nämlich eine bedeutende Verstärkung gegen die romanischen Bestandteile des Reichs, nach außen hin aber eine starke Schutzwehr sowohl gegen die Dänen im Norden, wie gegen die Slaven im Osten, deren spätere

[1] Strafe.

Digitized by Google

Germanisierung erst durch die Gewinnung der sächsischen Kraft möglich wurde. —

Mit dem Sachsenkriege in seinen letzten Zügen gegen die Nordalbinger verband sich nämlich einerseits ein Zug gegen die Dänen und andererseits eine Festigung der Nordgrenze des Reichs an der Eider (Dänische Mark, Holstein).

Das Gebiet der zwischen Niederelbe und Ostsee wohnenden, aber zu Tausenden weggeführten Nordalbinger besetzte Karl mit den slavischen Obotriten. Durch diesen ihm befreundeten Stamm wie durch die Sorben an der Saale gewann er nun anderseits Ursache und Stütze zu seinen Zügen gegen die Wilten und später gegen die Czechen in Böhmen. Wenn auch nicht diese, so wurden doch die erstgenannten drei Slavenstämme Karl zinspflichtig, dessen starke Hand auch der slavischen Anflutung einen Damm entgegensetzte.

So gelangte Karls Lebenssaat zur Reife, sein gewaltiger Staatsbau nahte der Vollendung. Mit einer weithin über die Völker leuchtenden goldenen Kuppel krönte er das Staatsgebäude durch die römische Kaiserkrone, welche Papst Leo III. am Weihnachts- und Neujahrstage 800[1] ihm in der alten Peterskirche zu Rom unter dem Jubel des römischen Volks und dem Zuruf der rauhen Heldensöhne Germaniens mit den Worten aufs Haupt setzte:

„Leben und Sieg dem erhabenen Karl, dem von Gott gekrönten, großen und friedfertigen Imperator der Römer!"

Also an die Stelle der einst weltbeherrschenden weströmischen Kaiser tritt nun der König desjenigen Staats, der sich einst aus dem fränkischen Geschlechter- und Gemeindestaate von etwa 20 Gehöften zu dem Reichskönigtum unter Chlodwig und Pipin emporgearbeitet hatte. Und wie Karl durch Empfang des Banners von Rom und

---

[1] Die von Tacitus erwähnten drei Jahreszeiten der Germanen berechnen sich vom altgermanischen Jahresanfange Oktober an so, daß der altdeutsche Winter vom Oktobervollmond bis Ende Februar reichte und den „Mittwinter" (den 25. Dezember) als Neujahrstag nebst den zwölf heiligen „Nächten" in seiner Mitte hatte. Der Frühling umfaßte die Zeit vom 1. März bis zum 24. Juni, dem „Mittsommer" der alten volkstümlichen Zweiteilung nach Sommer und Winter, und sein Anfang war bezeichnet durch das uralte Märzfeld (campus Martius), d. h. durch die Heeresversammlung des ganzen Volkes am 1. März.

So blieb dem Sommer der Zeitraum vom 24. Juni bis Oktobervollmond, und jede der drei Jahreszeiten hatte somit vier Monate oder 120 Tage. Wenn also Karl der Große auf den 25. Dezember zu Weihnachten des Jahres 800 sich die römische Kaiserkrone aufsetzen ließ, so würde das, nach unserer Zeitrechnung ausgedrückt, Weihnachten 799 heißen. Der Vater eben Karls des Großen, Pipin der Kurze, war es, welcher an die Stelle des alten Märzfeldes (1. März) das Maifeld (campus Majus) als ordentliche Reichsversammlung treten ließ.

Digitized by Google

der Schlüssel zum Grabe des Apostelfürsten „Wächter und Vogt des heiligen Grabes“ geworden, so wurde er durch diese damit verbundene Krönung Schirmherr des wahren Christenglaubens und zugleich oberster Richter und Gewalthaber in allen dem heiligen Petrus unterworfenen Besitzungen, Vorsteher des Rechts und des Friedens in Europa, *Protektor* über alle christlichen Fürsten und Völker.

Deutschland wurde somit der erste Staat unter allen Reichen Europas, das „Mittelland der Geschichte des Menschengeschlechts.“ Auf 700 Jahre wurde der Schwerpunkt der Geschichte vom alten Rom nach Deutschland verlegt, das Volk der stärksten Schultern und Arme war Träger der Geschichte. Hatte es einst im dunklen Drange der Sonne des Südens wie den geistigen und religiösen Gütern Roms sich entgegengestreckt und in den Kämpfen der Völkerwanderung das römische Weltreich vernichtet, so brachte es durch die Erneuerung des Kaisertums diese große Entwickelungsperiode zum Abschluß und setzte *den Anfang eines neuen Europa*.

5. Die Geschichte erzählt noch von Karl als *deutschem Landbauern* und *Musterwirt*. Das war er von seinen Vätern her, deren höchster Stolz nach echter Bauernart der *Grundbesitz* war. Nach dessen Größe wurde der Mann geschätzt. Und der erste Grundbesitzer des Frankenreichs, Karls Vater *Pipin*, hatte es wagen dürfen, den letzten Merowingerkönig abzusetzen und sich auf den Thron zu schwingen. Aus dem *Königsbauern* war ein *Bauernkönig* geworden!

Auch die Kraft und zähe Festigkeit des Leibes wie die Einfachheit und Mäßigkeit seiner Lebensweise waren Erbstücke von seinen Bauernvätern, den Pipinen und Karlen, her. Vater und Großvater werden als besonders kraftvolle Männer genannt, und auch Karl der Große war ein Mann, dessen Leibesbeschaffenheit mit seiner vorzüglichen geistigen Ausstattung im schönsten Einklange stand. Er war von stattlicher Größe und sieben seiner eigenen Füße, nach unserem Maße etwa sechs Fuß hoch. Sein Körper war kräftig, ebenmäßig und wohlgebildet, ohne Fehl von der Zehe bis zum Scheitel, der, mit hellblondem Haar bedeckt, ihn als echt deutschen, ostfränkischen Mann [1] erkennen läßt.

Der Hals war ein wenig kurz, aber stark und kräftig, wie das

---

[1] Was auch die Franzosen fabeln, Karl sei wesentlich ein Romane, ein Franzose gewesen; es ist eitel Lug und Trug und beruht auf einer Verdrehung der geschichtlichen Thatsachen, aus denen wir nur die eine hervorheben, daß Karl statt der früheren Königssitze Paris und Soissons durchaus die östlichen deutschen Teile des Reichs bevorzugte und aufsuchte: Heristal und Worms, später Ingelheim, Frankfurt, Tribur, Würzburg, Regensburg, Schlettstadt, Königshofen.


Digitized by Google

bei willensstarken Menschen wohl zu sein pflegt. Eine im späteren Alter hervortretende gewisse Leibesfülle wurde, wie bei Gustav Adolf von Schweden, durch die stattliche Größe und das schöne Ebenmaß der übrigen Glieder gedeckt. Aus dem heldenhaften Körper heraus ertönte eine Stimme, deren feiner heller Klang zu der gewaltigen Gestalt nicht recht paßte. Sein Gang war fest, die Haltung des Körpers, sitzend oder stehend, voll hoher Würde. Das Gesicht war einnehmend und angenehm, wenn auch die Nase von mehr als gewöhnlicher Größe war. Ausdruck wurde dem Antlitz durch ein Paar lebhafte, große und schöne Augen verliehen, die wechselnd in ihrer funkelnden Pracht bald anzogen, bald schreckten. Von Natur war er freundlich und heiter, stets klaren und freien Sinnes und so voll „aller Anmut und Milde, daß, wer traurig zu ihm gekommen, durch ein bloßes Ansehn und wenige Worte erheitert und froh von ihm ging". Nie hemmte der Leib die Thätigkeit seines Geistes; mehr als 30 Jahre seiner Regierung hat ihn keine Krankheit befallen; nur in den letzten vier Jahren plagten ihn öfter heftiges Gliederreißen und Fieber, wogegen er nach eigenen Einfällen mancherlei, doch nichts auf den Rat der Ärzte versuchte; denn diese haßte er, weil sie ihm Gebratenes, seine Lieblingsspeise, verboten. Jede Stunde wußte er zu nutzen, selbst beim Ankleiden verhandelte er mit seinen Räten über Geschäfte, und beim Mahle ließ er sich geschichtliche oder theologische Bücher vorlesen.

Eben dieser echt ökonomische Grundsatz, jede Stunde zu nutzen, setzte den großen Herrscher in stand, inmitten seiner kühnen Entwürfe, seiner Kämpfe und Siege noch Zeit für die Landwirtschaft zu gewinnen. Der Mann, dessen Auge eine weite Völkerwelt umspannte, verstand es, seine Meierhöfe zu Musterwirtschaften der umliegenden Landbesitzer zu machen.

Es muß für das Geschick des deutschen Volks bedeutsam erscheinen, daß der erste germanische Kaiser es ahnte und wußte, wie des deutschen Volkes Kraft und Zukunft auf dem Ackerbau beruhte, und daß wiederum berechnende Wirtschaftlichkeit die Seele dieses Ackerbaues ist. Die Karolinger waren aus reichen Gutsbesitzern Könige geworden, und auch auf dem Throne betrachteten sie den Grundbesitz als die vorzüglichste Stütze ihrer Gewalt. Denn in diesen Hausgütern lag, wie bei den Königen des Altertums im „Schatze" oder „Horte", auch der „Ringgeber" des Frankenreiches Herrschermacht und Königsschatz. Wovon besoldete Karl sein so bedeutendes stehendes Heer, die Menge seiner Beamten aller Grade und Gattungen, woher bestritt er die Ausgaben für seine so große Haushaltung, wie er sie namentlich in der letzten Hälfte seiner Regierung um sich hatte und von einer „Villa" zur andern führte? Woher flossen die Geschenke an fremde Gesandte

Digitized by Google

und Ehrengäste, woher die reichen Gaben zum Bau von Kirchen und Klöstern und zu deren Unterhaltung? Vor allem aus dem eigenen Vermögen des Kaisers, welches eben in bedeutendem Grundbesitze bestand, wozu noch der Ertrag aus den Zöllen, die gerichtlichen Bußen, der Tribut fremder Völker und die hergebrachten Geschenke der Großen des Landes kamen.

Wer will sich wundern, wenn Karl den schon ererbten ansehnlichen Familienbesitz durch neue Heimfälle und Aneignungen zu mehren, vor allem aber durch kluge Bewirtschaftung zu bessern wußte? Wem könnte es auffallen, daß vor allen auch die Königin als oberste Vorsteherin der Haus- und Hofhaltung an den Pflichten und Sorgen des Hausvaters thätigen Anteil nahm? Schon als Mädchen hatte sie ja von ihrer Amme die Anfertigung weiblicher Handarbeiten, Spinnen, Nähen, Weben erlernt, während die jungen Edlen in den Waffen geübt wurden. So befiehlt es ein Erlaß des großen Frankenkönigs. Die silberne Kunkel der Prinzeß Lutgard, Otto's I. Tochter, kam nach ihrem Tode nach St. Alban bei Mainz, und die Kaiserin Kunigund trug als Witwe ein dunkelfarbenes Kleid von ihren eigenen Händen. In den Romanen des Mittelalters trifft man daher die Damen über der Stickerei oder am Webstuhle an, denn die deutsche Frauenarbeit ersetzte bis unter die Sachsenkaiser alle Handelsthätigkeit in den entsprechenden Stoffen. Die deutsche Frau wußte in Linnen- und Wollarbeit etwas zu leisten, die Kleider der Familie, des Gesindes zu verfertigen und mit Scharlachstreifen zu besetzen. Scharlach war das rote Tuch der Skaren, das Laken der Scharen von Söldnern, die zuerst Karl der Große von seinem Kammergute (domanium) besoldete und als stehende Truppe hielt, da der Heerbann nach dem Kriege entlassen wurde.

Die deutschen Frauen verstanden Teppiche und Tapeten zu weben und sie kunstvoll mit Jagd- und Blumenstücken zu durchwirken, denn auch die Gold- und Seidenstickerei waren ihnen nicht fremd, wie die großen Paniere und Reichsfahnen bewiesen. Eine große Menge solcher Handarbeiten wurde in den Nonnenklöstern verfertigt, und die Kunst dieser Stickerei und Wirkerei wurde in Deutschland und England um so rascher den Morgenländern durch die Römer abgelernt, als man nicht gern die syrischen Stücke wegen der heidnischen Vorstellungen kaufte.

Aber wie Karl für seine großen Staats- und Weltpläne sich vielfach erst den Boden mit dem Schwerte zu erkämpfen verstand, so mußte er oft erst durch Entwüstung der Geister wie des Bodens auch dem P f l u g e den nötigsten Raum erringen. Sein Wille zwang die Menschen wie die Natur. Auf seinen Befehl wurden Sümpfe getrocknet, Wälder gelichtet, und der gewonnene Boden urbar gemacht. Wie hoffnungsreiche Saaten aus dem der Wildnis abgerungenen

Digitized by Google

Grunde, so erwuchsen Ansiedelungen rings um die schützenden Königspfalzen, die zur Entwickelung der Städte viel beigetragen haben. Die bessere Bodenkultur war auch unter den Sachsen der Hauptbahnbrecher des Christentums. Hat Karls Schwert diesem vorgearbeitet, so hat sein Pflug es wurzeln lassen. Das sollten wir heute bei unserer Missionsarbeit überall bedenken, daß das Christentum ohne wirkliche Bodenkultur nicht dauernd Fuß fassen kann.

Somit war Karl, der „Schwertapostel“, auch in noch edlerem Sinne zum Apostel unserer Sachsenväter berufen.

Und so ist denn thatsächlich der große Staatswirt auf den tüchtigen, gediegenen Landwirt Karl gestellt. Der musterhafte Betrieb seiner Meiereien war ein Stück weiser Regententhätigkeit. Wenn er die von den „Tafelgütern“ an den Hof einzuliefernden Eier zählte oder vorschrieb, welche Fruchtbäume gesetzt werden sollten, so ist das keine „an Geiz grenzende Sparsamkeit“, wie einige Geschichtsschreiber meinen, sondern ein wichtiges Kapitel seines Staatshaushalts von derselben Bedeutung wie heute etwa Zucker-, Tabak- oder Rübensteuer, mit der sich die Minister und Kammern unserer Fürsten gar viel und ernst beschäftigen. In diesem Sinne gehen seine Verordnungen ein auf alle einzelnen Teile des Ackerbaues, der Gartenkultur, der Haus- und Hofeinrichtung und der Jagd. Aus seinem berühmten capitulare de villis heben wir einige Sätze heraus, z. B. was Karl über die Behandlung der Leute einschärft.

„Die Dienerschaft auf meinen Landgütern soll gut gehalten und von keinem ins Elend gestoßen werden, und die Verwalter sollen ihre Untergebenen weder wie Sklaven behandeln, noch irgend welche Geschenke von ihnen annehmen. —

Wenn einer von meinen Leuten etwas veruntreut hat, so soll er es erstatten und die ihm gebührenden Schläge empfangen. —

Auf jedem meiner Landgüter soll ein Mann sein, dem ausschließlich die Wartung und Pflege der Bienen obliegt.

Vornehmlich hat man mit äußerster Wachsamkeit darauf zu sehen, daß mit allen Gegenständen, bei welchen die Arbeit der Hände nötig ist, durchaus reinlich verfahren werde.

Dahin gehören Speck, Rauchfleisch, Maulbeerwein, eingekochte Beeren, Senf, Käse, Butter, Bier, Met, Honig.

Auf allen meinen Gütern sollen Edelhühner, Pfauen, Fasanen, Enten immer in genügender Anzahl vorhanden sein.“

Es folgt ein genaues Verzeichnis der Gemüse- und Gartenpflanzen, die gezogen werden sollen; hierauf: „Jeder Gärtner soll Hauslauch auf seinem Dache haben. —

Von Äpfeln sollen verschiedene da sein, süße und saure; sowohl solche, welche sich den Winter hindurch halten, als solche, welche bald

Digitized by Google

gegessen werden müssen; spätzeitige und frühreife. — Um Weihnachten soll mir jeder Verwalter ausführlichen Bericht abstatten über jeden einzelnen Gegenstand.

Jeder Verwalter soll häufig das Gesinde zusammenrufen, sie über ihre Wünsche und Bedürfnisse befragen und allen Gerechtigkeit widerfahren lassen."

Demnach soll also der Amtmann um Weihnachten, dem damaligen Neujahrstage, ein Verzeichnis alles dessen einreichen, was auf dem Gute an Vieh und Geräten vorhanden ist. Am Palmsonntage aber hatte der Amtmann das Geld an den königlichen Hof abzuliefern, welches er aus dem Verkaufe von Getreide, Vieh, Wein, Butter, Eiern 2c. gelöst hatte.

Die eingesandten Rechnungen prüfte der König meistens selber. Sendgrafen bereisten außerdem die Kammergüter, sahen nach, inwieweit jenen kaiserlichen Verordnungen genügt war, und berichteten dann darüber nach einem vom Kaiser selbst aufgestellten Schema. Ähnlich wie in unseren guten Bauernwirtschaften hatten Karls Beamte auf einem Blatte die Lieferungen an den Hof, auf einem anderen den Verbrauch in der Wirtschaft, auf einem dritten die vorhandenen Vorräte zu verzeichnen.

Einer besonderen Vorliebe Karls erfreute sich der Hühnerhof. Jedes seiner Hauptgüter sollte wenigstens 100 Hühner und 30 Gänse halten. Zur Verzierung des Gehöftes hielt er auf allerlei schönes und seltenes Geflügel: Edelhühner, Pfauen, Fasanen, Turteltauben.

Wenn wir Karls genaue Vorschriften über die anderen Viehbestände seiner Güter lesen, so sollen wir uns gegenwärtig halten, daß deren Überschuß an Körnern durch den Viehstand ausgenutzt werden mußte. Wie es im heutigen Rußland, Ungarn und Nordamerika noch vorkommt, hatten die Erzeugnisse des Ackers wegen mangelnder Verkehrsstraßen keinen unmittelbaren Absatz auf dem Markte. Daher handelt der Kaiser durchaus wirtschaftlich vernünftig, wenn er seinen Amtleuten aufgiebt, so viel Vieh zu halten, als sie irgend können.

Bei der Pferdezucht kam noch das von Osten drohende Reitervolk der Avaren in Betracht. Um eine stärkere und gewandtere Reiterei ins Feld stellen zu können, wurde auf die Pferdezucht von Karl ein ganz anderes Gewicht gelegt als unter seinen Vorgängern. Auf seinen Gütern stand sie über der Rindviehzucht, wie die Kopfzahl aufweist, und das Gut Asnapium hatte 51 Stuten neben 50 Kühen, ein anderes Gut 79, ein drittes 44 Stuten. — Um zur Züchtung edler Pferde aufzumuntern, wurden, wie jetzt Wettrennen, Reiterspiele angestellt, bei denen die Gewandtheit des Reiters glänzte, wie denn Karl selber sein Roß mit Meisterschaft tummelte.

Digitized by Google

Nach den Tagen Karls, vom Jahre 842, wird ein Reiterspiel vom Geschichtsschreiber Nithard geschildert, das Ludwig der Deutsche und Karl der Kahle zwischen ihren Völkerschaften: Sachsen, Ostfranken, Bretonen und Südfranzosen zu Worms abhalten ließen. Bewunderungswürdig war nicht allein die Gewandtheit, sondern auch die Mäßigung, mit welcher die Kämpfer in Reih und Glied gewaltig aufeinander zu prallen schienen, um im letzten Augenblick durch eine geschickte Wendung in festbleibender Ordnung einander auszuweichen.

Wirtschaftlich wichtiger als die Stuterei war die Schweinezucht, schon wegen der Mannigfaltigkeit der Gebrauchsweise. Fleisch und Wurst wurden schon vor der Fastenzeit verzehrt; die Schinken aber, die der Papst während der Fasten zu essen verbot, bewahrte man bis zum Frühling auf. Daher fanden die königlichen Visitatoren auf den Gütern niemals Wurst, sondern nur Schinken und „Schmeer". Auch Sülze verstand man schon zu bereiten. Zu der vielfachen Verwendung kam noch die Billigkeit der Schweinehaltung in den Eichenwäldern, deren Wert und Umfang in den Urkunden oft nur nach der Zahl der darin zu ernährenden Schweine angegeben wird. Der Wert dieser war ein höherer, sobald Eichelmast war, was die Beamten stets am 1. September zu berichten hatten. — Schon in Karls Tagen hegte man das unschädlichere Wild in eingezäunten Tiergärten oder „Brühlen".

Im Ackerbetriebe herrschte die Dreifelderwirtschaft mit reiner Brache. Im Brachmonat (Juni) brach man das Land mit dem Pfluge, und Michaelis wurde gesäet. Im zweiten Jahre erntete man das Winterkorn und stürzte die Stoppel; im dritten Jahre ackerte und besäete man das Land mit Sommerkorn und erntete es im August (Erntemonat). Von dieser Zeit bis zum Juni des folgenden Jahres blieb das Land als gemeinschaftliches Weideland in reiner Brache, wo dann die Reihenfolge von vorne anfing. Gedüngt wurde natürlich in der Brachzeit.

Wir müssen nun von dem großen Staats- und Landwirte Karl scheiden, der seiner Zeit weit vorausgeeilt und der Markstein eines neuen Zeitalters war. Jener Wolken- und Feuersäule gleich, die Israel durch die Wüste geleitete, ist dieser gewaltige Herrscher und Bildner unseres Volks der Führer des ganzen Mittelalters. Darum verweilten wir bei ihm etwas länger. —

Aus den von ihm ins Leben gerufenen Schöpfungen und Grundformen gingen die Bildungen des ganzen Mittelalters hervor, wenn auch vielfach leider durch Entartung der von ihm geschaffenen Einrichtungen. Einem Fieber erliegend, ging er nach 46 jähriger Regierung

Digitized by Google

in Aachen zur ewigen Ruhe ein, am 28. Januar 814. Die Geschichte nennt ihn den „Großen“, denn er wurde von edlen Ideen geleitet, und die Wohlfahrt des Reichs und seiner Glieder galt ihm mehr als die Befriedigung seiner Selbstsucht und die Eingebungen seines Ichs. Dies behaupten wir allerdings von Saladin, Friedrich dem Großen und den beiden Joseph von Österreich auch, aber an durchdringender Verstandeskraft und Leistung steht der Franke Karl als der erste dieser fünf „Besten“ der Geschichte da.

Digitized by Google

Zweites Buch.

Von den Tagen Karls des Großen bis in die kaiserlose Zeit (etwa 800 bis 1260).

Vierter Zeitraum.

Veränderungen im landwirtschaftlichen Leben von den Zeiten Karls des Großen bis auf die Zeiten Ottos I. (800—960). Heinrich „der Städteerbauer".

Der deutsche Bauer als letztes Glied der Lehnskette war mit seinen Rechts- und Besitztumsverhältnissen auf eine kräftige deutsche Königsgewalt angewiesen. Saß ein Schwächling auf dem Throne, so waren Freiheit und Habe des Bauern sehr gefährdet. Von Ludwig dem Frommen, dem Sohne Karls des Großen, erzählt man, daß er Boten ausgesandt habe in alle Gaue des Reiches, dort zu erforschen, ob irgend jemandem ein Unrecht geschehen sei. Da habe sich in allen deutschen Landen eine unzählbare Menge von Menschen gefunden, die ihres erblichen Eigentums durch die Gewaltgriffe der Grafen und Bischöfe oder die Schlechtigkeit anderer Reichsbeamten beraubt gewesen. Die Größe der Zahl und die hohe Würde der Frevler habe den Kaiser zurückgeschreckt, Recht zu schaffen. Wie aber mag sich die Zahl der durch geistlichen und weltlichen Adel unterdrückten Freien während der folgenden hundert Jahre vervielfältigt haben, da noch viel schwächere Könige auf dem Throne saßen! Denn Ludwig der Fromme war — das spricht sich in dem Obigen aus — immer noch der Frilinge und Liten Freund, also der Edelinge Feind. Den sächsischen Edelingen hatte das Feudalsystem Karls besonders um des Laudemiums willen wohlgefallen, daß die Erben der Hofbauern bei den Edelingen die Bestätigung des Erbes gegen ziemlich hohes Abstandsgeld einholen mußten — eine Maßregel, durch welche Karl sich der sächsischen Großen zu versichern suchte. Diese Verhältnisse hätten sich unter Ludwig zu Gunsten der Bauern ändern können, wenn

Digitized by Google

Ludwig außer dem guten Willen und der Liebe zu seinem jüngsten Sohne nur irgend welche Thatkraft besessen hätte, sein Reich selber zu verwalten und in der Festigkeit des sittlichen Willens dazustehen. Aber schon 817 teilte er sein Reich, und durch diese Teilung entstanden jene berüchtigten Kämpfe seiner drei Söhne gegen ihren Vater und untereinander. Im Verlaufe dieser Kämpfe (um 841) rief Lothar, eben bei Fontenay furchtbar geschlagen, das Sachsenland, das Erbe seines Bruders Ludwig, gegen diesen zur Empörung auf. Das heißt der Heerbann der Frilinge und Laten trat unter die Waffen, da Lothar ihnen Befreiung vom Lehnswesen und Wiedereinführung des alten Heidentums mit seinem Pferdefleischessen versprochen hatte. Da erhob sich das sächsische Volk in Masse, bildete den Bund der Stellinga (Wiederherstellung) und jagte alle Edelinge und adeligen Bedrücker, aber auch die Priester aus dem Lande, um nach der Väter Weise wieder als freie Männer den Boden bauen zu können. Doch Ludwig und Karl, die jüngeren Brüder, stärkten sich durch das Bündnis von Straßburg und feierlichen Bundesschwur ihrer Völker (842); sie veranstalteten eine Versammlung von Bischöfen, in der sie ihren Bruder Lothar als Heidenbeschützer anklagten, und endlich hatten sie alle weltlichen Herren auf ihrer Seite, da diesen der sächsische Volksbund ein Greuel war. Denn wenn dieses Beispiel bei den Völkern Nachahmung gefunden hätte, wäre es mit dem Lehnsadel bald zu Ende gewesen. Daher gingen auch die Vasallen scharenweise von Lothar zu Ludwig und Karl über. Lothar ließ treuloser Weise die Sachsen im Stiche. Nach hartem Kampfe wurde der Aufstand durch den vereinigten Adel niedergeschlagen, 140 Bauernführer wurden enthauptet, 14 gehängt, viele körperlich verstümmelt, und das Joch des Herrentums lastete schwerer denn zuvor auf den Besitz- und Rechtlosen.

Außerdem hatten die langen Kriegsjahre natürlich auch einen ungünstigen Einfluß auf die Landwirtschaft. — Weiter gab es gerade damals mehrere für den Landwirt besonders ungünstige Jahrgänge, z. B. 820 Sommernässe mit Hunger und Viehseuche, 823 und 828 Erdbeben und Seuchen unter Menschen und Vieh. Endlich hatten während der Kriege die streitenden Brüder sich immer abwechselnd um die Gunst der Großen beworben, natürlich zum Nachteil der Kleinen.

Trotz dieses Druckes der Zeit glomm doch der Funke der Wissenschaft im Verborgenen weiter: man fängt an, auf deutsch zu schreiben, das Kloster Corvey an der Weser wird 822 gegründet und bleibt lange eine Freistätte höherer Bildung, wo Männer wie Ansgar und Altfried, Bischof zu Hildesheim (850—872) und Erbauer des ersten Domes daselbst, Lehrer waren. Mit Corvey wetteiferten andere

Digitized by Google

Benediktinerschulen: Fulda, St. Gallen, Hirsau, Reichenau, Weißenburg. So wurde das Evangelium immer mehr verbreitet.

Wird das Band der inneren Eintracht durch Eigensucht und Zwietracht der Stände und Reichsparteien zerrissen, sogleich erheben Feinde in Ost und West, Nord und Süd ihre Hand gegen das Reich. Das sehen wir an den Einfällen der Normannen und an den von Osten her anstürmenden Ungarn und Slaven, mit denen Karls Enkel oft und hart zu kämpfen hatten. Und beidemal, bei den inneren wie äußeren Kämpfen, ist der Bauer der leidende Teil; ihn schirmte weder Wall noch Graben!

Als Ludwig der Deutsche die Absicht hatte, sich in die Streitigkeiten seiner Verwandten in Frankreich zu mischen, und da er wohl in seiner Abwesenheit den zweiten Bauernkrieg fürchtete, so hielt er in Deutschland und namentlich in Sachsen Gerichtstage und erließ allerlei Verordnungen zum Schutze der Frilinge gegen die Edelinge, was jedoch nicht viel half. Es dauerte auch nicht lange, bis Ludwig und sein Haus von den übermächtig gewordenen Großen selbst in Schaden gebracht wurde. Es zeigten sich schon damals die Anfänge der ältesten herzoglichen und gräflichen Geschlechter, welche wenige Jahre nachher die Macht der deutschen Königskrone brachen.

Bevor Ludwig starb, kam wieder für die Landwirtschaft ein böses Doppeljahr, zuerst Dürre und Mißwachs, und das Jahr darauf Heuschrecken durch ganz Deutschland.

Bei Ludwigs Tode (876) war Deutschland freilich um Friesland, Lothringen, Rheinland und Elsaß vermehrt, aber gerade Ludwigs Einmischungen in die Angelegenheiten Frankreichs brachten seinen Söhnen und dem deutschen Lande vielfaches Unglück. Die erste Folge waren die Einbrüche der Normannen in Sachsen (880 u. 881) und die Vernichtung des ganzen sächsischen Heeres an der Elbe; dann der Einfall der Slaven in Thüringen und der Einbruch der Normannen in die Rheinprovinz. Alles dieses geschah zu einer Zeit, wo das Ansehen der Könige so gut wie gar nichts mehr galt. Früher war der Heerbann, d. h. die Gesamtheit der Freien, die Stütze des Königs gewesen; jetzt hatte derselbe gar kein Ansehen mehr, und die ganze Macht lag bei den Herzögen und Grafen und ihrem Gefolge. Um solches Gefolge besser in den Waffen zu üben, wurden Scheingefechte (Manöver) eingeführt, der Anfang zu den späteren Turnieren. Es taucht jetzt das Wahlkönigtum und das Wahlrecht der Großen auf.

Durch die wachsende Macht der Großen stieg auch bald die Zahl und Einwohnerschaft der Städte, in welchen sie ihre Residenz hatten, und wohin sie Handwerker und Künstler aller Art nachzogen. Auch

Digitized by Google

suchten die Großen, namentlich die Geistlichen, für solche Ortschaften das Marktrecht vom Kaiser zu erlangen, womit damals immer das Zoll- und Münzrecht verbunden war. Natürlich siedelten sich, allerdings immer noch in hörigen Verhältnissen, in diesen Städten bald Kaufleute bleibend an, und es entwickelte sich dadurch der Kleinhandel mit der Umgegend, wodurch wieder die Erzeugnisse des Feldbaues und der Viehzucht im Preise stiegen. Durch höhere Preise aber wird man immer zu Verbesserungen angereizt, um die Masse der Erzeugnisse zu steigern.

Inzwischen aber wurde der politische Zustand trauriger als je. Die Machtlosigkeit des deutschen Königsnamens zeigte sich besonders, als um das Jahr 900 das wilde mongolische Volk der Ungarn in Deutschland einbrach. Im Jahre 911 starb der letzte deutsche Karolinger fast unbeachtet. Sein Nachfolger Konrad I. (911—918), aus dem Hause der Franken, hatte wohl den Willen, die Lage des Landes zu bessern, aber nicht die Macht. Da er dies einsah, empfahl er den Großen des Reichs und seinen Verwandten vor seinem Tode die Übertragung der deutschen Königswürde an das mächtigste deutsche Herzogshaus, die Sachsen; und die Zukunft zeigte, daß er damit recht gehabt hatte.

Der erste deutsche König aus dem Hause der Sachsen war Heinrich I. (919—936). Durch Klugheit und Mäßigung brachte er es zuerst dahin, daß die übrigen deutschen Herzöge seine Königswürde vorläufig wenigstens anerkannten. Damit zufrieden, wandte er zunächst seine Kraft gegen den äußeren Feind Deutschlands, gegen die Ungarn. Einen neunjährigen Waffenstillstand benutzte er dazu, um die Ortschaften zu befestigen, besonders in Thüringen und Sachsen, damit bei einem wiederholten Einfalle der Ungarn die Leute daselbst eine Zuflucht hätten. Deshalb erließ er folgenden Befehl: Man solle den dritten Teil der Ernten in den befestigten Ortschaften aufspeichern und von je neun Landbewohnern einen innerhalb der Stadtmauern ansiedeln. Derselbe habe die Pflicht, achten seiner Landsleute für die Zeit der Gefahr Wohnung bereit zu halten, während jene acht Landbewohner für diesen Städter einstweilen die Felder zu besorgen hätten. Heinrich I. hat also nicht die Städte gegründet, denn es gab solche schon vorher, wohl aber hat er sie erweitert, stärker befestigt und vor allem mit dem ersten Kerne einer freien Bürgerschaft bevölkert. Diese social-politische Thätigkeit Heinrichs in der Schöpfung eines freien Bürgerstandes begrüßen wir als einen wichtigen Fortschritt auch in der Entwickelung der Landwirtschaft. Gelungen ist ihm diese Heranziehung der letzten alten Freien und Allodbesitzer durch die oben angedeutete anfänglich freie Unterhaltung derselben sowie durch die den Städten verliehenen Märkte,

Digitized by Google

Feste und das Recht öffentlicher Versammlungen und bürgerlicher Industrie. Getrieben zu diesem Schritte wurde Heinrich durch die Not der Zeit. Denn die Städtegeschichte nach Karl dem Großen zeigt ein trauriges Bild des Verfalls. Die Normannen zerstören die Küstenstädte, z. B. Hamburg 880 gänzlich; die Ungarn wüten im Osten, und die Reichsfürsten zerfleischen sich gegenseitig. Die alte Gauverfassung Karls war zerfallen und sein Heerbann unfähig geworden. Der letzte Rest der Freien, der noch nicht in den Schutz der Kirche geflüchtet, war ein Spielball aller Feinde, namentlich der verwilderten Grafen und Mächtigen. So kann man wohl verstehen, wie diese Freien den altgermanischen Widerwillen gegen die „Gräber der Lebendigen" und „die Bollwerke der Knechtschaft" überwanden und in die ihnen von Heinrich geöffneten und mit allerlei Freiheiten und Vorzügen vor den Landgemeinden ausgestatteten Stadtgemeinden hineinzogen. Diese „Bürger" bildeten in Heinrichs Heere den festen Stock des Fußvolks, das in geordneten Reihen fechten lernte und so den früheren Heerbann ersetzte. Aus dem Feudaladel wurde durch Heinrichs Schulung eine Reiterei gebildet, der erste Anfang zu dem späteren Ritterstande mit seinen Turnieren und seiner Romantik. Die Reiterei lernte den Kampf auch in größeren Geschwadern und gewöhnte sich an geschlossene Bewegungen.

Die Rolandsbilder unserer sächsischen Städte mit Wage und Schwert (mit Markt und Gericht als der Grundlage des Weichbildrechts) reichen bis in die Zeit der sächsischen Kaiser zurück. Der Handel in den Händen Freier wurde nun der Lebensodem der Städte, und mit ihm im Bunde vermochte sich eine gesunde Industrie zu entwickeln. Bis dahin hatte nur der Grundbesitz den Mann gemacht und wirklich frei und zu allen Ehren berechtigt; die einzigen Erwerbsquellen auch des Städters waren nur Ackerbau und Viehzucht gewesen. Das wurde jetzt anders, und seit der von Heinrich eingeführten Arbeitsteilung hatte man wirkliche Städte und damit auch einen Wechselverkehr zwischen Stadt und Land. Die Erzeugnisse des Landwirts bekamen höhere Preise, und der Landmann konnte wieder größeres Kapital auf seine Wirtschaft verwenden. Mit Heinrich dem Finkler vollendete sich also die Scheidung von Rohproduzent, Kaufmann und Fabrikant, welche bei dem alten Allodialherrn noch in einer Person vereinigt waren. Die drei Faktoren jeder Produktion: Natur, Arbeit und Kapital waren in der Hauswirtschaft vereinigt. Der Handel hatte sich schon am Ende des römischen Staates als römischer Freihandel und dann weiter unter Karl dem Großen auszuscheiden begonnen. Mit den Städten Heinrichs I. schied sich nun auch die Fabrikation aus und damit auch Land und Stadt, Grund- und Kapitalbesitz. Die aus Heinrichs

Digitized by Google

uchte
das
Zol
aller
bald
Klei
Feld
aber
Erz

je.
son
ga
Ka
au
Le
er
di
H
r.

Digitized by Google

gemeinen aber standen die Deutschen im Ackerbau höher als die Wenden. — Auch der deutsche Bergbau stammt nicht von den Slaven, wohl aber ist er durch dieselben mehr gefördert worden, weil dieses Volk überhaupt zu mechanischen Arbeiten eine große Geschicklichkeit besitzt. Unsere Bergwerke am Harz wurden unter Heinrichs Regierung durch einen Ostfranken entdeckt und durch ostfränkische Bergleute in Betrieb gesetzt, in denen die Stammeltern der heutigen Harzer, soweit sie nicht sächsisch, zu suchen sind. Diese Vermehrung der Metalle hob natürlich den Handel, beförderte den Wettbewerb, und dadurch wieder wurden die Erzeugnisse des Landes besser bezahlt.

Bald nach diesen Begebenheiten war der Waffenstillstand mit den Ungarn abgelaufen; Heinrich versagte ihnen den Zins, welchen erbärmlicherweise die Deutschen an die Ungarn hatten zahlen müssen; die Ungarn brachen wieder in Deutschland ein, wurden aber zwei Jahre nacheinander geschlagen (bei Riade, Riethburg bei Artern 933), und Deutschland hatte vor ihnen für die nächste Zeit Ruhe. — Nachdem Heinrich dann noch die Dänen besiegt und die Mark Schleswig gegründet hatte, starb er im Jahre 936. —

Das slavische Merseburg schuf Heinrich zur Stadt um, ebenso Wittenberg, Goslar, Soest, vor allem wurde Meißen zu einem Bollwerke gegen Wilzen und Lausitzer, sein Quedlinburg wurde der Witwensitz Mathildens, Memleben mit seinem Kloster gedieh nicht so gut. Für Magdeburgs Hebung sorgte Otto I., da es seiner Editha eine Erinnerung an London war, desgl. Heinrich II. für Bamberg. Und so regen sich in Thüringen Nordhausen, Mühlhausen, Weimar, Gotha; in Franken Erlangen, Fürth, Schweinfurt (Nürnberg erst seit 1100); in Bayern Donauwörth und Freising; die Metropole der Donau war noch nicht Wien oder Passau, sondern Regensburg; Regensburger handelten bis nach Konstantinopel, wo wir 949 auch einen reichen Mainzer finden. Die Bremer verkauften an die Friesen Bier, die Tonne für einen fetten Ochsen, mit dessen Haut sie daheim wieder eine Tonne einkauften, so daß sie das Fleisch frei hatten.

Fünfter Zeitraum.

Veränderungen im landwirtschaftlichen Leben von den Zeiten Ottos I. bis zur kaiserlosen Zeit. — Deutsche Kolonisation des slavischen Ostens, Rentengüter und Ansiedelungsgesetz. — Deutsche Städte. — Kreuzzüge. — (960—1250).

I. Heinrichs Sohn und Nachfolger Otto I. (936—973) hielt eine bessere Einigung der für jetzt nur lose verbundenen Teile des Reichs für seine Lebensaufgabe.

Die Herzöge empörten sich wiederholt, wurden aber immer wieder

Digitized by Google

gebeugt. Die Folge dieser inneren Kämpfe war wie immer, daß die Nachbarn die Furcht vor dem deutschen Schwert verloren. Die Empörungen seines Bruders Heinrich und seines Sohnes Ludolf hatten die furchtbarsten Kämpfe gegen die Dänen, Wenden und Ungarn zur Folge. Vor allem hatte Otto die von seinem Vater begonnenen Kämpfe gegen die Ungarn und Slaven auszufechten. Das Slaventum hatte sich zu dieser Zeit im Osten Europas zahlreich und weit ausgedehnt. Schon Tacitus kennt die Venedi oder Wenden. Mit und seit Attila hatte diese dritte Völkerfamilie Europas unter vielen Stammesnamen ihre Wanderungen in den Westen und Süden durchgeführt. Mit der Einverleibung des Thüringer Reichs 531 in das Frankenreich gelangten die Sorben bis an Elbe und Saale. Längs der Ostsee bis zur Kieler Förde saßen die Pommern und Wenden, die zu Karls Zeit schon das Wendland links der Elbe innehatten. Der Durchzug der Heruler nach Norden, der Abzug der Markomannen als Baiwaren aus Böhmen nach Bayern, der Zug der Longobarden nach Süden, der Goten nach Süden, und ans Schwarze Meer machten Ostdeutschland und die Donauländer frei für die Slovenen, Avaren, Serben und Kroaten, welche Serbien, Kroatien, Dalmatien und Kärnten besetzten. Die Art ihrer Siedelung ist zuerst eine von der germanischen abstechende: die slavische Hauskommunion, eine Familie von 40—60 Mitgliedern, die zu völlig kommunistischem Dasein an demselben Herde, in derselben Haus- und Feldwirtschaft und unter einem Haupte (Supan) vereinigt sind. Diese Einzelhofsgenossenschaften, zur besseren Verteidigung in einer Mehrzahl angelegt, gestalten sich beim Anwuchs der Familien in historischer Zeit zu geschlossenen Dörfern, und zwar als Runddörfer oder als Straßendörfer. Im Rundling lagern sich die Gehöfte um einen runden oder ovalen Platz, der den Dorfteich enthält, so daß sich Giebel und Hof diesem Platze zukehren. Nach außen hin liegen die Gärten, die durch eine Hecke abgeschlossen werden, und dann folgen fächerförmig sich ausbreitend die Äcker. Doch sind die Felder nicht unmittelbar von den Gehöften aus erreichbar, sondern nur durch den einen Ausgang des Dorfes. — Im Straßendorf liegen die Höfe an einer Straße aufgereiht, ohne sich aber wie beim Reihendorf weithin durch die ganze Feldflur hinzuziehen; sondern sie bilden ein geschlossenes Ganzes von geringer Größe und rechteckigem Grundriß. Die Äcker liegen ähnlich wie beim Runddorf, und sind nur durch die Dorfausgänge zugänglich. — Es kommen hier in Betracht Österreich-Kärnten, Oberfranken und die Altmark, welch letztere der Germanisierung am längsten widerstand.

1. Bis an Karl den Großen heran hatte sich die slavische Anflutung stark gestaut. Sie stellte sich dar in vielen kleinen Völker-

Digitized by Google

schaften (Gaugemeinden), von denen in der Regel mehrere unter dem Namen und der Oberleitung eines angesehenen Stammes zusammengefaßt erscheinen: Pommern, Lutizer (oder Redarier), Wenden, Obotriten oder Bodrizer, Wagrier (Ostholstein), Wilzen oder Veleten, Geveller (Havel), Polaben (Elbbewohner), Sorben (Obersachsen), Tschechen (Böhmen), Morawer (Mähren). Im Hintergrunde dieser treten nun bald zwei große, politisch mächtige Völkergruppen in die Geschichte ein: in dem *russischen* und *polnischen Reiche*; dagegen sind diese westlich vorgeschobenen, unter Wojwoden (Fürsten) zusammengefaßten Gaugemeinden im Laufe von Jahrhunderten germanisiert und kultiviert. Neben der friedlichen Wanderung häuslicher Familienväter aus Deutschland und Holland mit Weib und Kind, Vieh, Wagen und Hausgerät nach Sachsen und Schlesien, ja um 1150 mit 10 000 Köpfen nach Ungarn und Siebenbürgen hinein, geht auch das Schwert einher, den deutschen Pflug zu schützen. Und dieser *deutsche Pflug*, der den Boden abschneidet und völlig umdreht, war dem slavischen Hakenpfluge überlegen, welcher nur Furchen aufreißt und Rücken stehen läßt. Die Slaven mußten deshalb kreuz und quer pflügen und quadratisch geformte Ackerstücke haben, während der Deutsche schmale, aber lange Ackerstreifen in Kultur nahm, auch im Hügel- und Berglande. Der Slave hatte wegen seines leichten hölzernen Pfluges mit schwachem Gespann von kleinem Vieh nur die leichten und ebenen Böden in Anspruch genommen. Die Heimat dieser friedlichen Siedler ist: Holland, Friesland, der Niederrhein bei Köln und Luxemburg, Westfalen, das Harzgebiet, Thüringen, Franken und Bayern.

Eine zweite Hauptхilfe deutscher Sitte und Kultur waren die *geistlichen Stiftungen*, die Bistümer und Klöster, die um das Jahr 1000 die christlich werdenden Slavenfürsten und deutschen Bischöfe gründen. 966 wurde Mieciſlaus von Polen Christ und gründete das Bistum *Posen*, ein Jahr zuvor wurde *Prag* Bischofssitz, um 1000 folgten Breslau, Krakau, Kolberg und das Erzbistum *Gnesen*, welches im Jahre 1000 Otto III. friedlich und festlich besuchte. Heinrich der Bärtige überweist Zuwanderer, polnische und deutsche hospites, dem Kloster Trebnitz. Das Kloster Gorkau am Zobten besetzte Boleslaus III. von Polen mit Augustiner Eremiten aus Artois, denen er zum landwirtschaftlichen Betriebe für sich und ihr Laiengefolge ausgedehnte Landstriche schenkte. Die deutschen Ansiedelungen — und das war eine dritte Stütze — fanden seit 1200 nach *deutschem* und nach *flämischem Rechte* mit deutscher Selbstverwaltung statt. Z. B. wurde Neisse mit seinem flämischen Recht für alle der Gerichtsbarkeit des Bischofs von Breslau unterstellten Städte der Oberhof, wie Kulm mit seiner „Handfeste“ für Preußen. Da gegen 1180 die Seegefahr in Holland nachließ, so hörten dann auch die flämischen

Digitized by Google

Wanderungen auf, aber die ausgedehnte Tuchmacherei Schlesiens und der Lausitz ist wohl von ihnen begründet. Die Bezeichnung Flemmich und Tuchmacher war gleichbedeutend. — Hiermit ist das vierte Moment schon erwiesen, daß sich an den Sitzen dieser Kirchenstiftungen deutsche Kaufleute und Handwerker einfanden und die Städtebildung förderten. Dazu kamen die freundlichen Einladungen weltlicher Fürsten, Adolfs v. Schaumburg in Schleswig-Holstein, Albrechts des Bären und Heinrichs des Löwen zu friedlicher Siedelung, z. B. im schönen Wagrien 1142, oder 1145 des Bären Botschaft nach Utrecht und den Rheingegenden, oder 1114 die Ansiedelung eines niederländischen Wanderzuges in Eschershausen bei Braunschweig durch Bischof Udo v. Hildesheim, zu erwähnen als eine Siedelung auch im Binnenlande, wo namentlich in wasserreichen Gegenden wie bei Bremen, in den Elbmarschen, im Drömling, Fläming, Friesenfeld in Thüringen, Langenholzen, Dammstadt in Hildesheim u. s. w. sich Holländer eingeladen sahen und gern ansiedelten. So auch in der Goldenen Aue, bei Walkenried und Schulpforta.

2. Neben und mit diesen friedlichen Faktoren deutscher Kulturarbeit hat aber das deutsche Schwert noch scharf dreinschlagen müssen. Die Geschichte der deutschen Kolonisation im slavischen Osten zeigt, was für ein tapferes Schwert die Slaven führten, und wie aus dem früheren friedlichen Nebeneinander, besonders durch die Gründung von Städten, bittere Feindschaft und schwere Kämpfe erstanden, und nirgend kriegerischer und schärfer als im Gebiet der unteren Elbe. Auf diese Kämpfe richten wir noch einen übersichtlichen Blick, denn im Süden, in Ostbayern, im Norden des Erzgebirges, sowie in Böhmen gestaltete sich die Germanisierung friedlicher und schneller.

Karl der Große (s. dritten Zeitraum) setzte der slavischen Anflutung den ersten Damm entgegen. Als er im Gefolge des Sachsen- und Böhmenkrieges die Obotriten nach Mecklenburg versetzt, Wilzen und Sorben zinsbar gemacht hatte, legte er den Grund zur Mark Brandenburg. Seine Mark- oder Grenzgrafen aber stattete der große Kaiser mit besonderen Vollmachten und mit Grenzburgen aus. Damals entstanden Halle und Magdeburg. Merseburg wurde zu Heinrichs I. Zeit von einer kriegerischen Räuberschar gegründet, der „Merseburger Legion", die als Vorkämpfer dem Reiche wichtige Dienste leistete. Die Slavengrenze war stets und bis heute der Gradmesser für die Kraft von Kaiser und Reich. So darf es uns nicht wundernehmen, daß unter Karls Nachfolgern fast alle Vorteile verloren gingen. Ein Hauptgegner der Deutschen erstand in dem schlauen, umsichtigen Swatopluk von Mähren, Mittelpunkt einer großen Slavenverbindung; mit Hilfe von Bulgaren, Slovenen und Ungarn wandte Arnulf von Kärnten 892 die Gefahr noch ab.

Digitized by Google

Aber als das großmährische Reich den Ungarn erlegen war, da brachten diese wilden Horden schwere Jahre über unser Vaterland, unter anderen den Tag von Preßburg, wo der tapfere Luitpold von Bayern fiel, und der junge König Ludwig das Kind beinahe gefangen wurde. Erst Heinrich der Finkler greift das Werk der Germanisierung wieder kräftig auf. Er brachte die übermütig gewordenen Nachbarn, welche Raubeinfälle über die Elbe machten, zur Unterwerfung. Die Heveller schlug er und nahm ihre Hauptstadt Brannibor mitten im Winter 928; desgleichen schlug und unterwarf er die Redarier in der blutigen Schlacht bei Lenzen 929.

Über diese Nordmark (der Name tritt allerdings erst 965 auf) mit dem Sitze in Merseburg setzte Heinrich der Finkler den ersten mannhaften Grafen Siegfried (927—937). Nach dessen Tode erhielt die Mark von der Hand Ottos I. Gero den Großen, einen vornehmen, verschlagenen, aber im Sinne der Zeit frommen Sachsen, mit dessen Auftreten eine Zeit mörderischer, langdauernder Slavenkriege heraufstieg, die sich dem Sachsenkriege Karls des Großen nur zu sehr vergleichen. Das Ziel dieser Kämpfe ist gleich wie die grausame Art der Kriegführung, deren Parole war: fallen oder fällen! Auch das Ergebnis trifft zusammen; die Rolle der unterworfenen, von dem „Schwertapostel“ Karl unter das Kreuz Christi gebeugten Sachsen übernehmen hier die Slaven, gegen und über welche die Germanisierung und Wiedereroberung deutschen Landes nach Osten zu fortschreitet. Was dort Ems und Weser, das sehen an Blut und Greuelscenen hier Saale und Elbe. — Das Feuer entzündete sich 939 an einem Massenmorde, den Gero an dreißig gegen ihn verschworenen Slavenhäuptlingen vollzog. Die der Gastfreundschaft Vertrauenden waren seiner Einladung gefolgt, und die Berauschten wurden beim Mahle niedergemetzelt. Der Kampf nahm nun einen Umfang an, daß Otto selber herbeieilte, um Gero Luft zu machen. Dasselbe wiederholte sich noch einmal nach der Ungarnschlacht 955, nach welcher wir Otto mit Gero auf dem slavischen Kriegsschauplatze an der Recknitz wiederfinden, wo die Slaven eine furchtbare Niederlage erlitten. Aber sie waren nicht gebrochen, 957 mußte Otto noch einmal gegen sie ziehen, und erst nach zwei neuen Feldzügen Geros 959—960 trat in dem jahrhundertelangen Kampfe eine Pause ein, während welcher der greise Held Gero die müden Augen schloß, unter den großen Männern jener Tage einer der gewaltigsten, begraben in Gernrode, wo sein Sohn Siegfried bereits seit 963 ruhte, und dessen Witwe Hathui Äbtissin war. Sein Land fiel nun in drei Marken auseinander: Lausitz (Ostmark), Meißen, Nord- oder Altmark. Letztere erhielt unter dem Namen Nordmark in Dietrich von Haldensleben den ersten Markgrafen.

Digitized by Google

Von Kaiser Lothar eingesetzt, folgt mit Albrecht dem Bären (1134—1170) das Haus der Askanier in der Nordmark, ein Geschlecht hochbegabter Fürsten von Schwertesklang und Minnesang, gleich seinen Kaisern, den Hohenstaufen; nur daß diese dem stolzen Traumbilde einer abendländischen Weltmonarchie folgend in die Weite strebten, während die Askanier das in der Nähe vorgesteckte Ziel erreichten und die Nordmark zur Mark Brandenburg erweiterten, indem sie das Land zwischen Elbe und Oder zum alten Besitz hinzugewannen. Auch das rasche Ende der Hohenstaufen vergleicht sich dem des Askanischen Hauses, das 1313 noch 20 Häupter zählte, aber schon 1320 mit Waldemars Söhnchen zu Grabe stieg.

Seit 1142, nachdem der christliche Hevellerfürst Pribislaw von Brandenburg ihn zum Erben eingesetzt, nennt sich Albrecht der Bär „Markgraf von Brandenburg", den Kaiser Otto III. noch zu einem erblichen Reichsfürsten und Erzkämmerer des deutschen Reichs erhob. Er wird unabhängig vom Sachsenherzog (dem Löwen) und marschiert im Felde unter eigener Fahne, nicht mehr unter der Sachsens.

Ähnlich wie die Askanier sich östlich der Elbe als Vormauer der deutschen Heimat gegen die Slaven stemmten, so geschah dies nördlich der Elbe von dem ihnen ganz ähnlichen berühmten Geschlechte der Schauenburger, das mit Adolf I. ebenfalls von Lothar 1106 in die Grenzmark des Nordens, Schleswig-Holstein, eingesetzt wurde. — Adolf II., Graf von Holstein, verjagte die Slaven aus Wagrien, stellte die Befestigung von Segeberg wieder her, berief die Holsaten (Holzsassen) und Stormarner (beides Sachsen) zur Kultivierung der verlassenen Gegenden, schickte nach Flandern, Holland, Westfalen und Friesland, um Kolonisten herbeizurufen, erbaute das verfallene Lübeck und belegte die in Lütjenburg und Oldenburg (in Holstein) zurückgebliebenen Slaven mit schwerem Zins. — Unbedeutender und nicht mit den wagrischen Besiedelungen in Verbindung stehend waren drei um 1120 angelegte holländische Marschkolonien in Stormarn: Elmshorn, Wilster und Itzehoe.

Besonders großartig und löwenhaft verwüstend gestalten sich die Slavenkämpfe durch Heinrich den Löwen, der mitten zwischen Schauenburgern und Askaniern steht und seinem Vetter, dem Bären, sich verbindet.

„Heinrich de Leuw und Albrecht de Bar und Friedrich mit dat rohe Haar, dat weren 3 Heren, de kunden de Welt verkehren."

Ja „verkehrt" und ausgekehrt haben diese Herren die slavische Welt, auf deren Boden sie beide ihre Heldennamen erkämpften. Hunnische Verwüstungen und magyarischer Greuel wiederholen sich in Mecklenburg und Pommern, in Brandenburg und Wagrien. Aber den entvölkernden Stürmen des Löwen folgte neue Befruchtung,

Digitized by Google

und die nervigen, freiheitssinnigen, kühnen Söhne von dem heutigen Westfalen, Friesland, Oldenburg, Braunschweig, Thüringen, Altsachsen trugen die Säulen seines Thrones. Seinen Siegen auf dem Schlachtfelde verband sich die kluge Politik und Verwaltung, und den Flammen, welche über Lübeck und Rügen hinloheten, folgten emsige Kolonisten, welche die Wüsten wieder zu belebten Pflanzstätten des Ackerbaues, des Handels und der Bildung umschufen (München, Lübeck, Erzgruben im Harz.) — Speise ging aus von dem Fresser und Süßigkeit von dem Starken. Denn in ähnlicher Art wie die Askanier 1181, so gewannen auch die Schauenburger von dem Löwen Land, 1143 Adolf II. Wagrien und 1180 Adolf III. die Bauernrepublik Dithmarschen.

Eine üppige Saat deutscher Städte sproß aus dem blutgedüngten Boden empor, denen allen die große Quelle für Ordnung und Recht Magdeburg war. Was Köln mit seiner Freiheit und Soest mit seinem Recht im Westen, das war Magdeburg als Köln des Ostens an der Elbe. Magdeburgsches Recht folgte den Deutschen zur Gründung freier Kommunen mit deutscher Selbstverwaltung überall hin. So hat Magdeburg besonders zwei Töchter sich im Osten geschaffen: Vermittlerin seines Rechts an die preußischen Städte war Kulm, an die schlesischen Breslau.

Denn auch nach Schlesien kamen schon von 1200 an deutsche Ansiedelungen auf die Dörfer und in die Städte. Die Einwanderung der deutschen Arbeiter brachte besonders thüringische Handwerker und Bauern und auch den deutschen Pflug ins schlesische Land, und wie dieser Pflug den slavischen Radlo schlug, so übertraf der deutsche mit seiner freien Arbeit den slavischen Landarbeiter mit dem geringen Ertrage seiner Wirtschaft. Also höhere Einkünfte für Fürsten und Geistliche; daher die Begünstigung von seiten der deutschfreundlichen Piasten, daher die Beliebtheit deutscher Sprache und Sitte, daher das Emporblühen der mit deutscher Selbstverwaltung ausgestatteten Städte deutscher Kolonisten, in denen sich mehr und mehr eine wohlhabende Bürgerschaft entwickelte, deren steigender Wohlstand sich an stolzen Kirchen und Rathäusern zeigte, während die polnischen Städte nichts als große Dörfer und ihre Einwohner arme Leute waren. Nach dem Dialekte ist wohl die Hauptmasse aus Thüringen und dem jetzigen Königreich Sachsen gekommen; auch sind wohl Franken, Bayern, Schwaben und Fläminger dabei gewesen.

Auch das südliche Siebenbürgen ist um 1150 durch Deutsche aus Flandern kolonisiert, dann von mittel- und niederrheinischen Anbauern, welche vielleicht durch Überschwemmungen zum Verlassen der Heimat gezwungen wurden. (Sage von der Ausführung der Hamelnschen Kinder 1284.) Das südöstliche Siebenbürgen, das

Digitized by Google

menschenleere Burzenland, wurde 1211 dem deutschen Ritterorden verliehen und von diesem mit Deutschen besiedelt. (Kronstadt.) — Diese großen und noch heute dauernden Werke auf slavischem Boden schuf das deutsche Bürgertum, für dessen Kraft und Bedeutung Heinrich der Löwe ein anderes Verständnis hatte als die Hohenstaufen. Diese Kolonisation des deutschen Nordens und Ostens geschah nicht durch die Hohenstaufen, sondern trotz derselben. Es sind Werke ihrer Zeit und Großthaten ihres Volkes, zu denen diese hochbegabten, aber für Deutschland so leistungsarmen Kaiser in sehr indirekter Beziehung stehen. Mit Hilfe der Städte und Bürgerschaft hätten sie die Macht der Großen noch brechen können: aber Neigung, Blutsverwandtschaft, Hausmachtsinteressen lenkten sie nach Italien ab. Sie hafteten selbst noch mit ganzer Seele in der alten privilegierten Herrlichkeit des Lehnswesens, und was nicht den Ritterdegen trug, war in ihren Augen „Knecht". Die edlen Gewerke Mailands nannte der Rotbart in der verfehlten ersten Hälfte seiner Regierung (bis 1176) eine „elende Hantierung", die freie Bürgerschaft daselbst eine „Pest". Und Friedrichs II. berüchtigte städtefeindliche Verordnungen und Städteverauktionierungen (um die Fürsten für seine italischen Züge zu gewinnen) zeugen ebensowenig von Interesse für das deutsche Reich wie die Einsetzung und Wirtschaft seines Knaben Heinrich daselbst, der ein Bube und Spielball der Fürsten war. — Auch die von den Hohenstaufen besonders mit geleiteten Kreuzzüge, wo Hunderttausende als Mannen des Himmelskönigs in die Ferne zogen, liefern nach ihrer materiellen Seite, d. h. in ihrer auf das Morgenland gerichteten irdischen Hoffnung den Beweis, daß der bloß kriegerische Versuch und selbst das siegreiche Schwert ohne die Stütze des Pfluges in freies Mannes Hand keinen dauernden Erfolg zu erringen vermag. Wohl hatte unter dem Kreuze der gemeine Mann wie der starke Burgherr sein Schwert und Zelt in das ferne Morgenland getragen, und der Kaufmann des Abends seine Bank unter den Ostleuten aufgeschlagen; aber es fehlten die Ackerbauer, welche nachzogen und auf neuer Scholle siedelten in der Weise, wie einst emsige Kolonisten den Legionen Cäsars nach Gallien folgten, oder wie die „Laienbrüder" dem Kreuz der Deutschherren und Schwertbrüder in den slavischen Osten. Das ist's, was Gustav Freytag (Ahnen) dem Bruder Sibold in den Mund legt: „Wenn Waffen dies Land festhalten könnten, so wäre es nicht verloren worden." (1187.) „Aber das Beste wollte nicht gelingen, die Christen haben nirgend im Lande eine Stadt gebaut. Denn eins fehlte hier: unsere Bauern und Arbeiter, die hinter dem Stadtwall hausen und von da das umliegende Land in Frieden bezwingen." Und als der waffenfrohe Edle Iwo ruft: „Die Ankunft des Kaisers steht bevor,

Digitized by Google

und viele kräftige Ackerleute unseres Volkes kommen in den Kriegsheeren", da deutet Sibold auf den eben in den Kreuzzügen entscheidenden Punkt hin: auf die fehlende Überlegenheit des abendländischen Arbeiters. „Sie werden wieder gehen, unsere Landsleute sind den fleißigen Syrern an Kunst (der Bodenkultur) nicht überlegen, sondern die Syrer ihnen. Und ebenso sind diese hier in vieler Handwerksarbeit voraus. Darum können unsere Landgenossen sich nur mühsam durch ihrer Hände Arbeit behaupten, und sie finden es leichter, als müßige Herren über den Arbeitern zu sitzen. Dies ist der Grund, daß unsere Hüttenlager sich niemals in Städte verwandeln."

3. Wie ganz anders stellt sich dagegen die große Arbeit des Deutschordens dar! Was der Löwe und die Askanier an Saale und Elbe begonnen, das haben jenseit der Oder die Deutschherren und Schwertbrüder fortgesetzt und zu vorläufigem Abschluß gebracht in der Verdeutschung Preußens 1230—80 und der Ostseeprovinzen von 1202 an. Die Piasten-Heinriche (I.—IV.) Niederschlesiens reichten in diesem „neuen Deutschland" der deutschen Kolonisationsarbeit die Hand von Süden, Kasimir der Große (1333—70) von Polen, der große „Bauernkönig" und Deutschenfreund, von Osten, sowie die Hansa von Norden her. — Die eisernen, von Jugend auf in den Waffen geübten Männer, geführt von dem tüchtigen Heermeister Hermann von Balk, begannen den 50jährigen mörderisch und grausam geführten Kampf mit der Errichtung der Burg Thorn 1230. Kulm wurde Sitz des Ordens mit städtischer Ordnung, Kulmer „Handfeste". Marienwerder und Elbing waren die nächsten Stiftungen; 1237 erfolgte die Vereinigung mit den Schwertbrüdern, die von Liv- und Esthland aus gegen die zähen Litauer vordringend eine furchtbare Niederlage erlitten hatten. Betriebsame deutsche Gewerbs- und Handelsleute, ackerbauende Laienbrüder aus Westfalen, Thüringen und Niedersachsen folgten dem Schwerte der Ritter und siedelten sich an der Seeküste und längs der Flüsse von Preußen, Kur-, Liv- und Esthland an. So wurde durch deutsche Kraft und Freiheit in der Pflug- und Friedensarbeit deutscher Kolonisten dies Deutschland des Ostens zum zweitenmal dauernd gewonnen und aus Sumpf- und Jagdgebiet zum deutschen Kulturlande emporgehoben. Der Krieger ging hier mit dem Ackerbauer, Kaufmann und Priester Hand in Hand. Denn Roms Macht half nach, und die Kreuzzüge, die neuen „Heidenjagden", welche der Papst wiederholt predigen ließ, führten unaufhörlich Streiter und Ansiedler aus Deutschland herbei. Männer wie Rudolf von Habsburg und Ottokar von Böhmen haben hier gefochten, und die jüngeren Söhne des deutschen Adels erwarben sich hier nicht allein den Himmel, sondern auch Ehre, Herrschaft und Reichtum auf Erden. Vier Bis-

Digitized by Google

tümer entstanden in Preußen, drei zwischen Memel und Reval. Die Besiegten mußten Land und Zehnten geben, der deutsche Adel aber bildete die Kapitel, aus denen die Bischöfe genommen wurden. War eben ein Stück Land erobert, so führten die Schiffe der deutschen Hansa Balken und Steine die Weichsel herab. So kamen zu obigen Städten noch Braunsberg 1255, um die Verbindung Elbings mit dem Meere zu sichern, desgleichen Königsberg 1255, Ottokar von Böhmen zu Ehren auf seinem ersten Zuge durchs Samland so genannt. 1274 wurde die stolze Feste Marienburg begonnen und 1309, großartig vollendet, der Sitz der Hochmeister und der Landesregierung. Noch heute bewundern Kriegskundige die strategisch glückliche Lage der genannten Festen. Sie bildeten den Anfang des festen Hafendammes, der, verwegen hinausgebaut vom deutschen Ufer in die wilde See der Slaven, auch mit dem Blute der Hansa oft benetzt wurde. 1343 kam im Kalischer Frieden die Versöhnung mit Polen und der rechtliche Erwerb von Pommerellen, Kulm und Michelau. Im Jahre 1283 unter dem kräftigen Konrad von Thierberg konnte die Eroberung Preußens als vollendet angesehen werden. Nachdem unter Hochmeister Dusmer von Arffberg der Dänenkönig Waldemar 1346 Esthland an den Deutschen Orden abgetreten, kam die 31jährige Regierung Winrichs von Knieprode, bis 1382, die als die goldene Zeit des Ordens bezeichnet wird.

So haben deutsche Tapferkeit und deutscher Fleiß die weiten Länder des Ostens und der Ostsee gewonnen, und der Ritterorden hat für den Ausbau und die Entwickelung des preußischen Staates ein ungleich größeres Gewicht als die ältere Geschichte der Mark Brandenburg.

Denn diese große Schöpfung der Askanier oder Anhaltiner wurde mit dem Hinsinken des Reiches vernichtet, unter den Bayern und Luxemburgern herrschte vollständige Anarchie in der Mark, die wie alle Marken die kraftvolle Hand der kaiserlichen Schirmherren am meisten vermißte. — Und so wurde denn auch zu derselben Zeit das gewaltige und blühende Reich des deutschen Ritterordens von dem schweren Schlage bei Tannenberg niedergeschmettert (1410). Innere Streitigkeiten im Orden selbst, dessen „Eidechsenritter“ nach Polen hinüberschauten, Streit mit den Städten des Landes, die trotz ihres Reichtums keine Vertretung in dem alleinregierenden Kapitel hatten, die Schwächung der Hansa durch die Veränderung der Heringszüge, die sich um 1400 von der Ostsee nach der skandinavischen Küste und in die Buchten Hollands herumwarfen, und endlich vor allem die Erstarkung Polens unter Kasimirs des Gr. Enkel Jagiello von Litauen, der mit Hedwig, der Tochter Ludwigs des Großen von Ungarn, ganz Polen erwarb und so Polen und Litauen vereinigte,

Digitized by Google

aber nach dem Tode (1399) dieser lieblichen, den Deutschen wie dem Ritterorden so wohlgeneigten Fürstin seinem Hasse gegen letzteren in der Schlacht bei Tannenberg freien Lauf ließ — dies waren die Umstände, unter welchen die Macht des Ordens, der von Kaiser und Reich verlassen war, zusammenbrach. Er verlor Westpreußen und geriet mit Ostpreußen unter polnische Lehnshoheit. Wo findet sich nun die rettende Hand für das deutsche Volkstum?

4. Da ergreift auf den Ruf des Ordenskapitels 1511 der Hohenzoller Albrecht von Ansbach, ein Enkel des Albrecht Achilles, das hochmeisterliche Scepter, und von nun an ist das Geschick der Hohenzollern mit dem Ordenslande für immer verknüpft. Jetzt wird Preußen der Boden, auf welchem und unter dessen Namen und „Farben" das Haus Zollern den Beruf erfüllt, der ihm seit Jahrhunderten mehr und mehr zum Bewußtsein gekommen ist, den großen Beruf, Deutschland aus seiner jahrhundertlangen Zersplitterung zur Einheit zurückzuführen.

Albrecht zerbrach die morsch gewordene Form des geistlichen Ordensstaates und stiftete für sich und sein Haus — auf Anraten Luthers — an den Nordostmarken unseres Vaterlandes ein erbliches weltliches Fürstentum, das den ununterbrochenen Streitigkeiten zwischen Orden, Adel und Städten ein Ziel setzte. Er gründete das Herzogtum Preußen 1525 und führte die Reformation ein. Ihm gelang der kühne Entschluß! — Auch in der Mark Brandenburg drang die neue Glaubenslehre unter Joachim II. 1539 durch, und durch die Vereinigung der Enkel dieser beiden Fürsten, Anna von Preußen und Johann Sigismund von Brandenburg, kamen 1618 beide Länder unter ein Scepter. Die Hohenzollern wurden die Grenzwächter deutschen Wesens hier wie auch an der oberen Oder (Schlesien), vor allen der Große Kurfürst und Friedrich der Große, und die Verdeutschung Schlesiens wie Preußens war erst gesichert, als mit den Alarmtrommeln Friedrichs und den Husaren Ziethens das Hohenzollernhaus einrückte, um das Werk der Piasten dort und das der Deutschritter hier zu vollenden.

Wunderbare Fügung! Gerade jenes Jahr, welches den 30 jährigen Krieg und damit den 150 jährigen Todeskampf des Deutschen Reiches eröffnete, legte den Grund zu dem brandenburg-preußischen Staate, der die Glieder des deutschen Volkes einst zu einem verjüngten Deutschen Reiche zusammenschließen sollte; und am Ende jenes Mordkrieges, des „Totengräbers" unseres Volkes, sehen wir den Aufgang und das frische Wachstum Preußens unter dem Großen Kurfürsten. Dieser setzte 1648 u. a. seine lange begründeten Ansprüche wenigstens auf Hinterpommern durch und baute so die Brücke zum Weitermarsch in den slavischen Osten. Sein Urenkel Friedrich II. erwarb 1772

Digitized by Google

Westpreußen. Das großenteils katholische Land kam unter denselben Bedingungen an Preußen, wie Schlesien 1740, und wurde aus der polnischen Schmutzwirtschaft herausgerissen, in der alles verarmt, der Ackerbau schlecht bestellt, die Justiz schlecht und der Schulunterricht gänzlich vernachlässigt war. Friedrich der Große soll vor 100 Jahren nach einigen Historikern einen politischen Fehler gemacht haben; er hätte Polen nicht teilen, sondern erhalten sollen; denn Polen mit Preußen im Bunde würde immer stark genug gewesen sein, den aus seinen Ufern tretenden slavischen Strom einzudämmen. Dem gegenüber ist zu fragen: 1) Würde Friedrich Polen haben erhalten können? Polen ist vor allem an der Zuchtlosigkeit seines Adels zu Grunde gegangen, und eine Stärkung Polens als eines Bollwerks gegen Rußland wäre nur durch festes Zusammenhalten mit Österreich möglich gewesen, was aber die Eifersucht zwischen Preußen und Österreich nicht zuließ. 2) Fühlt der Pole im letzten Grunde sich nicht dem Russen doch näher verwandt als uns? 3) Wußte Friedrich denn schon, daß 5/6 des polnischen Erbes schließlich (1815, 30, 48, 63) russisch werden würden? — Friedrich hat 1772 einen großen Schritt für das Deutschtum ausgeführt, weil er gerade in dem Augenblicke zugriff, als man in Thorn, Graudenz, Kulm, Danzig darüber aus war, die Reste des Deutschtums unter polnischem Stiefel in polnischen Schmutz zu treten. — Dieser Politik Friedrichs und der großen Vorarbeit vergangener Jahrhunderte sollen wir folgen.

Unser Rentengüter- und unser Polengesetz liefern den Beweis, daß unsere Regierung an der Notwendigkeit festhält, für die wirtschaftliche und kulturelle Entwickelung unseres Ostens Aufwendungen zu machen, daß wir wie einst so auch heute den deutschen Pflug als den ersten Pionier unseres Volkstums erkannt haben. Denn in der Beherrschung der Erde liegt die Kraft des Mannes und des Staates. Die geschlossene Einheit einer festgegründeten Bauerschaft war stets der Grundstein des Staates; in ihr liegt die unserm Osten so notwendige Steigerung der landwirtschaftlichen und gärtnerischen Ausnutzung des anbaufähigen Bodens, und darin wieder das vermehrte und verbesserte Material unserer Wehrkraft. Der seine eigene Furche pflügende deutsche Bauer schlägt sich anders als der Polenknecht, der von seinem großgrundbesitzenden Pascha die Peitsche und die Behandlung eines Sklaven erhält. Also der von der Geschichte gebotenen und geschaffenen Militarisierung unseres Volkes muß eine energische Nationalisierung der Wehrkraft unseres Ostens die Hand reichen. Deutsche Wanderzeit, deutsche „Arbeit" in der Slavenvölker Osten darf nicht rasten, darf nicht rosten! Das lehrt die hier in kurzem Zuge gestreifte Geschichte unseres Ostens, das ist und bleibt — wollen wir den tüchtigen Slavenkern zum Segen

Digitized by Google

unseres Volkes gestalten — hier die Losung für lange! Denn solche Werke — das lehrt der hier gemachte Querschnitt — gehen einen langsamen Gang, da sie nicht mit spitzem Degen, sondern in breiter Front marschieren und viele Bildungselemente in Religion und Sitte, Sprache und Bildung mit sich führen. „Ich bin Landwirt," sagte Bismarck einmal zu einer Gesellschaft ungeduldiger Patrioten, welche 1866 gern die süddeutschen Brüder in den Norddeutschen Bund gezogen sehen wollten, „und meine Politik ist dadurch beeinflußt. Die scharfe Pflugschar mußte durch das deutsche Land gehen. Aber wenn das Land bestellt ist, so muß der Landwirt geduldig zusehen, er kann nur böses Wasser ableiten und Unkraut ausjäten. Sagen Sie einmal dem Roggenfeld, es soll an einem bestimmten Tage blühen. Es wird sich an Ihren Befehl nicht kehren, aber seien Sie überzeugt, es wird sicher eines Tages blühen." Der Landwirt Bismarck war der Grund- und Eckquader unseres Reichsbaues, und Quader an Quader gefügt muß die deutsche Bauernschaft nach Osten hinausschauen, und die Sturmfluten vom Morgen her werden abprallen, wie einst Hunnen und Avaren, Magyaren und Mongolen, Türken und Slaven abgeprallt und vertrieben sind durch wirkliche Männer und germanische Mannesthaten, vollbracht nach dem Jugendsturme der Völkerwanderung, in echter niedersächsischer Zähigkeit, nicht mit Rosenwasser, sondern mit deutschem Schwert in deutscher Faust, Thaten, ohne welche die Ostgrenze des Deutschen Reiches heute vom Fichtelgebirge ab die Saale bis zu ihrer Mündung und dann die Elbe entlang bis oberhalb Hamburgs so gerade zur Ostsee laufen würde, daß Lübeck keine deutsche Stadt mehr wäre. Ohne diese großartige Wiedereroberung und Rückkehr des Germanentums hätten wir unsere Ostgrenze statt bei Eydtkuhnen und Alexandrowo bei Naumburg, Halle und Magdeburg! — Sollen wir also wie von Kosackenfurcht Hypnotisierte in dieses Slavenmeer hinausstarren voll Angst vor dem Volke, das daliegt wie ein dumpfer Haufe ohne Bewegung, ohne Geschichte, oben Firnis, unten Finsternis? Gewiß nicht! Aber die Thür im Osten nicht offen stehen lassen, die Dämme, welche einst germanische Kraft in diese Fluten hinausgebaut, nicht lockern lassen! Das ist die einzige Lehre, welche wir aus der Geschichte unseres Slavenkampfes ziehen sollen.

5. Wir knüpfen des inneren Zusammenhanges wegen gleich hier das Nötige über unser heutiges Ansiedelungs- und Rentengutswesen mit kurzen Worten an.

In unseren sechs östlichen, „ostelbischen" Provinzen wie in den beiden Mecklenburg hat sich — ganz entsprechend der Geschichte der kriegerischen Rückeroberung und Kolonisation dieser Slavenländer — die Großgrundwirtschaft entwickelt. Die deutschen Kaiser und

Digitized by Google

Könige legten in dem eroberten Lande Burgen an, und da hinein legten sie unter einem hohen Beamten (Burgwart, Burggrafen) reisige Kriegsleute, Milites agrarii, welche Land bekamen, aber stets, wie in der österreichischen Militärgrenze die Banderialhusaren, kriegsbereit sein mußten. Daher wurden die slavischen Bevölkerungen ihnen als Mancipia, Eigenhörige, zur Bewirtschaftung des Landes überlassen. Und so wie diese militärischen Burgwartbezirke, den Grafen und Markgrafen von den Kaisern zugeteilt, den Grundstock der Großwirtschaft bildeten, so waren auch die geistlichen Stiftungen und die kriegerischen Ordensritter mit ihren Laienbrüdern auf Lehns- und Großwirtschaft gestellt, die, starr wie der Boden, die Schwelle auch der neuesten Zeit überschritt. Hieraus hat sich in unseren Tagen eine brennende sozial-wirtschaftliche und national-politische Frage und Not ergeben. Es ist die „Leutenot“ unserer ostelbischen Landwirte, die Sachsengängerei nach dem Westen. Und diesem Westen unseres Staatsgebietes ist bei der allgemeinen verhängnisvollen Landentvölkerung — der Flucht vom Lande in die Industrie- und Großstädte — der billige und willige Arbeiter des slavischen Ostens hochwillkommen. Denn dieser Landflucht liegt hier auch, wenn auch nicht so brennend, die gleiche Krankheit zu Grunde: Der Erwerb einer eigenen Scholle muß dem Arbeiter ermöglicht werden, zugleich als Ausgleich seines, besonders in den östlichen Provinzen, karg bemessenen Lohnes. Nicht unbekannt ist des Kaisers Wort über die im Osten gefundenen „Arbeiterwohnungen“. Und wenn auch in neuester Zeit in dieser Wohnungsfrage viel gebessert wird, gelöst kann sie nur werden durch das, was hier der Sehnsucht Ziel von Millionen ist: Erwerbung eines Eigens, sei es größer oder geringer, klein, aber mein! Die geschlossenen Ritterschaften des Ostens lassen den Erwerb eines kleinen Eigens so gut wie ausgeschlossen erscheinen; entweder wegen hypothekarischer Belastung oder wegen fideikommissarischer Gebundenheit des Großgrundbesitzers. In Gegenden mittleren Grundbesitzes treten diese Schwierigkeiten schon zurück, obschon auch hier hypothekarische Gebundenheit, althergebrachte Sitte und die Einrichtung des Wirtschaftsbetriebes es dem Bauern selten erlauben, von seinem Hofe Stücke abzutrennen. Wo Parzellenbesitz vorherrscht, ist dagegen der Erwerb einer eigenen Stelle der Regel nach hauptsächlich eine Geldfrage. Wie die Erfahrung lehrt und die Statistik zeigt, ist der Zug vom Lande in den Gegenden des Großgrundbesitzes am allergrößten. Eine entsprechende Verminderung des Großgrundbesitzes durch eine zweckmäßige Aufteilung und Umwandlung in stufenreiche, gesunde Dorfgemeinden gilt darum als das erste und durchgreifendste Mittel gegen die Landentvölkerung. Man nehme als Beispiel Mecklenburg. Im ritterschaftlichen Gebiet, wo

Digitized by Google

groß und klein sich unvermittelt gegenüberstehen und die Mittelsprossen aus der sozialen Stufenleiter ausgebrochen sind, wo ein Seßhaftwerden auf freier Scholle so gut wie ausgeschlossen ist, betrug die Abnahme der Bevölkerung in der Zeit von 1867—1890 14,00%; im großherzoglichen Domanium dagegen, wo man seit 63 Jahren eine weise Kolonisierungspolitik betrieben und in dieser Zeit die Zahl der kleinen Grundbesitzstellen um 10174 vermehrte, betrug die Abnahme von 1867—1890: in den Pachthöfen der Domänen rund 5,47 %, in den Dominialdorfschaften dagegen nur um 0,68 %. Die notwendige Aufgabe in den Gebieten des vorherrschenden Großgrundbesitzes ist also — darüber herrscht unter den einsichtigen Großgrundbesitzern selbst kein Zweifel — eine verständige systematische Kolonisation, sei es durch Aufteilung ganzer Güter, sei es durch Verkleinerung übermäßig großer Güter, die sich in dieser Gestalt nicht mehr halten können. Diese Aufgabe zu lösen, geht aber vielfach über die Kräfte des Einzelnen hinaus. Wohl kann der Eigentümer, sofern es die Größe seines Grundbesitzes und dessen Belastung überhaupt gestatten, einzelne Parzellen zur Errichtung neuer Ansiedelungen veräußern; will er dieses aber in größerem Umfange bewirken, so ergeben sich aus der Beschaffung der Käufer, der Ordnung des Katasters und Grundbuches, der Regulierung der Hypothekenverhältnisse und dgl. mehr, ferner aus der dann erforderlich werdenden Neuordnung der öffentlichen, Gemeinde-, Kirchen- und Schulverhältnisse u. s. w. so viele Schwierigkeiten, daß ein Privatmann zu ihrer Bewältigung kaum im stande sein wird. Hier haben nun Staat und auch private Unternehmungen helfend eingegriffen; der Staat in doppelter Weise: er tritt entweder selber als Eigentümer größerer Grundflächen auf, die er in kleinere Stellen zerlegt und als solche weiter veräußert, oder er ist nur dem Eigentümer größeren Grundbesitzes bei dessen Zerlegung in kleinere Besitzungen behülflich. Das erstere Verfahren kommt namentlich zur Anwendung bei der „Königlichen Ansiedelungskommission für Posen und Westpreußen“, das letztere bildet die Thätigkeit der „Generalkommissionen“. — Die erstgenannte Behörde ist durch Gesetz vom 26. April 1886 ins Leben gerufen, „um zur Stärkung des deutschen Elements in Westpreußen und Posen gegen polonisierende Bestrebungen durch Ansiedelung deutscher Bauern und Arbeiter“ Grundstücke käuflich zu erwerben. Ihr ist zu diesem Zwecke ein — inzwischen durch Gesetz vom 20. April 1898 auf 200 Mill. Mk. erhöhtes — Grundkapital zur Verfügung gestellt. Aus diesem erwirbt sie geeignet scheinende Güter, verbessert sie, wo es nötig ist, zerlegt sie in Stellen von mittlerem und kleinem Umfange, ordnet die öffentlichen Angelegenheiten, baut Kirchen und Schulen und vergiebt die neuen Stellen an deutsche Ansiedler weiter. Betreff der etwa auf-

Digitized by Google

zuführenden Bauten verständigt sich der Ansiedler mit dem für jedes zur Zerlegung kommende Gut bestellten Verwalter, der die örtlichen Arbeiten leitet, beaufsichtigt und dem zuziehenden Kolonisten in jeder Weise behülflich ist. Stellt der Ansiedler die Gebäude seiner Stelle sämtlich neu her, so ist er drei Jahre von der Rente frei — die höchste Rentenbefreiung. Seine Rente beträgt 3 % der staatlichen Selbstkosten, deren Kapitalbetrag er in Teilbeträgen von mindestens ein Zehntel der ganzen Rente von sechs zu sechs Monaten abtragen kann. Die Rente ist keine Amortisation, sondern das Kapital muß im Falle der Auszahlung entsprechend dem festgesetzten Prozentsatze von 3 oder 2 % mit dem 33⅓- bezw. dem 50fachen der jährlichen Rente abgelöst werden. Vor 50 Jahren darf der Fiskus die Ablösung nicht fordern, und nach dem 50. Jahre beträgt die Ablösungssumme nur noch das 25fache der Rente. Wie sich das Vertrauen zu diesem Werke gehoben und die ganze Sache sich bewährt hat, geht aus Zahlen hervor: 1890—1896 durchschnittlich 213 gültige Abschlüsse jährlich, 1897 deren 367, im Jahre 1898 605, 1899 669, 1900 661. Soviel ist gewiß: für eine Zeit arbeitsloser Männer und Mädchen, sowie gegen die Leutenot der Großgrundbesitzer selbst bringen diese bäuerlichen Ansiedelungen und Moorkolonisationen eine hochschätzbare Hülfe. — Die bis jetzt besiedelte Gesamtfläche: 92 500 ha (16,5 Quadratmeilen) im Werte von 50 Millionen Mark trägt 4277 Familien mit etwa 30 000 Seelen. Von dem Gesamterwerbe der Regierung, 147 475 ha, sind also schon 62,7 % begeben und in 75 Landgemeinden eingeteilt.

II. Deutsche Städte und die Kreuzzüge. In der Erneuerung der römischen Kaiserkrone 962 betrat Otto I. den Weg der Weltmachtpolitik, die ihn mit den nach Erblichkeit strebenden Herzogen Deutschlands wie auch mit der nationalen Opposition Italiens in Verwickelung bringen mußte. Schwere Kämpfe waren die Folge für Otto I. und seine Nachfolger. Gerade die tüchtigsten unserer Kaiser setzten von nun an in dem Ringen nach dem Schattenbilde einer Weltherrschaft ihr Leben ein und opferten Tausende ihres Volks. Vor allem entspann sich aus dieser Verbindung mit Italien der Kampf mit dem nach gleichen Weltzielen strebenden Papsttum.

1. In dem mittelalterlichen Kampfe mit der Priesterherrschaft blieben die Städte dem Reiche treu. Wie Heinrich I., so nahmen sich auch die Ottonen ihrer an. Wegen der Ausartung der Großen und um die Anmaßung und Macht des Kriegsadels zu brechen, übertrugen sie das Grafen- und Verwaltungsamt über die Städte den Bischöfen (Ottonismus), und das Schicksal der Kirche und der Klöster verband sich nun bis an die Zeit Heinrichs IV. mit dem der Städte, ein Jahrhundert voll blutiger Kämpfe der Bischöfe mit

Digitized by Google

den Grafen, aber auch voll segensreicher innerer Entwickelung der Städte. Unter den berühmten Bischöfen, die einst unserem Vaterlande zum großen Segen gereichten und für die innere Befreiung unseres Volkes viel geleistet haben, ragen hervor: Bruno von Köln, Ottos I. Bruder, Burchard von Worms, Willigis von Mainz, Ulrich von Augsburg (955!), Bernward von Hildesheim (992—1022), Meinwerk von Paderborn, Thietmar von Merseburg, Adalag, der Wiederhersteller Bremens, der gelehrte Wolfgang von Regensburg, der sangeskundige Pilgrim von Passau, der weltkluge Notker von Lüttich. Jeder Schritt der Ottonen war unter solchen Stadtvögten ein Fortschritt der Städte. Diese Belehnung der Bischöfe mit der Stadtvogtei hat den alten freien Stand noch rechtzeitig vor dem Untergange gerettet und andererseits neue Freiheit geschaffen. Denn die Bischöfe waren nicht zu Leibherren, sondern zu Beamten der Bürger gesetzt. Die Freien blieben, die sie waren, nur daß sie statt des Königs den Bischof hatten, und die Unfreien rückten auf eine höhere Stufe hinauf. Auch war es diese höhere Geistlichkeit besonders, die sich der Hebung der Landwirtschaft widmete, so daß sich selbige in den geistlichen Gebieten bald vor der in den Ländern weltlicher Herren auszeichnete. Allen voran stand Benno II., Bischof von Osnabrück, der die Ökonomie nicht als mechanisches Gewerbe, sondern als Wissenschaft auffaßte und dieselbe studierte.

Und nun erfolgte unter den ersten beiden Saliern Konrad II. und Heinrich III., dem mächtigsten aller deutschen Kaiser, die Zeit eines fast 50jährigen, arbeitsvollen, segensreichen Friedens. Diese Männer hatten die schwierigste Aufgabe ihrer Zeit erfüllt: sie hatten Frieden gehalten. Der Handel erzeugte nun Kunstfleiß und Wohlstand von selbst, das gemächliche und anregende Leben zog viele Landbewohner an, und die Menge der Geschlechter, d. h. der Altfreien vermehrte sich durch die aus umliegenden Dörfern zugezogenen und nach diesen benannten Familien. Diese Geschlechter werden die Nachfolger der Bischöfe im Stadtregimente.

Der Anstoß zu dieser Umwandlung erfolgte mit dem Reichsverrate der Bischöfe unter Heinrich IV., unter dem eine neue Epoche der Städteentwickelung anbricht: die Epoche der höchsten politischen Blüte, wo die bisherigen bischöflichen Städte freie Reichsstädte werden, über welche kein Herzog, Bischof oder Graf regieren soll, weil sie mit freier Selbstverwaltung unter dem Kaiser stehen!

Durch den Cölibat Gregors VII. ist die verhängnisvolle Wendung in unsere Volks- und Kirchengeschichte gekommen, deren Wirkung wir noch heute in der alten Kraft verspüren. Der durch den Cölibat mit allen seinen Interessen an Rom

Digitized by Google

gefesselte Klerus wurde dem Vaterlande und Volke entfremdet, und zu Gunsten dieser Geistlichkeit endet der lange Investiturstreit im Wormser Konkordate 1122 mit dem Satze, daß weder Papst noch Kaiser die Bischöfe zu ernennen habe, sondern die Geistlichen der Kapitel durch ihre Wahl. Aus der Wahl dieses cölibatären Klerus gingen aber eigentliche Vasallen des Papstes hervor, während bis dahin die Kaiser die Ernennung der Bischöfe ausgeführt und an diesen daher die treuesten Vasallen besessen hatten. Diese so erwählten reichs- und kaiserfeindlichen Bischöfe schlugen sich in dem Kampfe Heinrichs IV. durchweg auf die Seite des Papstes. Aber die mündig gewordenen Städte erhoben sich für den Kaiser gegen ihre Bischöfe. Voran Worms mit jenem denkwürdigen Zuge seiner 10 000 Bürger, „mit Waffen wohlgeputzt", nach Ladenburg am Neckar 1074, wo Heinrich IV. krank lag, allen verhaßt, allen verdächtig, keinem trauend, da er eben durch die Fürstenversammlung in Mainz die Demütigung der angedrohten Absetzung erfahren. An sich mögen wir das Vorgehen der Fürsten als der berechtigten Wähler gerechtfertigt finden; aber daß sie den Papst Gregor VII. als höhere Instanz in die Reichsangelegenheiten zogen und den von ihnen gewählten Kaiser vor dessen Richterstuhl stellten, war eine elende Selbsterniedrigung und eine Schmach gegen das Reich. Mit dem besten Recht in den Händen, kann man in der Art es geltend zu machen das größte Unrecht begehen. Das fühlten die deutschen Bürgerschaften und gaben es ihren kaiserfeindlichen Bischöfen wieder zu fühlen. Die Bürger von Worms hatten sich erhoben und ihren reichsfeindlichen sächsischen Bischof vertrieben; sie wollten den nicht als Stellvertreter und Grafen des Kaisers anerkennen, der Kaiser und Reich verlassen.

Desgleichen wurde Anno von Köln in demselben Jahre, wenn auch nur vorübergehend, durch die reiche Kaufmannschaft (Richerzechheit) vertrieben.

Als 1077 der eben erwählte Rudolf von Schwaben in Mainz, die erste Stadt des Reichs, einzog, wurde er samt dem Bischof Siegfried von der Bürgerschaft vertrieben. Ebenso treu standen Würzburg, Augsburg, Regensburg für den Kaiser ein gegen Heinrich den Schwarzen von Bayern, gegen ihre Bischöfe und gegen den zweiten Gegenkönig Hermann von Luxemburg. Selbst eine sächsische Stadt, die reiche Pfalz Goslar, erklärte sich für Heinrich gegen Eckbert von Meißen, den dritten Gegenkönig, dem die sächsischen Bischöfe ihre Unterstützung zugesagt hatten. Einer derselben, Burchard von Halberstadt, war in Goslar mit mehreren sächsischen Großen eingezogen; da entstand ein nächtlicher Auflauf, und obwohl Burchard in den festesten Burgraum flüchtete, so wurden seine Dienstmannen

Digitized by Google

geschlagen, und ein rasender Bürger durchstach den greisen Prälaten mit der Lanze. Das blutige Ereignis verbreitete solchen Schrecken, daß der Erzbischof von Magdeburg und die Bischöfe von Zeitz und Merseburg zum Kaiser übertraten.

Anzuerkennen ist die Treue, mit der die Stadt Hildesheim samt ihrem Bischof (Udo 1079—1114) zum Kaiser Heinrich hielten. Lange belagerte Eckbert von Meißen (1089) Hildesheim, doch vergeblich, und der gefangene Udo hielt alle Martern aus, bis er durch Eckberts Tod frei wurde (1089). In solchem Falle war natürlich von einer Vertreibung des Bischofs nicht die Rede, wenn auch seine Macht durch den Rat der Stadt beschränkt wurde. — Die meisten Städte aber machten sich mit Unterstützung der Kaiser und kaiserlicher Freibriefe selbständig, und an die Stelle der bischöflichen Stadtverwaltung trat nun auf 200 Jahre die Ratswirtschaft der freien Reichsstädte. Der Rat bestand aus den Geschlechtern oder Patriziern, welche freie Landgüter in der Nähe der Stadt besaßen.

2. Dieser Aufschwung der Städte hat direkt und indirekt den Bauernstand gehoben. Beiden kam aber noch ein Ereignis zu statten, das der Feudalmacht einen erheblichen Stoß versetzte. In seiner Not nahm der Hirt der Kirche im Kampfe mit Heinrich IV. seine Zuflucht zum Symbol derselben, zum Kreuz, das Urban II. 1095 zu Clermont mit hinreißender Beredsamkeit zu predigen wußte. Allein von wirtschaftlicher Bedeutung für uns war erst der zweite Kreuzzug unter Konrad III. Seinen Bruder, den ausgezeichneten Friedrich den Einäugigen, Barbarossas Vater, hatte zwölf Jahre vor Konrad die Arglist des Erzbischofs von Mainz um die Kaiserkrone gebracht, die man dem schwachen, gefügigen Lothar zuzuspielen verstanden hatte (1125—1137). Zwischen diesem und den Hohenstaufen war ein langer verderblicher Bürgerkrieg entbrannt, in welchem das den Bauern bedrückende Fehdewesen weiter wucherte und des Gottesfriedens von 1043 vergessen wurde. Die Worte der Ursperger Chronik über das Jahr 1123 passen auch nach dem Jahre 1125: „Räuber schweiften unter dem Namen Ritter überall im Lande umher, überfielen die Dörfer und Fluren der Geistlichen, beraubten die Bauern derselben, wo sie sie fanden, zu Hause und auf dem Felde, und häuften zu dieser Schandthat auch noch den Frevel, daß sie diese armen Leute, die sich doch nur von Brot und Wasser zu nähren pflegen, auch noch durch Gewaltmittel zwangen, sie mit dem Kostbarsten, was sie besaßen, selbst zu bewirten.“

Nicht besser ging es nach dem Tode Lothars, da die Fürsten, wiederum aus Furcht vor der Übermacht eines einzelnen, nicht Lothars Schwiegersohn Welf wählten, sondern den Hohenstaufen Konrad III. (1137—1152). Wiederum gab es Bürgerkrieg in allen Teilen Deutsch-

Digitized by Google

lands, und das Ende war nicht abzusehen, als plötzlich im Jahre 1144 ein Ereignis dazwischen trat, das den inneren Fehden ein Ende machte.

Bekanntlich hatten die Kreuzzüge schon seit 1096 ihren Anfang genommen. Zuerst hatten sich aber mehr die Franzosen und Italiener daran beteiligt, die Deutschen dagegen sich mehr zurückgehalten. Als nun aber im Jahre 1144 die Stadt Edessa in die Hände der Ungläubigen gefallen und Jerusalem bedroht war, gelang es der wunderbaren Beredsamkeit Bernhards v. Clairvaux, den Kaiser für den Kreuzzug zu gewinnen, und Ritter wie Gemeine schlossen sich jauchzend dem Zuge an.

Fragen wir nach den Ursachen der Begeisterung, so ist zunächst nicht zu leugnen, daß das Volk von der heiligen Sache durchdrungen war. Dazu kamen aber auch viele weltliche Gründe. Denn wer das Kreuz nahm, trat aus allem Druck der Lehnsverhältnisse, er wurde jedem Ritter gleich, und sein Herr durfte ihn nicht aufhalten; Zinsen geliehener Gelder brauchte er nicht zu bezahlen, und niemand durfte während seiner Abwesenheit auf seinen Besitz Ansprüche erheben, vielmehr standen sein Weib und Kind, Haus und Hof unter dem Schutze der Kirche, und der Bannfluch traf jeden, der sein Hab und Gut anzutasten wagte. Endlich konnte auch jeder, der das Kreuz nahm, liegendes und bewegliches Eigentum verkaufen, ohne daß Verwandte und Lehnsherren Einspruch dagegen erheben konnten. Es läßt sich leicht denken, welcher Reiz in solchen Bestimmungen für gedrückte Hörige und verschuldete Ritter lag, und gewiß ist zum großen Teil aus diesen Beweggründen die massenhafte Teilnahme zu erklären.

Der Einfluß dieser Begebenheiten auf die Landwirtschaft zeigte sich sofort. Die Gutsherren verloren einen großen Teil ihrer Arbeiter und sahen sich dadurch zu einer besseren Behandlung der Zurückbleibenden veranlaßt. Viele Güter gingen ein und fielen an Klöster, Stifter, Fürsten und Städte; namentlich die letzteren, mehr berechnend als begeistert, benutzten diese dargebotene Gelegenheit in ausgedehntem Maße; das Aufblühen der Städte aber gab dem Lehnswesen einen Stoß und hob also mittelbar den Bauernstand. Ferner wurden viele Gegenden von untauglichem Gesindel gereinigt. Auch brachte der neubefohlene Landfriede dem Landmann wenigstens für einige Jahre Ruhe. Endlich brachten auch die Zurückkehrenden eine erweiterte Weltanschauung und größere Selbständigkeit des Urteils mit. Zu einem Erwachen der Kritik haben die Kreuzzüge die Lebenskräfte geweckt. Denn indem die Päpste alles Volk der Christenheit zum Kriegsdienst für die Kirche aufriefen, machten sie auch alles Volk zu Beurteilern ihrer Lehre und ihrer Thaten.

Was indes die Privilegierten (Rittertum und Klerus) einbüßten,

Digitized by Google

gewannen Bürger und Bauer. Auch das leere Grab Christi wirkte noch erlösend auf die Mühseligen und Beladenen. Mancher ausziehende Rittersmann verfügte die Freilassung seiner Hörigen beim Abschiede, oder für den Fall seines Nichtwiederkehrens. Viele sahen sich auch genötigt, um die Kosten der Fahrt aufzubringen, gegen Entschädigung die Unterthänigkeitsverhältnisse ihrer Liten aufzuheben. Mit dem oben erwähnten Anfall mancher Güter an Klöster und Stifter gingen die Leibeigenen mit in das Schutzverhältnis der Kirche über und konnten sich ohne viel Schwierigkeit in den städtischen Kommunen niederlassen, welche nun immermehr die Spitze der Gewerbthätigkeit und des Handels, des Wohlstandes und der Kunstfertigkeit wurden. Der in der Heimat gefürchtete starke Burgherr sah sich in die Lage versetzt, beim Kaufmann, auf den er zu Hause mit Verachtung geblickt haben mochte, sich durch Empfehlungsbriefe Anhalt und Kredit zu verschaffen. So bezeichnet der Höhepunkt des Ritter- und Papsttums zugleich den Keim ihres Verfalls und den Anfang der Städteblüte. Daneben ist freilich nicht zu leugnen, daß wenigstens für eine Zeit lang die Kreditverhältnisse in böse Unordnung gerieten. Im ganzen aber muß man aus obigem erkennen, daß die Folgen der Kreuzzüge für den Stand des deutschen Landwirts überwiegend fördernd gewesen sind. Auch brachten die zurückkehrenden Kreuzfahrer einige Verbesserungen für die Landwirtschaft in ihre Heimat mit heim, desgleichen Samen von besserem Weizen und das Heidekorn (Buchweizen), das von den Sarazenen, die man Heiden hieß, seinen Namen trägt; franz. Blé sarrasin, was ebenfalls auf Verbreitung durch die Sarazenen deutet.

Zu nicht geringem Teile gewann freilich auch der Besitz der Kirche, deren Gemeindekirchen, Pfarrgüter, obwohl ursprünglich von den Gemeinden beschafft, samt den nach und nach reichlich zugeflossenen Schenkungen nunmehr als Besitz der „toten Hand“ erklärt, d. h. als ein der lebenden Gemeinde völlig enthobenes Gut und als Eigentum der Heiligen betrachtet wurde. Dadurch gewann das Kirchengut den Charakter der Unveräußerlichkeit und die geistlichen Körperschaften eine Art juristischer Unsterblichkeit. Zu diesem Umstande rechne man nun die Schenkungen und Käufe aus der Zeit der Kreuzzüge! Die Mönche bedauerten, nicht alle feilgebotenen Güter an sich bringen zu können. Den dauerndsten Nutzen zogen indes doch die Städte, da der Handel ungemeine Förderung durch die Kreuzfahrten erfuhr. Die Donau wimmelte von Schiffen, besonders Regensburgern, die Pilger hinführten und kostbare Waren im Südlande einkauften. An den Küsten Syriens ankerten nicht die Friesen allein mehr, sondern auch westfälische und holländische Kauffahrer. Als Barbarossas Todeskunde vor Akkon anlangte, lagerten dort Kaufleute

Digitized by Google

von der Nord- und Ostsee unter Zelten von Schiffssegeln. In der Stadt Damme am Scheldeausfluß lagen alle Kostbarkeiten der Erde aufgehäuft; Gent und Brügge handelten den Rhein aufwärts; Bremen, Hamburg und Lübeck belebten Ost- und Nordsee, und mit dem vierten Kreuzzuge (1204) kamen die Königinnen des Handels in Italien hoch (Venedig, Genua, Florenz) und ließen die hier aufgestauete Flut des Reichtums über die Alpen nach Wien, Regensburg und Augsburg strömen und von da nach Erfurt und Magdeburg in den Norden. (Die Blüte dieser mitteldeutschen Städte erhielt 1498 einen Stoß; durch die Entdeckung des Seeweges nach Ostindien verlegte sich der Schwerpunkt mit der Zeit nach der Nordseeküste.) Damals betrug die Einwohnerzahl von Worms 60 000, Köln 120 000, Mainz 90 000, Speier und Erfurt 50 000, Straßburg 90 000, Regensburg 90 000, Basel 90 000, Ulm 50 000. — Die französischen Könige verbanden sich derzeit mit dem Bürgertume zu Schutz und Trutz gegen die Adelsherrschaft; die deutschen Städte, welche unmittelbar unter kaiserliche Autorität sich zu stellen suchten, mußten schließlich zur Selbsthülfe greifen, zu Städtebündnissen (1253 rheinischer Städtebund) schreiten.

Ein deutscher Volksstamm, die Sachsen, beteiligte sich nicht an den Kreuzzügen, sondern erklärte, ein Gott ebenso wohlgefälliges Werk zu thun, wenn er sein Schwert gegen die ihm am nächsten wohnenden Heiden, die slavischen Obotriten, zöge.

Dieser niedersächsische gegen den Norden gerichtete Kreuzzug setzt gleichsam die längst begonnene Kolonisierung der Marschen und Moore der unteren Elbe fort. Hier traten nach den von Tacitus erwähnten Chauci seit undenklichen Zeiten die Friesen auf, die heute noch Land Wursten, Vieland, Wührden sowie das Stadt-Butjadinger und Jeverland ausschließlich innehaben. In Hadeln und Kehdingen mischte sich dem friesischen sehr früh sächsisches Volkselement bei; im 10. und 11. Jahrhundert aber beriefen die Erzbischöfe von Bremen eingeborene Holländer, ließen von ihnen Deiche aufführen und gaben ihnen manches Stück Land auf geringen Erbzins. So stellte der Erzbischof Friedrich von Bremen 1106 fünf Holländern als Vertretern ein auf Quadratmeilen lautendes Niederlassungsstatut (wohl für Stade und das Alteland) aus, gemäß welchem die neuen Ansiedler besonders bevorrechtet waren: erstlich hat man ihnen vor allen Dingen persönliche Freiheit zugestanden; zweitens gab man ihnen ihr Landgut in Form eines Nutzeigentums; damit sie daran dächten, daß sie ihr Gut nicht als ursprüngliches Eigentum hätten, sollten sie jährlich einen Denar Zins bezahlen und außerdem der Kirche den Zehnten geben. Verkaufen durften sie ihr Gut, aber der Erzbischof hatte den Vorkauf. Ihren sonstigen persönlichen Besitz

Digitized by Google

konnten sie den Söhnen und Töchtern zu gleichen Teilen vermachen. Von Fronen und anderen Dienstleistungen ist in keiner ihrer Urkunden die Rede, auch lag wohl nicht einmal ein Edelhof dort in der Nähe, dem sie dergleichen Dienste hätten leisten können.

Diese Bedingungen, unter welchen damals die Holländer das Besitztum erwarben, nannte man das holländische Recht. Und weil diese Kolonien mit freien Männern bald in Blüte kamen, so wurden im ganzen Bereiche der Herzogtümer Sachsen und Thüringen ähnliche Ansiedler aus Holland, Flandern und Westfalen herbeigerufen. Diese geben für die damalige Zeit den lehrreichen Beweis, daß es möglich sei, auch Bauern könnten als freie Männer bestehen und ihrem Oberherrn nützlicher werden, als mit Lasten überbürdete Knechte. — Ihren Blutsverwandten und Nachbaren, den jütländischen Bauern, gelang es 1086 auch, sich ihre verlorene Freiheit auf 100 Jahre wieder zu erstreiten. Das Heer der Adeligen unterlag, und der berühmte König Kanut kam ums Leben. — Auch die Bauern der Normandie suchten sich um 940 ihrer Menschenrechte zu wehren, fielen aber einem furchtbaren Blutgericht anheim und wurden verbrannt, gepfählt, gevierteilt. — Von eben diesem gallischen Boden aus, der eigentlichen Heimat des Feudalwesens und von diesem normannischen Herrentume wurde unter Wilhelm dem Eroberer 1066 auch über das angelsächsische Volk die Knechtschaft verhängt. Seine freien Bauern und Viehzüchter sanken bis auf wenige Tausend in die Zahl der hörigen Leute herab, welche die Normannen mit dem verächtlichen Namen „Villani“ bezeichneten, eine arme gedrückte Menschenklasse von unfreien und leibeigenen Bauern, kaum besser gestellt als Sklaven, deren Stand gleichfalls noch vertreten war.

Gänzlich erfolglos endete auch der große Kreuzzug Konrads III. Nach seiner Rückkehr mit 1/10 des Heeres im Jahre 1149 regierte er noch drei Jahre, jedoch unter fortwährenden Unruhen im Reiche. Diese Streitigkeiten gingen aus von der Ritterschaft, einem Stande, der sich zwischen den höheren Adel und die freien Bauern allmählich einschob, und dessen Handwerk der Krieg war. Konrad III. mag in seinen letzten Tagen die Notwendigkeit eingesehen haben, daß eine kräftige Hand dies wilde Treiben bannen müsse, und darum gab er die Reichsinsignien an seinen Neffen Friedrich, mit Übergehung des eigenen Sohnes.

Friedrich I., der Rotbart genannt, bestieg im Jahre 1152 den Thron. Alsbald aber, statt das zerrissene Deutschland zu beruhigen, richtete sich sein stolzer Blick gen Italien, er versöhnte sich mit seinem Gegner, Heinrich dem Löwen, und zog südwärts. Sofort brach der Bürgerkrieg in allen Teilen Deutschlands los, und es half nicht

Digitized by Google

viel, wenigstens nicht auf die Dauer, daß Friedrich bei seiner Rückkehr aus Italien wie ein Ungewitter auf die Friedensbrecher losschlug.

Als Beweis dessen, was unter den „aufgeklärten" Hohenstaufen dem geistlichen Fanatismus und der fürstlichen Ländergier zugleich möglich war, diene noch die Vernichtung der Stedinger in dem friesischen Niederlande an der Weser durch den Bischof von Bremen 1232—1234. — Ein Dominikaner, der „Ketzermeister" Konrad von Marburg, trieb ein Kreuzheer von 40 000 Vasallen gegen die Stedinger, einen friesischen Stamm an der Hunte und Weser, der zum Ärger des Erzbischofs von Bremen und des Grafen von Oldenburg die altdeutsche Volksfreiheit und demokratische Bauernordnung mit gleichem Recht für alle treu bewahrt hatte. Als nächste Veranlassung erzählt man, daß die Habgier eines Priesters den Beichtgroschen einer reichen Bäuerin zu gering fand, weshalb er ihr denselben beim Abendmahl statt der Hostie in den Mund schob. Der Gatte der Beleidigten klagte, jedoch der Erzbischof wies ihn ab mit Schimpf. Da erschlug der Bauer den Priester, und das ganze über so manche Zuchtlosigkeit sittlich entrüstete Volk erhob sich, trieb alle unverehelichten Priester aus dem Lande und weigerte den Zehnten, wie jederlei Abgabe. Nach etlichen Niederlagen der umwohnenden geistlichen und weltlichen Herren hetzte Gregor IX. zu jenem „heiligen" Vertilgungskriege. Wider 40 000 Ritter kämpften 11 000 Bauern unter Anführung einfacher Landleute. Aber umsonst fochten sie in der Todesschlacht bei Altenesch 1234 wie Helden gegen den übermächtigen Feind, erschlugen den Grafen von Oldenburg, den Grafen Wilhelm von Egmart, den edlen Herrn von Diest und Mühlwarth nebst 4000 Reisigen; die Übermacht gab dem Herrenstande den Sieg. Die Stedinger fanden ihren Tod teils auf dem Schlachtfelde, „mit Lanzen und Schwertern durchbohrt, von Pferdehufen zertreten, zu Gottes Ehre," wie ein Chronist meldet, teils in der Weser oder in den Fluten, welche die Feinde mittels Zerstörung der Dämme in ihre Wohnungen leiteten. Das Land wurde verwüstet, die Rinderherden weggeführt, Weiber, Kinder und Greise erschlagen. Auf dem Kirchhofe zu Altenesch findet man bei den Gräberreihen der einzelnen Gemeinden immer den Pfarrer an der Spitze. —

Ähnlich war es 1212 mit den Albigensern und Waldensern ergangen, deren ganze Ketzerei in dem einfachen, frommen und friedsamen Leben der Apostelzeit bestand, und die in Südfrankreich, Norditalien und am Mittelrhein durch einen „Kreuzzug" zu 100 000 sterben mußten. Ihr Nachlaß wurde zwischen Richtern und Grundherren geteilt! — Und das konnte im Deutschen Reiche unter einem Kaiser wie dem zweiten Hohenstaufen-Friedrich geschehen, weil die deutsche Königsmacht zertrümmert war, welche allein die Bauern gegen Klerus

Digitized by Google

und Adel zu retten vermocht hätte! — Aber während die päpstliche Macht mit zermalmender Gewalt über die Menschenwelt dahinschritt, nahmen Kirche und Geistlichkeit Schaden an ihrer inneren Kraft und Gesundheit; und selbst als die Kreuzzüge das mittelalterliche Papsttum zu seiner Welthöhe emporgehoben, da brachten auch sie nicht bloß Siege und Triumphe, sondern auch die Früchte einer wachsenden Aufklärung und freieren Weltanschauung und wühlten manches auf, was bisher auf dem Grunde des Volkslebens geschlummert hatte. — Es ist merkwürdig, daß der, welcher den Teufelsglauben am wirksamsten bekämpft hat, auch der erste deutsche Professor der Rechte war, der 1700 die erste wissenschaftliche Vorlesung über den Landbau hielt: Christian Thomasius in Halle! Er war auch der erste, der in deutscher Sprache seine Vorlesungen ankündigte und hielt, der erste, der gegen die Folter sprach und schrieb. Lateinische Sprache und römisches Recht, dessen Einführung mit Ende des Mittelalters begann, waren zwei Feinde der deutschen Bauern. Nach römischem Recht waren sie einfach servi oder Sklaven und die Landherren, die principes, in jeder Hinsicht begünstigt (s. Goethes Götz v. Berlichingen).

Noch einen bösen Feind hatten die Felder und Herden der Bauern in dem Wildschaden, da Hirsche und Säue, Wölfe und Bären verwüstend herumwirtschafteten. Der unedle Bauer durfte das edle Wild nicht schädigen, viel weniger töten. Er durfte nicht einmal Hunde halten, die Hirsche zu verjagen, die ihm im Winter unliebsamen Besuch im Dorfe machten, das Stroh von den niederen Dächern rissen wie die an den Wänden hängenden, zum Winterbedarf aufbewahrten Kränze von Rüben. Sogar die Umzäunung der Felder war in vielen Gebieten untersagt. Unter den fürchterlichen Strafen für Erlegung eines Hirsches war der „Todesritt", da der ertappte Bauer, weil er die Früchte seines Schweißes zu schützen wagte, auf einen Hirsch gebunden und dieser ins Dickicht gejagt wurde. Herzog Ulrich von Württemberg gebot im Jahre 1517, daß den Wilddieben beide Augen ausgestochen werden sollten, und der Erzbischof von Salzburg ließ im Jahre 1537 einen Bauern, der einen Hirsch zum Schutze seines Ackers getötet hatte, in die Haut des erlegten Tieres nähen und dann durch angehetzte Hunde zerreißen.

So ist es wohl zu erklären, daß der Stand, der alle Ernährungsarbeiten verrichten mußte, selber der Früchte seines Fleißes darbte.

Außer den Gemeinden in unfruchtbaren Heide- und Berggegenden, wohin weder Junkerschlösser noch Klöster sich verirrten, blieben die einzigen freien Bauern im äußersten Süden (Schweiz) und an der äußersten Nordgrenze unseres Vaterlandes, die Friesen.

Ruhmvoll beschirmte das deutsche Hochland die bedrohte Freiheit,

Digitized by Google

als 1151 der Abt von Einsiedeln sich unerträgliche Bedrückungen erlaubte. Die Bauern von Schwyz, Uri, Unterwalden wiesen ihn trotz seines Bannfluches siegreich zurück.

„Erschlichen ist der Brief!
Kein Kaiser kann, was unser ist, verschenken;
Und wird uns Recht versagt vom Reich, wir können
In unsern Bergen auch des Reichs entbehren.“

150 Jahre später versuchte Albrecht I. die reichsfreie Schweiz habsburgisch zu machen und sandte Geßler, Wolfenschießen und Landenberg. Tell von Uri erschoß Geßler 1308, und die heranziehenden stolzen Ritterheere Österreichs, welche „das rebellische Bauerngesindel braten“ wollten, erlagen den Keulenschlägen der Schweizer Bauern bei Moorgarten 1315 und bei Sempach 1386, wo Leopold mit 676 Grafen und Edlen und 2000 Reisigen das Schlachtfeld deckte. Diesen folgen noch die Heldentage von Näfels (Glarus) 1388, St. Jakob 1444, wo 1500 Bauern 40 000 von Friedrich III. zu Hülfe gerufene französische Söldner, die Armagnaken („armen Gecken“), zurückwarfen, und endlich die Siege über das burgundisch-französische Rittertum Karls des Kühnen, 1476 Granson und Murten, 1477 Nancy, wo Karl der Kühne fällt.

„Der Herren Geiz vermehrt die Schweiz.“

„Sehet das Gericht Gottes, das über die Herren ergangen wegen ihrer Ungerechtigkeit.“

Dieses Volkswort des Südens konnte man auch auf die Friesen im Norden anwenden. Die Ditmarschen erstritten 1227 bei Bornhövede durch heldenmütige Tapferkeit ihre Freiheit gegen den mächtigen Waldemar von Dänemark und behaupteten sie durch kluge Selbstverwaltung über 300 Jahre.

Auch das gewaltige Fürstenheer von 20 000 Mann, das im Jahre 1500 aus allen Nachbarstaaten über sie herfiel, mußte dem Todesmute und den starken Armen dieses friesisch-sächsischen Bauern- und Heldenvolkes bei Hemmingstedt erliegen. —

Diesem düsteren Bilde, das unser Mittelalter im hohen Norden abschließt, entspricht ein anderes im fernen Süden.

Von dem einst so gefürchteten Hause Hohenstaufen lebte nur noch ein Jüngling, Konradin, Herzog von Schwaben. Es ist bekannt, wie auch ihn die Sehnsucht nach dem unseligen Lande Italien nicht ruhen ließ, wie er dort ritterlich kämpfte, aber hinterlistig gefangen genommen wurde und sein Leben auf dem Blutgerüst in Neapel endete. Damit zerbrach das letzte geschlossene Herzogtum, welches bis dahin noch in Deutschland bestanden hatte (Schwaben), und zwar in noch viel mehr Trümmer, als alle anderen zuvor.

Digitized by Google

Sechster Zeitraum.

Zustand der Landwirtschaft während der kaiserlosen Zeit (um 1250).

1. Nach dem Untergange der Hohenstaufen kam die kaiserlose, die schreckliche Zeit, wo das Recht auf die Stärke der Faust gestellt war. Da bekam auch der deutsche Bauer zu empfinden, was von der Richter- und Faustrechtszeit Israels geschrieben steht: „Zu der Zeit war kein König in Israel, und ein jeglicher that, was ihm recht deuchte.“ Die Ritter vom Stegreif wollten nichts mehr vom „Gottesfrieden“ (1043) wissen, wonach vom Mittwochabend bis Montagmorgen alle Fehden ruhen mußten. Als Wegelagerer und Heckenreiter überfielen sie die Warenzüge des Kaufmanns, plünderten die Gehöfte der Bauern, und aus ihren Schlössern erscholl Jubel und Becherklang, wo sie den Schweiß der Beraubten und Gefangenen verzehrten. „Wasser und Brot“ war nach der Ursperger Chronik die tägliche Nahrung der Bauern, dieses „arbeitsamen, mühseligen Volkes“, das jedermanns „Fußhader“ und mit Scharwerken, Zinsen und Gülten hart beschwert war!

Eine Wegelagerei besonderer Art war die Sperrung der Straßen, für deren Öffnung der Reisende dem Grundherrn eine Abgabe entrichten mußte. Schwer wurde es dem Deutschen, zu begreifen, daß er für die Benutzung eines Weges, ja für die Erlaubnis, ein Land ungehindert durchreisen zu dürfen, etwas bezahlen sollte. Allein es war ein Stück „Landeshoheit“, vom Kaiser dem Fürsten verliehen, und traf vor allen den Kaufmann, den Bürger! Den Reichsfürsten war erst in den langen Kämpfen der Kaiser mit Rom durch den mit vollen Händen ausgestreuten Samen der Zwietracht und der vaterlandslosen Sonderstrebung das früher immer noch festgehaltene Bewußtsein abhanden gekommen, daß der Kaiser das gemeinsame Haupt aller deutschen Stämme, der Stolz und die Ehre des deutschen Volkes, der höchste Schirmherr aller deutschen Interessen sei! Eine Wolke von Prälaten, Fürsten, Grafen und Rittern herrschten im Reiche; sechs Erzbischöfe, 32 Bischöfe nebst einem Heer von Äbten und Äbtissinnen mußten mit Grundzins, Zehnten und Fronen reichlich versehen und bedient werden! Die größeren Freien mit den größeren Unfreien waren zum Ritterstande, die hinter städtischen Mauern lebenden Freien und Unfreien zum Bürgerstande zusammengeschmolzen, die freien und unfreien kleineren Grundbesitzer bildeten den Bauernstand. Der Fürst hatte in Kriegen die Ritterschaft, in Geldangelegenheiten die Städte nötig. Daher wurden Vertreter der Ritter und Städte zu den Landtagen berufen, während sich um die Bauern niemand kümmerte; sie mußten das von den steuerfreien Rittern dem Fürsten bewilligte Geld (Bede) aufbringen! — Nur die

Digitized by Google

volle deutsche Königsmacht bewährt sich als der Hort der deutschen Bauernfreiheit, und nachdem es der Priesterherrschaft gelungen, die Kaiser- und Königsmacht in den Staub zu legen, verlor der Bauer den starken Schutz seiner Rechte. Adel und Geistlichkeit zogen in ihrem Herrschergelüste stets an demselben Seile. Die Zeit der Kreuzzüge, der Hohenstaufen und der Städteentwickelung hatte Aufwand und Prunk, Modewesen und Genußsucht der höheren Stände gefördert: der Schweiß der unterdrückten Bauern mußte ihre Bedürfnisse befriedigen. Die Bauern waren von starken Herrenschlössern überwacht, die überall wie Adlernester in die Thale niederschauten. Und wie von jeder Höhe eine Burg drohte, so glänzte in jedem Thale ein Kloster, von dem aus seit 1216 die Bettelmönche der Franziskaner und Dominikaner von Gehöft zu Gehöft zogen. Die Niederwerfung der starken Kaisermacht läßt den Übermut der kleinen und großen Herren, sowie die Verderbnis der Kirche alsobald zu Tage treten.

Die römische Kirche hatte an Macht gegen das deutsche Königtum gewonnen, seitdem sie sich mit dem Partikularismus der deutschen Stämme und Fürsten, namentlich der Sachsen, in Heinrichs IV. Zeit verbunden hatte. Die Fürsten hatten gewonnenes Spiel seit dem Streite des zweiten Hohenstaufen-Friedrich mit seinem ersten Sohne, dem König Heinrich, 1231. Damals vermittelten die „großen Herren" zwischen Vater und Sohn und vereinbarten das große Wormser Privilegium, welches sagte, daß „die königliche Gewalt aus den fürstlichen Territorien ausgeschlossen, die fürstliche als die allein gültige anerkannt wird." Die Fürsten werden in dieser Urkunde zum erstenmal als Landesherren bezeichnet. Unter Ausschluß der Königskrone war in ihren Landen ihr Wille der herrschende. Ihre Landeshoheit wird gestärkt durch Bestimmungen gegen die Städte. Das Institut der Pfahlbürger, d. h. solcher, die nicht in einer Stadt wohnen, aber ihren Schutz und ihr Recht genießen, wurde aufgehoben, ebenso die Abgaben, die von Landleuten an die Städte gezahlt wurden; Hörige werden von der Aufnahme in die Stadt ausgeschlossen, die städtische Bannmeile aufgehoben, in dem Umfange der Stadt soll ihre Gerichtsbarkeit beschlossen bleiben, Lehen von Fürsten oder der Kirche sollen die Städte herausgeben, ein Lehen ohne Einwilligung des Lehnsherrn nicht zum Pfande nehmen. Die Anlage neuer Märkte und Straßen wird den Landesherren vorbehalten. Die Krone selbst verzichtet auf das Münzrecht, wenn das des Fürsten dadurch geschädigt wird, sie gestattet den Fürsten das Befestigungsrecht ihrer eigenen Städte. So war die fürstliche Landesherrlichkeit fertig.

Aber auch die der Landstände: durch Gesetz wird der Erlaß neuer Gesetze und Verordnungen abhängig gemacht von der vorherigen Zustimmung der Großen des Territoriums, also der Ritter und

Digitized by Google

Geistlichen, die auf den Landtagen ohne eigene Kosten aus des Bauern Felle Riemen schnitten. — Darum zuckt es aber auch im 13. und 14. Jahrhundert überall in christlichen Ländern von Aufruhrsblitzen gegen Geistliche und weltliche Knechtschaft: vom fernen Island (1086) bis zu den Bergen Südfrankreichs, den Thälern der Albigenser (1212); von den freien Ditmarsen (1227, 1255) bis zu den Schweizerbergen (1315, 1386); Ketzerverbrennungen in Paris wie in Köln; Molochsopfer in Metz und Verona! Diese letztgemordeten Bauern waren keine dogmatischen, sondern politische Ketzer! Das in Einzelaufständen und getrennten Funken und Blitzen aufgetretene und bald unterdrückte Feuer sollte nach Jahrhunderten (1525) in einem Feuermeer Europas Mitte anzünden (Deutschland) und nach abermals Jahrhunderten (1789) in Riesenflammen gen Himmel lohen. — Indes der Fortschritt der Zeit ließ sich nicht hemmen; die Kreuzzüge, das Emporblühen der Städte, sowie die Eroberungen im slavischen Osten brachten Handel und die so wichtige Kapitalwirtschaft, Lebensverbesserung und Arbeitsteilung in die Welt, und dadurch kam auch der Bauer mit vorwärts.

Zunächst wurden im 13. Jahrhundert die ungemessenen (willkürlichen) Dienstleistungen in gemessene (festgesetzte) umgewandelt.

Desgleichen waren die Leibeigenen und Hörigen schon zu Anfang des 13. Jahrhunderts großenteils im erblichen Besitz. Auf einer ziemlich niedrigen Kulturstufe genügte es dem Grundherrn, den Bauern einfach durch die glebae adscriptio (Gefesseltsein an den Boden) auf dem Grundstücke festzuhalten. Beim größeren Aufschwunge der Volkswirtschaft aber, wo die Kapitalverwendungen bedeutender und mehr Bedürfnis wurden, würden diese unterbleiben, wenn das Besitzrecht unsicher wäre. So kam es aus rein ökonomischen Gründen im 11. Jahrhundert (1037) zu der gesetzlich anerkannten Erblichkeit der größeren Lehen und sodann zu der Vererblichung der gutsunterthänigen Bauernhöfe. — Aus demselben Grunde ging auch eine andere Art Güterbesitztum hervor: die Verwalter oder Maier der kleinen geistlichen und herrschaftlichen Güter hatten vielfach ihr Amt seit Karls Zeiten immer auf den Sohn vererbt, und es gelang ihnen nun, aus der Verwaltung ein Erbgut und aus den jährlichen Einlieferungen der Nutzungen einen feststehenden Erbenzins zu machen. Denn die Erblichkeit des Besitzes wird desto notwendiger, wie gesagt, je künstlicher berechnet, also weiter voraussehend die Wirtschaftspläne, je größer das zu ihrer Ausführung erforderliche Kapital. — Den Maiern verhalf besonders die Gesetzgebung des 16. Jahrhunderts noch zur Erblichkeit, indem die Erhöhung der Lasten bei Ansetzung eines neuen Kolonen verboten und so dem Gutsherrn das Hauptmittel der Vertreibung genommen wurde. Hierzu kommt der

Digitized by Google

Umstand, daß mit der endgültigen Aufteilung des gesamten verfügbaren Bodens gegen Ende des Mittelalters dessen Wert außerordentlich stieg; also sank die Belastung durch den Zins in eben dem Maße; denn dieser Zins war meistens im 9. Jahrhundert schon festgesetzt, dem alten einfacheren und billigeren Bodenwerte entsprechend, als in das Forstgebiet hinein und hinauf nutzbares Waldland (Beunden) gerodet und für eine Mehrzahl solcher Hufen eine zur Einnahmestelle bestimmte Hufe mit einem Maier besetzt war. — An die Maier reihen sich die Sadel- oder Sattelhöfe mit ihren Sattelmeiern. Dies sind uralte Hufen im Dorfe, deren Besitzer nicht zur Unterwerfung unter einen Gutsherrn gezwungen worden und sich ihre alten Volksfreiheitsrechte durch Ausscheidung aus der Feldgemeinschaft bewahrt haben. Es sind also geschickt verwaltete uralte Einzelhöfe, die aber schon zu Karls Zeiten drei Hufen umfassen mußten, um einen eigenen Hirten halten, d. h. aus der Feldgemeinschaft austreten zu dürfen. Dagegen waren diese Allodialherren von drei Hufen an aber auch zum persönlichen Kriegsdienste verpflichtet.

Bevor wir nun die Felder und den Hof der Gutsbesitzer und Bauern betrachten, wollen wir uns erst danach umsehen, was aus dem kaiserlichen Domanium geworden ist. Wie es zu Karls des Großen Zeiten aussah, haben wir früher gesehen. — Als die Gauverfassung immer mehr zerfiel und die mächtigen Geschlechter ihren Besitz zu selbständigen Grafschaften erhoben, bildeten auch die königlichen Herrschaften selbständige Gebiete; dabei aber blieb der Vogt ein kaiserlicher Beamter, und anfangs war seine Stelle nicht einmal erblich. Diese aus königlichen Herrschaften hervorgegangenen Grafschaften nannte man, zum Unterschiede von den übrigen, Burggrafschaften. In den späteren bösen Streitigkeiten zwischen Kaiser und Papst fanden die Burggrafen oft genug Gelegenheit, mehr und mehr selbständig zu werden. Die kaiserlichen Städte konnten sich schon besser gegen Verkauf und Verpfändung schützen, aber das Domanium der Kaiser auf dem Lande wurde größtenteils ein Domanium für Grafen und Herren.

2. Gehen wir nun über zur genaueren Untersuchung des landwirtschaftlichen Betriebes; wir kehren ein auf den Gütern der Großen und Kleinen, besuchen ihr Gehöft, ihre Wohnhäuser, Scheunen und Stallungen, betrachten ihre Felder, Wiesen und Weiden, und entwerfen uns zuletzt ein Bild von der Art und Weise damaliger Wirtschaften auf allen Domänen, Ritter- und Bauerngütern.

Ein Dorf (Villa) bestand zu jener Zeit, wie jetzt noch, entweder nur aus Bauerngütern, oder es befand sich im Dorfe noch ein herrschaftliches Gut. Außer den Dörfern befanden sich auf dem Lande noch Einzelhöfe, welche entweder bloße Bauerngüter waren und dann je nach ihrer Lage den Namen: Hof, Weiler, Einöde, Heimatli u. s. w.

Digitized by Google

führten, oder im Besitz der Herrschaft standen und Vorwerke oder Güter schlechtweg hießen. Vorwerke kommen z. B. in dem Besitztum Pforte vor, und Güter finden sich allenthalben.

Die Gebäude auf den Dörfern waren mit Ausnahme der Klosterkirchen weder verziert noch sehr dauerhaft. Selbst die meisten Dorfkirchen bestanden entweder aus unbehauenen Steinen oder aus Fachwerk. Freilich war die Baukunst schon damals hoch gestiegen, aber eigentlich nur in den Städten oder in der Nähe reicher Klöster. Denn das Bauen war sehr kostbar in jener Zeit, und besonders war das Glas sehr teuer. Private brachten deshalb in ihr Haus einen großen geräumigen Saal mit hohen Fenstern, deren Öffnungen hölzerne Läden schlossen, und welcher deshalb nur in der schönen Jahreszeit benutzt werden konnte. Von diesem „Saale" ging man in eine Menge kleiner Kammern, die durch eine kleine Öffnung erhellt wurden und entweder als Schlafkammern oder als Vorratsräume dienten. Nur eine einzige Stube mit Fenstern fand sich für die Familie.

Die Ausstattung der Kirchen richtete sich nach den Geldverhältnissen der Gemeinde. In Erfurt sieht man z. B. die Allerheiligen-Kirche aus dem Jahre 1125: vier Mauern von Feldsteinen sind durch wenige, an Breite und Höhe ungleiche Fenster unterbrochen, eine schmale Thür führt in den innern Raum, und das Äußere wie das Innere ist schmucklos.

Ähnlich wie diese waren wohl die besseren Dorfkirchen, während die schlechteren aus Fachwerk bestanden und nicht auf unsere Tage gekommen sind. Das Dach der schönen Kloster- und Stadtkirchen war von Kupfer, Blei, Schiefer oder auch von Ziegeln, auf den Dorfkirchen vielfach von Schindeln.

Die Scheunen und Stallungen bestanden auf den Dörfern sämtlich aus Fachwerk, oder waren wohl gar nur aus Erde gebaut und mit Stroh und Schindeln gedeckt. Überhaupt hatten die Bauern wohl selten besondere Ställe; das meiste Vieh wohnte mit ihnen unter einem Dache, nur Scheunen, Schweineställe, Brauhäuser, Schuppen und Kelter waren für sich.

Sämtliche Wirtschaftsgebäude bildeten den Hof, und der Platz, den sie einnahmen, hieß die Hofstätte (Area); zu dieser Hofstätte rechnete man auch gewöhnlich noch etwas Grabeland und den Baumgarten. Um den Herrenhof war ein Zaun, für dessen Erhaltung die Dienstbauern sorgen mußten. Den Herrenhof nannte man auch Fronhof, und daher sind Frondienste so viel als Herrendienste und fronen heißt für den Herrn arbeiten. Die Ställe werden selten besonders genannt, weil sie, wie bemerkt, meistens mit dem Wohnhause in unmittelbarer Verbindung standen; nur von den Schweineställen wird gesagt, daß sie drei Schritte von der Grenze des Nachbars

Digitized by Google

stehen mußten. Kornböden und Scheuern kommen desto häufiger vor, waren also in der Regel vom Wohnhause getrennt. „Scheuer“, d. h. Schutz, Schirm, deshalb auch statt Wagenschuppen der Ausdruck Wagenschauer. Außerdem gab es auf jedem größeren Gute eine Camba, d. h. Back- und Brauhaus. Das Zimmerholz für die herrschaftlichen Gebäude hatten sich die Klöster gewöhnlich in den Verträgen mit ihren Dienstbauern als Abgabe ausbedungen, und der Name Zimmern wird dafür schon in den alten Zeiten gebraucht.

Übrigens war das Leben in den Gebäuden der Bauern und Knechte, wie in dem Hause des Gutsherrn, sehr einfach, was wohl schon daraus hervorgeht, daß man sich zur Beleuchtung der Zimmer meistens nur der Brennspäne bediente. Die Wachslieferungen verwendete man meistens zu dem Bedarf der Kirchen, und bei denen sparte man nicht; auch ist es möglich, daß man sich der Wachskerzen im Herrenhause bediente, aber nur bei festlichen Gelegenheiten. Solcher Brennspäne wurden fünfzehn auf ein Bündel gerechnet, und Winters bekamen auch die Drescher solche geliefert.

Holz wurde bei den damaligen unzweckmäßigen Ofeneinrichtungen reichlich verbraucht; man rechnete nach Klaftern, die aber viermal so groß waren als die jetzigen. Statt der Laternen hatte man Holzfackeln aus zusammengebundenen Spänen bereitet, wie noch jetzt in einigen Gegenden Thüringens.

In den langen Winterabenden spannen und webten die Frauen in ihren Gemächern, fertigten Zeug zu Kleidern aus Wolle und Leinwand und färbten sie auch. Ein Zeugstück von acht Ellen Länge und zwei Ellen Breite nannte man ein Kamisil (gleich Hemdstück); ein Zeugstück von zwölf Ellen Länge hieß Sarzil (d. h. ein richtiges Stück).

Ebenso einfach waren die Gegenstände des häuslichen Lebens und dabei doch verhältnismäßig wertvoll. Kleinodien, Seidenkleider und ähnliche Schmucksachen fanden sich nur bei Fürsten und reichen Patriziern in den Städten, doch wurden sie nur bei festlichen Gelegenheiten getragen. Speisen und Getränke waren damals ebenso einfach, und das damals gebraute Bier würde unserem jetzigen Geschmack sicher nicht zugesagt haben, wenngleich z. B. Kaiser Rudolf von Habsburg auf dem Landtage zu Erfurt 1290 voll des Lobes war über das dortige Bier.

Wenden wir uns von den Wohnungen der Menschen zu den Stallungen, und betreten wir zuerst den Pferdestall, so bemerken wir, daß die Pferdezucht sehr in Blüte gekommen ist, besonders seit Heinrich I. die Reiterei zum Mittelpunkte der deutschen Armee gemacht hatte. Man machte schon einen großen Unterschied zwischen Arbeitspferden und feinen Rossen. Die Zuchtstuten wurden während des Sommers auf die Weide getrieben, doch widmete man ihnen eine große Aufmerksamkeit. Wie früher, betrug auch jetzt noch eine Sonesta,

Digitized by Google

d. h. eine Koppel von Zuchtpferden, zwölf Stück. Des Winters über wurde diese Stuterei zur Durchfütterung auf verschiedene zur Herrschaft gehörende Höfe verteilt, und man rechnete für ein Pferd täglich fünf Garben Hafer. Die Reit-, Zug- und Ackerpferde wurden auch während des Sommers auf dem Hofe von Stallknechten bedient, auch bisweilen beschlagen, ihr Wehrgeld war höher als das der Zuchtstuten. Maultiere und Esel werden hier und da erwähnt und haben Wehrgeld 8 Schilling.

Die Rinderzucht hatte sich in gleichem Verhältnis gehoben, namentlich durch das Aufkommen der Städte (Mastvieh, großer Verbrauch von Butter und Käse). Die Milchwirtschaften waren, nach örtlichen Verhältnissen wie heute noch, sehr verschieden. Die Sennwirtschaft auf den Alpen wird damals fast so beschrieben, wie sie noch heute ist. Wie teuer aber in jenen Zeiten ein erzener Kessel zur Käsebereitung war, beweist, daß ein Senn für das Leihen eines solchen Kessels dem Abte von Muri einen großen Schweizerkäse bezahlen mußte. Im übrigen Deutschland wurden die Gebirge auf ähnliche Weise benutzt, und wo keine Gebirge waren, weidete man das Vieh auf Triften. Diejenigen Bauern, welche keine Triften besaßen, gaben ihr Vieh einem anderen auf die Weide und erlegten dafür Hühner u. dergl. als Zins. Natürlich durften die Bauern nicht eine beliebige Zahl von Kühen halten, sowohl wegen des Umfanges der Weiden als auch wegen der Durchwinterung. Keine Herde durfte hirtenlos sein. Im Österreichischen nannte man die Rinderhirten auch Schwaiger und eine Rinderherde auch Schwaig, welche Namen sich bis heute erhalten haben. Mit der Durchwinterung ging es wie mit den Pferden, d. h. es wurden die Kühe auf den zu dem Gute gehörenden Höfen verteilt, und bisweilen hatten auch die Bauern die lästige Verpflichtung, eine Kuh durchzufüttern. Als Winterfutter für eine Kuh von Martini bis Ostern rechnete man ein Fuder Heu und taxierte deshalb auch oft die Höfe nicht nach dem Grundbesitz, sondern nach den Fudern Heu. Anderwärts war es so, daß die Bauern diejenigen Kühe, welche sie im Winter hatten durchfüttern müssen, auch im Sommer zur Benutzung erhielten und dafür nur eine bestimmte Anzahl von Käsen ablieferten.

Bereitung von Fettkäse fand vorzüglich auf den Alpen und sonst da statt, wo die Weiden entfernt lagen; auch in Norddeutschland kannte man ihn. — Außer diesen Fettkäsen, welche stückweise verkauft wurden, bereitete man namentlich in Mitteldeutschland mageren Käse, welcher nach Schocken und Maltern berechnet wurde (ein Malter 15 Stück).

Weil das Vieh zur Sommerzeit fern von den Gütern geweidet und gemolken wurde, trat natürlich die Bereitung von Butter gegen

Digitized by Google

den Käse in den Hintergrund. Doch wird sie unter ihrem heutigen Namen schon damals erwähnt. — Meistens wurde sie in steinerne oder hölzerne Gefäße eingeschlagen.

Fast der Rindviehzucht an Wichtigkeit gleich war die Schweinezucht. Das zu schlachtende Schwein unterschied man nach den verschiedenen Zwecken, für welche man es in der Küche benutzen konnte, z. B. Speckschweine und gewöhnliche fette Schweine (Pökelschweine), außerdem gemästete Frischlinge, d. h. junge Schweine, welche nicht mehr sogen und kein Jahr alt waren, endlich noch Saugschweine oder Ferkel.

Von Schweinen gab es viele Gerichte und Speisen, und die Würste wurden nach Ellen gemessen. Das Wehrgeld der Mastschweine richtete sich natürlich nach ihrem Gewichte.

Der Schweinehirte führte seine Herde auf das Feld und besonders bei Samenabfall in die Waldungen. Die Hofbesitzer hatten das Recht oder waren angehalten, alle ihre Schweine in den Wald gehen zu lassen, mußten zum Teil dem Schweinehirten beim Hüten helfen und hatten dann die Verpflichtung, zu Weihnachten ein gemästetes Schwein abzuliefern. So wichtig war die Ernährung der Schweine in den Wäldern, daß man oft die Waldungen danach taxierte, wieviel Schweine sich in ihnen satt fressen konnten. Die Durchwinterung der Zuchtsäue geschah in Samenjahren mit Eicheln, sonst mit anderem Futter, auch waren an manchen Stellen die Bauern genötigt, herrschaftliche Schweine den Winter durchzufüttern.

Wie im Winter das Schwein, so scheint im Sommer das Schaf die vorherrschende Fleischspeise gegeben zu haben, z. B. bekamen die Nonnen zu Herford zwischen Himmelfahrt und Michaelis jeden Tag Hammelfleisch zu essen.

Die Ablieferung der Schlachthammel an Klöster und dergl. war so bedeutend, daß Corvey z. B. jährlich 2696 zu fordern hatte.

Auch die Wolle war seit der verbesserten Tuchbereitung bedeutend im Preise gestiegen, und Wollbündel gehörten zu den geleisteten Abgaben. Übrigens mußten die Bauern ihre Schafe von einem Dorfhirten austreiben lassen, und niemand durfte für seine Schafe einen eigenen Hirten halten, außer, wenn er drei Hufen Landes besaß. Diese Gesetze waren an und für sich weise, weil sonst die größeren Bauern einen eigenen Hirten angenommen hätten, wozu die kleinen oft nicht im stande gewesen wären.

In der Folge aber wurden diese Gesetze für den gesamten Bauernstand höchst gefährlich, indem die Ritter und Gutsherren sich immer mehr anmaßten, ihre Schafe auch auf den Triften der Bauern weiden zu lassen, während sie das Umgekehrte durchaus nicht zugestanden.

Als Schaftriften rechnete man die abgeernteten Felder, die Änger

Digitized by Google

und Wälder. Sobald die Ernte vorüber war, trieb der Hirt auf das Stoppelfeld. Hatte jemand seine Ernte vernachlässigt, so daß er allein sein Korn noch nicht eingebracht hatte, so erhielt er für den durch die Schafe entstandenen Schaden keinen Ersatz. Dagegen wurde jeder vor der Ernte entstandene Schaden ersetzt und bestraft. In die Wälder die Schafe zu treiben, war hier und da verboten.

Die Ziegen weidete man in einigen Gegenden mit unter den Schafen, während sie in anderen besondere Herden ausmachten. Indessen kamen sie überall vor und waren nicht ganz ohne Wichtigkeit, weil die Bockfelle zu allerlei besonderen Zwecken gebraucht wurden.

Der Hühnerhof findet sich auf den größten wie auf den kleinsten Besitzungen, und Hühner- und Eierabgaben, namentlich an die Klöster, kamen massenhaft vor; so erhielt das Kloster von Salzburg jährlich 33000. Das Wehrgeld für die Hühner war um deswillen niedrig, weil sie oft über die Zäune fliegen und anderen Leuten Schaden anrichten. Aus gleichem Grunde stand es auch niedrig bei den Enten, die man gar nicht hütete, und bei den Gänsen, die nur nach der Ernte gehütet wurden. Etwas anderes war es dagegen, wenn diese Tiere brüteten.

Die Bienenzucht hatte sich seit den Zeiten Karls des Großen wegen des großen Wachsverbrauches in den Kirchen und des Metverbrauches bei dem Volke freilich sehr vermehrt; aber Verbesserungen der Zucht waren nicht eingetreten. Es gab noch wilde Bienen wie früher, auch die Zucht der Hofbienen muß gute Erträge geliefert haben; denn der Honig mußte die Stelle des Zuckers vertreten, und außerdem machte man Met und Klarett daraus. Ein ähnliches Getränk machte man aus Brombeeren, angewandt bei festlichen Gelegenheiten, für genesende Kranke und bei Gastmählern.

Die Fischerei hatte sich schon zur eigentlichen Fischzucht ausgebildet und zerfällt deshalb in sogenannte wilde und in Teichfischerei. Seit den Tagen Karls des Großen war die wilde Fischerei meistens nicht mehr Gemeingut aller, sondern in den Privatbesitz von Städten, Herzögen, Klöstern und sonstigen Besitzern gekommen.

Weil aber die Flüsse und Seeen mit ihrem Fischvorrat wegen der vielen Fastentage nicht ausreichten, so legte man besonders in der Nähe von Klöstern Fischteiche an, zumal in solchen Provinzen Deutschlands, welche von Natur weniger mit Fischen begabt waren (Böhmen hatte 6000 Fischteiche). Und dennoch standen die Fische in verhältnismäßig hohem Preise. Bisweilen hatten Klöster und Herrschaften ihren eigenen Fischer, meistens aber wurde das Fischen von Pächtern betrieben, welche das Fischwasser von Klöstern, Herrschaften und Städten gegen eine Summe baren Geldes oder noch öfter gegen Ablieferung von Fischen in Pacht hatten. Der Fisch-

Digitized by Google

reichtum war damals größer, denn heute thun u. a. die vermehrte Industrie und Dampfschiffahrt ihm bedeutenden Abbruch. Am häufigsten werden damals noch in den Urkunden erwähnt: Lachse, Hechte und Aale, auch Neunaugen; die Fische wurden frisch, geräuchert und mariniert gegessen.

Unter den verschiedenen Geräten zum Fischfange ist das interessanteste die Benne oder das Hochwehr, höchst wahrscheinlich ein Zaun, den man im weiten Umkreise in das Wasser stellte, um dadurch den Fischen den Ausweg zu versperren und den man dann immer enger und enger zuschob. Die künstlichen Fischteiche lagen in der Nähe des Hofes, einmal wegen der Erleichterung der Bewirtschaftung, sodann auch wegen Erschwerung des Fischdiebstahls.

Bei dem Gehöft lag auch noch der Garten, jetzt schon eingeteilt in Obst- und Gemüsegarten, ersterer Grasland, letzterer Grabeland. Beide aber rechnete man niemals zum Felde, sondern immer für sich, auch wurden sie zu keiner Zeit als gemeinschaftliche Weideplätze benutzt und waren vom Zehnten befreit. Der Gemüsegarten wurde besonders von den Mönchen kultiviert. Im gewöhnlichen Leben sprach man von 1. Gemüse, besonders Weißkohl (Kraut, Kappes), 2. Wurzeln oder Rüben, 3. Hülsenfrüchten (Bohnen und Erbsen), 4. Küchen- und Heilkräutern, z. B. Porree, Zwiebeln, Meerrettig, Salbei u. s. w.

An Blumen fanden sich gewiß damals schon gefüllte Marienblümchen, Stiefmütterchen, Hyazinthen, Krokus, Schneeglöckchen, Primeln, Aurikeln, Nelken und mehrere Kompositen; nur Tulpen, Kaiserkronen uud Karthäusernelken fehlten noch; besonders erwähnt werden die Blumen um deswillen nicht, weil sie nicht von den Bauern als Abgabe geliefert werden. Über den Obstgarten erfährt man wenig, obgleich auch er gewiß verbessert war. Auf Gartendiebstahl stehen hohe Strafen.

Treten wir nun hinaus auf das Feld, so erblicken wir sämtliches Getreide, welches man in jetziger Zeit baut, und zugleich eine ziemliche Anzahl von Handelsgewächsen. Man findet Weizen, Spelz, Roggen, Gerste, Hafer, Hirse, Lein, Mohn, Ölsaat, Hanf, Waid und Senf, außerdem gewiß noch andere Gewächse, wie Weberkarde, Färberröte, Anis, Fenchel 2c., die schon bei Karls des Großen Zeiten üblich waren, und deren fortgesetzte Kultur teilweise schon aus der höheren Ausbildung der Gewerbe hervorgeht. Roggen blieb in Deutschland die Hauptbrotfrucht, wird aber damals in den lateinischen Urkunden schon mit deutschem Namen genannt. Nächst Roggen wurde am meisten Hafer als Pferdefutter gebaut, selten auch zu Malz, Gerste zum Bierbrauen und zur Graupenbereitung, auch Wintergerste ist

Digitized by Google

schon gebaut worden. Hirse, Mohn, Senf, Waid und Ölsaat kommen selten vor.

Desto häufiger aber wird des Leins gedacht, dessen Produkte und Samen überall gewöhnliche Abgaben bilden. Mit Ausnahme des Säens war die ganze Flachsarbeit Frauensache. Teilweise war diese lästige Leinabgabe schon in Geld verwandelt.

Die Ackerwerkzeuge waren durch den Aufschwung des Bergbaues bedeutend besser und billiger geworden, was natürlich einen höchst förderlichen Einfluß auf den Ackerbau hatte. Unter den Wagenarten war der Karren am häufigsten. Gepflügt wurde mit dem Pfluge, bei den Slaven mit dem Haken. Zum Ackern gebrauchte man, wie jetzt noch in einigen Gegenden, Pferde oder Ochsen oder auch beide zugleich. Auch die anderen kleinen Feld- und Erntegeräte werden fast sämtlich erwähnt.

Die Feldarbeit begann in Deutschland Ende März oder anfangs April. Man machte den Acker für alle Sommerfrüchte mit Pflug und Egge zurecht, namentlich für Samenkorn und Lein. Das Säen war in manchen Gegenden für die Bauern eine doppelte Last, indem sie nicht allein Zeit und Mühe anwenden mußten, sondern noch sogar das Saatkorn von ihrem eigenen herzugeben hatten. In der Zeit zwischen Sommerbestellung und dem Anfang der Ernte ist dem Landmann eine Zeit der Ruhe vergönnt. Wahrscheinlich wurde sie damals wie jetzt zur Schafschur, Honigernte und Gartenbestellung benutzt. Außerdem mußte man noch eine Arbeit verrichten, die jetzt wenigstens nicht mehr nötig ist: es wurden nämlich Wiesen und Felder zum Schutz gegen Menschen und Vieh umzäunt, indem man Pfähle einschlug, an welche man Stangen band. Diese Umzäunung wurde im Herbst nach der Ernte wieder weggenommen und im Frühjahr wieder aufgerichtet, wie es noch jetzt in einigen Gegenden Thüringens geschieht. Die Verpflichtung, solche Zäune machen zu müssen, kommt sehr häufig vor. Wer in Saatfelder oder hohes Wiesengras einbrach, wurde gepfändet.

Die Heuernte begann in der ersten Hälfte des Juli, und wir sehen bei der Beschreibung des Klosters Maurusmünster, daß dieselbe damals in Elsaß genau so war, wie jetzt noch bei uns. Die meisten Wiesen waren einschürig und wurden nach dem Abfahren des Heues mit den Herden beweidet; doch gab es auch schon zweischürige. Berieselungen hatte man damals noch nicht. Heuabgabe findet sich erwähnt. Bis zur Ernte wurde die Wiese gesetzlich vor Beschädigung geschützt, nur der Reisende durfte sein Pferd auf der Wiese ohne Strafe weiden lassen.

Nach der Heuernte kommt die Getreideernte (Winter- und Sommerkorn). Die Geschäfte der Hörigen und der Dienstbauern sind

Digitized by Google

sehr verschieden festgesetzt, ebenso auch die Beköstigung, welche die Herrschaft zu leisten hatte. Nach vollbrachter Ernte teilten sich die Geschäfte; einige hielten vor den Scheunen so lange Wache, bis das Getreide gedroschen war, andere stürzten die Stoppeln, bereiteten das Land zur Winterbearbeitung vor, säeten, ernteten Gärten und Obstbäume ab, und brachten endlich das nötige Holz für den Winter in die Küche.

Die Bestellzeit des Wintergetreides begann zu Michaelis; vorher ging im Brachjahr eine Behandlung des Brachfeldes wahrscheinlich mit vier Furchen auf folgende Weise: nach Aberntung des Sommergetreides wurde um Remigius (1. Oktober) die Stoppel gestürzt, im Mai des folgenden Jahres gewendet, im Juni gerührt, und dann folgte wieder um Remigius die Saatfurche. Gewöhnlicher noch war ein dreimaliges Pflügen (Herbst, Sommer, Herbst). Zwei Furchen, die auch erwähnt werden, beziehen sich wohl auf Sommerkorn, oder es hatten sich die Bauern in vier Furchen geteilt.

Auch über das ganze Geschäft der Düngung erhalten wir jetzt vollständige Aufklärung. Die Bauern waren bei dieser Arbeit auf verschiedene Weise beteiligt. Gedüngt wurde zur Wintersaat; das Aufbringen des Düngers geschah zur Herbstzeit kurz vor dem Säen.

Nachdem die Wintersaaten in dem Boden waren, begannen die Holzfuhren der Bauern, sowohl für die Herrschaft als für den eigenen Gebrauch; auch ein Teil der Getreidefuhren fiel in diese Zeit. Im November und Dezember wurde gedroschen, in einigen Gegenden waren die Dreschfronen nach Getreidemaß zu leisten, in anderen mußten die Bauern zur bestimmten Zeit zum Dreschen kommen.

Dies ist der Verlauf der Feldarbeiten und der mit ihnen verbundenen Geschäfte während des ganzen Jahres. Es ist übrigens zu bemerken, daß man damals nicht allein nach Monaten und Monatstagen, sondern auch nach gewissen Heiligentagen und nach den drei großen Festen die Zeit und die Feldarbeiten berechnete, z. B. Christfest (Ablieferung von Fruchtzinsen und gemästeten Schweinen), Lichtmeß (Kündigung von Dienstboten), Fastnacht (Hühner und Eier zu liefern), Ostern (Fische, Lämmer, Eier zu entrichten), Georgen (Freitrift auf der Wiese hört auf), Walpurgis (Lämmerzehnten zu geben), Urban (Gartenzehnten, Antritt und Abtritt von Pachtungen), Pfingsten (Zinsen zu erlegen), Johannis (Fleischzehnten zu leisten), Remigius (beginnt die Winterbestellung). Besonders wichtig endlich war Michaelis, wo alle Feldweiden beweidet werden durften, wo man Steuern brachte und Fruchtzinsen einschickte.

Die Getreidemaße waren sehr verschieden, besonders auch deshalb, weil in den einzelnen Ländern wieder ein großes und ein kleines Maß galt. Ebenso verschieden waren die Ackermaße, die Morgen, Joche

Digitized by Google

und Hufen. Über die Benennungen der Grundstücke nach ihrer Breite kommen in dieser Zeit keine Nachrichten vor. Alle Fluren waren sorgfältig vermarkt, innerhalb derselben auch die Felder, Wiesen und Wälder. Verrückungen oder Beschädigungen von Grenzsteinen mußten schwer gebüßt werden. Bei Aufrichtung von Grenzsteinen mußte der Grenznachbar zugegen sein. Inwiefern die deutsche Feldvermarkung von der slavischen verschieden war, wird später erklärt werden.

Die Fruchtpreise schwankten damals natürlich unendlich viel mehr als jetzt, schon deshalb, weil durch die schlechten Verbindungsmittel oft genug irgend eine Gegend in Überfluß oder in Hungersnot lebte, während nicht weit davon das umgekehrte Verhältnis stattfand. Bemerkenswerte Jahrgänge sind beispielsweise folgende: In den Jahren 992 und 993 wurden viele Nordlichter gesehen, dann folgte im Winter von 994—995 eine strenge Kälte von Anfang November bis in den Mai. Statt eines fruchtbaren Taues, wie man ihn im Mai und Juni gewöhnlich hat, fiel bei schneidender Nordluft Reif, bis endlich der Juli mit solcher Hitze eintrat, daß alle Brunnen versiegten, die Fische in den Teichen starben, die Bäume vertrockneten und die Saaten mißrieten; Teuerung und Pest kamen hinterher, und in Sachsen starben ganze Dörfer aus. 1088 und 1117 gab es in Deutschland Erdbeben.

Im Jahrgange 1135 stürmte es so, daß von vielen Wäldern nicht $^1/_{10}$ stehen blieb. Im Jahre 1166 dagegen gab es ein solches Geraten der Früchte, daß man an Getreide, Obst und Wein einen großen Überfluß hatte. Der Winter des Jahres 1210 war höchst anhaltend und strenge. Viele Menschen tötete der Frost; Vieh und Bienen kamen in großer Anzahl um, Weinstöcke und alte Bäume erfroren bis zu den tiefsten Wurzeln. Darauf folgte wieder ein heißer Sommer, wodurch Winter- und Sommerkorn mißriet.

Die herrschende Betriebsweise war in Deutschland die Dreifelderwirtschaft mit reiner Brache; an manchen Orten aber (z. B. bei Erfurt) war gewiß schon eine ungebundenere Bewirtschaftung eingeführt.

Die Größe eines Bauerngutes (Mansus) betrug 10 Joch à 6 Morgen, gleich 60 Morgen. Demnach läßt sich, unter Berücksichtigung der zu leistenden herrschaftlichen Fuhren ꝛc. annehmen, daß auf einem solchen Vollhofe zwei Pferde gehalten sind. Ein Mansus gab meistens an Abgabe 1 Schwein; weil nun die Abgabe $^1/_{10}$ des Bestandes zu betragen pflegte, so läßt sich der Bestand eines Vollhofes auf 10 Schweine festsetzen. Die Zahl der Kühe hat schwerlich mehr als 5 betragen und die der Schafe etwa 10. Außer den Vollhöfen gab es natürlich Halbhöfe, sowie auch größere Güter, deren Grundbesitz nach der Zahl der Mansen oder nach der Aussaat, oder auch geradezu nach Morgen bestimmt wird.

Vergleichen wir diese landwirtschaftlichen Verhältnisse mit denen,

Digitized by Google

die ein halbes Jahrtausend früher stattgefunden haben, so war wohl manches verbessert und erleichtert worden, aber in vielen Dingen manches beim alten geblieben. Während im Staatsleben große Veränderungen kamen, Umsturz auf Umsturz folgte, alte Reiche verschwanden, neue Staaten erblühten, blieb das Privatleben der Bauern im wesentlichen dasselbe. Fest am Alten hangend, änderte der Bauer schwer und nur dann, wenn die Not oder stark einleuchtender Vorteil gebot.

Bevor wir diesen Abschnitt schließen, bleibt uns nur noch übrig, einige Notizen über den Wein- und Waldbau, sowie über das Jagdwesen zu geben.

Besonders durch die Bemühungen der Geistlichkeit dehnte sich der Weinbau über alle diejenigen Gegenden Deutschlands aus, deren Klima dem Gedeihen dieses Gewächses nur einigermaßen günstig war (z. B. in Thüringen, Sachsen und Brandenburg). Die Weinländereien wurden gewöhnlich gleich den Wiesen und Wäldern nach ihrem Ertrage geschätzt; man sprach z. B. vom Weinwuchs zu so und so viel Fuder, Eimer, Kannen. Bisweilen kamen aber auch Pikturen vor, d. h. Weinländereien, die ein bestimmtes Maß Land hatten. — Die Winzer waren im allgemeinen mit allerlei Abgaben hart belastet, ferner war auf allen Dörfern der Weinschank mit einer Abgabe Wein behaftet. Auch in den Städten bestand diese Steuer, wo man indes schon damals Ablösung machte.

Die Waldungen dagegen hatten während dieser langen Zeit von 500 Jahren viel an ihrem Umfange verloren. Am Ende dieses Zeitraums stieg indessen der Preis des Holzes und der Wert der Waldweiden so sehr, daß das Ausrotten weniger häufiger vorkommt, ja, in einigen Gegenden brachten die Waldungen schon einen erheblichen Gewinn. — Man muß hinsichtlich der Waldnutzung dreierlei Art wohl unterscheiden. Man bezog aus den Wäldern das Holz, man brauchte sie als Weide, man jagte in ihnen das Wild. Diese Unterscheidung ist zur Bestimmung der damaligen Verhältnisse sehr wichtig, weil alle drei Arten des Gebrauches höchst selten von einer und derselben Person ausgeführt wurden. — Der Kaiser und der hohe Adel, nicht selten auch der niedere Adel, besaßen nämlich in den verschiedenen Waldungen den Wildbann. Danach hatten sie die Oberaufsicht über den Wald, übten das Jagdrecht aus, bestellten die Förster, saßen beim Waldthing zu Gericht, nahmen die Strafen für Holzfrevel ein und durften aus dem Bereiche ihres Wildbannes das nötige Bau-, Nutz- und Brennholz beziehen. Daneben bestand das Waldrecht; von ganzen Gemeinden oder auch nur von einzelnen Privaten ausgeübt, erstreckte es sich entweder nur auf die Weide oder auch auf den Bedarf des Brennholzes, oder auch noch auf Bau- und

Digitized by Google

Nutzholz; wo mehrere Teilnehmer zu einem Waldrecht gehörten, waren natürlich die Rechte der einzelnen genau bestimmt. Über das Schlagen des Holzes, über die Größe der Klafter, über die Strafen für Holzfrevel u. s. w. gab es eine Menge genauer Bestimmungen.

Zu dem Wildbann gehörte, wie auch oben erwähnt, die Jagd, eingeteilt in höhere (Hirsche und Rehe) und niedere (Hasen, Füchse, Biber, Fischotter u. s. w.).

Manche Tiere standen als schädlich außerhalb des Bannes, d. h. ein jeder durfte sie durch Fallen, Schlingen, Spieße und Armbrüste fangen oder töten, so namentlich die Wölfe, Bären und Wildschweine, und an manchen Orten auch die Marder, Eichhörnchen und merkwürdigerweise auch die nützlichen Igel! — Die edle Jagd geschah durch Hetzen mit Hunden, durch Beizen mit Vögeln oder durch Töten mit Bogen, Armbrust und Spieß. — Zur gemeinen Jagd gehörte das Fangen durch Garne, Netze, Schlingen, Fallen. Bei der hohen Stellung, welche die Jagd einnahm, ist es natürlich, daß die Tötung von Jagdvögeln oder Jagdhunden mit hoher Geldstrafe gebrücht (gestraft) werden mußte. Mit dem Leben oder mit Schlägen konnte dagegen niemand für Wilddieberei bestraft werden, denn der Sachsenspiegel hat noch nicht vergessen, daß ehemals die Jagd Gemeingut aller war, und darum sagt er: „Da Gott den Menschen schuf, gab er ihm Gewalt über Fische und Vögel und alles wilde Tier. Darum haben wir dessen eine Urkunde von Gott, daß niemand seinen Leib noch seine Gesundheit an diesen dreien verwirken möge." Auch gab derselbe weise Gesetze zum Schutze der Saaten, sowie des Wildbannes. Wenn aber auch die Jagd für die angenehmste Beschäftigung des Ritterstandes galt, so fanden sich damals doch schon viele im Adel, welche in der Dichtkunst und als Minnesänger den Geist zu veredeln strebten. Dabei arbeitete die Geistlichkeit rüstig fort im Bereiche der Wissenschaft, während die Städte als Sitze der Kunst, des Handels und der Gewerbe von Tag zu Tag berühmter wurden.

So werden also in dieser Zeit, wo das Lehnswesen seine ganze Macht entfaltet hatte, schon die Kräfte in volle Thätigkeit versetzt, welche später den Sturz desselben bewirkten.

Digitized by Google

Drittes Buch.

Von der kaiserlosen Zeit bis zum Ende des Mittelalters (1250—1500).

---

1. Die Wandelungen, die der deutsche Bauer von 1250—1500 durchmacht, sind für uns in ihren Einzelheiten nicht so genau erkennbar. Der deutsche Kaiseradler, der die Flügel einst so hochgetragen, senkt seinen stolzen Flug und tritt von der großen Idee einer Schirmvogtei der ganzen Christenheit zurück; an die Stelle der Ritter auf dem Throne treten die Bauernkaiser, vorsichtig von den Fürsten aus kleinen Häusern erwählt, darum aber auch ständig von dem Streben nach Erwerbung einer Hausmacht oder deren Vergrößerung beseelt! Wie gut ist das Rudolf von Habsburg, der übrigens ein tüchtiger Ordner des Reiches wurde, zum Unglück Deutschlands und seiner Einheit und Stärke gelungen! Wie ungerecht erscheint aus diesem Grunde der sonst so tüchtige Adolf von Nassau in seinem Handel um Thüringen! Wie eifrig waren diese Schirmherren des Rechts nebst den kleinen Herren des Adels und der Kirche darüber aus, namentlich seit der Zersplitterung des hohenstaufischen Herzogtums, die reichsunmittelbaren Gebiete, Reichsstädte und Reichsdorfschaften, ihren Gebieten einzuverleiben! Ein mißglückter Versuch dieser Art ist in der ganzen Weltgeschichte berühmt geworden, nämlich derjenige gegen Schwyz, Uri und Unterwalden in der jetzigen Schweiz. Da Kaiser Albrecht I. von Österreich den Versuch machte, diesen Kantonen ihre Reichsunmittelbarkeit zu nehmen, sagten sie sich vom Reiche los, andere freie Landschaften und Städte schlossen sich an, die Eidgenossenschaft wurde gegründet, und die Trennung der Schweiz von Deutschland war vollzogen. — Darum der Titel „Mehrer des Reichs"! — Wie unerquicklich nimmt sich die sonst so aufstrebende, erfreuliche Zeit der Städteentwickelung unter Ludwig dem Bayern aus, dem die Mehrung seines Hausgutes in Brandenburg und Tirol nur Feind=

Digitized by Google

schaft bezw. die Bevormundung der Fürsten eingebracht (1338)! Heinrich VII. gelingt die Erwerbung Böhmens durch die Heirat seines Sohnes Johann; dasselbe ist zu sagen von Karl IV. mit seinem Sohne Joh. Sigismund, der mit Maria, der Tochter Ludwigs des Großen, ganz Ungarn erheiratet! Und dieses reiche Erbe kommt mit Sigismunds einziger Tochter Elisabeth dann 1437 an Albrecht II., also an das Haus, von dem das Wort gilt: Kriege mögen andere führen. Du, glückliches Österreich, heirate! Und wo bleibt das reiche Erbe des glücklichen Bräutigams der Maria von Burgund? Max I. giebt es seinem Sohne Philipp, damit er die spanische „Partie" machen kann. Das schöne Niederland und Burgund waren dem Reiche für immer verloren, aber das Haus Habsburg hatte an Machtstellung gewonnen! Genau in diesem Sinne verscherzte später das Pfropfreis dieses Hauses, Franz I., sein väterliches Erbe, das alte Reichsland Lothringen an Frankreich um seiner schönen Braut (Maria Theresias) willen. Wie gewonnen, so zerronnen. — Von oben her, von diesen Kaisern, war also nicht viel für die Bauern zu hoffen.

2. Die Städte, welche unter Heinrich IV. ihre politische Rolle begonnen, wurden auch in den Tagen Ludwigs des Bayern die Träger des Reichsgedankens. Und wie dort der große Kampf zwischen Kaiser und Papst den Anstoß zu dem mächtigen inneren Fortschritte der Städte gab, daß sie die reichsfeindlichen Bischöfe vertrieben, und so an Stelle des bischöflichen Stadtregiments sich unter den Geschlechtern die Munizipalverfassungen der (freien) Reichsstädte entwickelten, so gab auch 1313 wieder eine zwiespältige Königswahl den Städten Antrieb zu neuem inneren Fortschritt.

Von 1100—1300 hatten die Geschlechter oder Stadtjunker als Rat im Regimente der Städte gesessen, deren politische Blüte eben in die Zeit dieser patrizischen Ratswirtschaft fällt. Aber auch ökonomisch genommen, ist diese Ratswirtschaft bedeutsam und fortschrittlich; denn der Geschlechterrat hat — wenn auch nicht das Geld — so doch den Übergang zur Geldwirtschaft gefunden. — Solange die Naturalwirtschaft galt, also bis 1100 etwa, waren die Landjunker ja im Besitze aller Macht. Diese adligen Herren waren Lehns- und Dienstmannen der Könige, Prälaten und Fürsten und somit im Besitze der Ländereien, der damit verbundenen Gerichtsbarkeit und auch der Stadtherrschaft. Mit dem Eintritte der Altfreien aber beruhte der Handel nicht mehr im Grundbesitz allein, sondern auch im beweglichen Eigentum, im Kapital, und dieses begann, die aus dem Grund und Boden gezogene Naturalrente zu drücken. Auf der Verbindung der Natural- und Geldwirtschaft beruhte nun die Herrschaft des Rats oder der Stadtjunker, welche Großhändler und Großgrundbesitzer zu-

Digitized by Google

gleich waren. Man konnte seitens der Landjunker nun doch nicht alles selber essen, sondern mußte seine Erzeugnisse verwerten können und brauchte eine Menge Dinge darüber hinaus von anderen Orten her. Die Ausfuhr von natürlichen Erzeugnissen ist also eine notwendige und der Verkauf ein Bedürfnis. Aber nur von freien und wehrhaften Männern kann dieser Verkauf betrieben werden; denn die Freizügigkeit, wie sie nur freie Männer hatten, war ein Erfordernis des Großhandels so gut wie die Wehrbarkeit. Dagegen konnte der kleine Handel, die Krämerei, auch von Hörigen und Freigelassenen betrieben werden. Obwohl nun aber der Landjunker in dieser Weise des Stadtjunkers bedurfte, so war doch zwischen beiden große Feindschaft und Fehde; aber seit 1150 hatte der Stadtadel aus eben angeführtem Grunde den Landadel überflügelt.

Wenn nun aber neben dem Grundbesitz das Kapital Ansehen, Macht und Ehre geben konnte, so war es natürlich, daß die Handwerker nach Macht und Einfluß strebten, sobald sie zu Wohlstand und Reichtum gelangt waren. Immer findet man ja mit dem Reichtume politischen Einfluß verbunden, oder doch das Streben nach demselben. Nun hatten sich aber seit einem Jahrhundert neben den Geschlechtern die Handwerkerzünfte tüchtig gerührt, deren Entstehung im allgemeinen von 1200 an zu rechnen ist.

Mit 1300 beginnt daher der Kampf der Zünfte an allen Ecken gegen die Patrizier aufzulodern. Die bäurischen Eidgenossen der Schweiz fallen über ihre adligen Bedrücker her, und den Hirten und Bauern reichen die Bürger von Luzern, Bern und anderen Städten die Hand, um deutschen und welschen Adel aus den Bergen und Burgen hinauszuwerfen. (1315 Moorgarten.)

Noch gewaltiger ist das Auftreten der flämischen Bürger von Gent und Brügge, welche den Krieg zwischen den englischen und französischen Königen benutzen, um den einheimischen und französischen Adel bis zur Vernichtung zu schlagen (1302 „Sporenschlacht" bei Kortryk).

Der Kampf der deutschen Zünfte lehnte sich, wie gesagt, an den großen Krieg des Königs Ludwig gegen Adel und Papst. Hinter dem Habsburger Friedrich dem Schönen standen nämlich außer dem Papst auch Klerus und Adel, und zwar sowohl die Junker auf dem Lande wie in der Stadt. Denn die Geschlechter waren unbürgerlich geworden und dem Interesse der Stadt entfremdet. Reich durch ihre großen Landgüter, wo sie mit dem Landadel vollständig ritterlich verkehrten, noch reicher geworden durch den Großhandel, waren sie für eine durchaus vornehme rittermäßige Lebensweise eingenommen und betrachteten seit etwa 1250 die Arbeit mehr als eine Schande, den Müßiggang als Vorrecht ihres Standes. Dadurch, daß sie all ihren

Digitized by Google

Gewinn wieder in Grundstücken anlegten, wurde der Schwerpunkt ihrer Interessen aus der Stadt hinausgedrängt. Wenn die Geschlechter wie in Italien mit dem Landadel in eine Masse verwuchsen und doch im Stadtregimente blieben, so hätten sie wie dort die freien Städte zu Residenzen einzelner adliger Sippen herabgedrückt, und das Fehdewesen wäre auf Kosten des Volkes verewigt. Das wollten die Zünfte nicht dulden, und die kaiserfeindliche Stellung der Junker in dem Kampf zwischen Kaiser und Papst gab den Handwerkern den Schlachtruf: Fort mit den Junkern! in den Mund und drückte ihnen die Armbrust in die Hand. Die Erfolge Ludwigs vom Tage bei Gammelsdorf 1313 bis zum Siegestage von Mühldorf 1322 sind der kräftigen Stütze der Handwerker und seinen tapfern Bürgerheeren zuzuschreiben. Mit diesem äußeren Kampfe verbindet sich eine innere Wandlung der Volksstimmung. Bis dahin hatte der schlichte Handwerker sich demütig unter die Vormundschaft der Kirche gebeugt; des Priesters Wort war ihm heilig gewesen, der Bannfluch ihm als Gottesgericht erschienen. Aber in den Bürgern lebte noch eine andere Treue, nämlich die gegen das Reichsoberhaupt, den Kaiser, den sie bisher als rechten Oberherrn der Städte anzuerkennen gewöhnt waren. Und plötzlich wiegelten nun der Klerus und die Junkerpartei sie gegen den kaiserlichen Herrn auf. Das öffnete ihnen die Augen. Die Wirkung war eine doppelte. Einmal kam es zu Ausschreitungen gegen den Klerus, und die Legaten, welche die 1324 erschienene Bannbulle des Papstes verbreiteten, verbunden mit der Erklärung, nach einer Thronerledigung gebühre alles Recht der Regierung dem Papste, gerieten vielfach in Lebensgefahr. Die größten Universitäten und die Minoriten (Bettelmönche) standen auf Seite des Kaisers; die Baseler warfen den Priester, der die Bulle anschlagen wollte, in den Rhein und erschlugen ihn mit Ruderstangen; die Regensburger zwangen ihre Prediger und Mönche durch Hunger, das päpstliche Interdikt unausgeführt zu lassen, d. h. das Abendmahl auszuteilen und Gottesdienst zu halten.

Das zweite war die im Laufe der nächsten 50 Jahre erfolgende Vertreibung der Geschlechter. In Magdeburg, Speyer und Straßburg z. B. wurden die Stadtjunker ganz ausgetrieben, in anderen Städten wurde das Junkerregiment wenigstens in ein halbzünftisches umgewandelt, indem der Geschlechterrat sich mit den wehrbaren Zünften in die Stadtherrschaft teilte.

Der Sieg der Zünfte über die Geschlechter bezeichnet die höchste Stufe materieller Blüte in unseren Städten. Denn noch weilt ein reichbegüterter Adel innerhalb der Mauern, aber die letzten Banden feudaler Knechtschaft sind gefallen, und mit der politischen Selbständigkeit geht der Wohlstand Hand in Hand. In etwa

Digitized by Google

200 Jahren hatten die Handwerker nicht allein sich von der Leibeigenschaft frei gemacht, sondern auch die starre Herrscherkaste der Geschlechter durchbrochen. Aus den Handwerkerinnungen wurden nun Zünfte, d. h. freie Genossenschaften mit politischen Zwecken und Rechten neben den wirtschaftlichen. Durch die Zunft — und das ist ihre soziale Bedeutung — trat der kleine Mann neben den Grundbesitzer. Denn so sicher wie dieser auf seinen Familienverbindungen und seinem Geschlechte fußte, so sicher stand der Handwerker nun im Kreise seiner Genossen.

Ein Mittel- und Verbindungsglied zwischen den Zünften und Geschlechtern war die Kaufmannsgilde, die besonders in Köln reich und mächtig war. Hier war die Weinbrüderschaft mit der Kaufmannsgilde oder Richerzeche verbunden.

An der Spitze der Gewerbe standen die Weber oder Tuchmacher. Die Weberei war das älteste, blühendste und einträglichste Gewerbe der Deutschen. Deutsche Gewebe werden in allen mittelalterlichen Marktberichten gepriesen (Friesen, Regensburger). In den Zunftkämpfen Gents und aller flandrischen Städte entscheidet die Weberei Schicksal und Freiheit des Landes. Den Stephansturm in Mainz haben die Weber allein gebaut. Ihnen folgten die Walkmüller, Gewandschneider und Bettziechenmacher.

An diese „vornehmen" Zünfte reihten sich als niedere die Bäcker, Metzger, Gärtner, Handschuhmacher, Schneider, Schuster, Pelz- und Lederarbeiter 2c.

Zwischen den Zünften und dem Klerus in der Mitte stand die Bauhütte (Zimmerleute, Maurer, Steinmetze) und die Gesellschaft der Münzer oder Hausgenossen, die sich im Münzhaus versammelten.

Wir können von der Geschichte unserer Städte nicht scheiden in diesem Werke, ohne auf ihre sozialen und politischen Bestrebungen unter dem Zunftregiment noch einmal hingewiesen zu haben.

In wirtschaftlich-sozialer Hinsicht hatte die alte Zunft den Grundsatz der Gleichheit und Gleichmachung. Alle von der Zunft und der Stadtverwaltung ausgehenden Bestimmungen über Zahl der Lehrlinge und Gesellen, also über Festsetzung des Arbeitsquantums, sowie des Arbeitslohnes und des Warenpreises laufen darauf hinaus, die Unterschied setzende Kraft des Kapitals aufzuheben. Bei Gewerben und Werken, welche größere Anlagekapitalien erforderten, griff die Weisheit des Magistrats der Spekulation des Einzelnen in die Zügel. Z. B. die großen Anlagen der Wollindustrie waren entweder genossenschaftlich oder mit Unterstützung der Stadt angelegt und vom einzelnen Zunftgenossen gegen mäßigen Zins zu benutzen. Das zum Großbetriebe drängende Baugewerbe hatte einschränkende

Digitized by Google

Bestimmungen zu seiner Richtschnur: bei großen Bauten war die Arbeit an mehrere Meister zu geben, die Lieferung des Materiales ihnen nicht gestattet und der Verschnitt, mit Ausnahme der Späne, wieder an den Bauherrn zu liefern; niemand durfte zur Zeit mehr als höchstens zwei Werke betreiben und für gewöhnliche Bauten mehr als zwei Gesellen und zwei Lehrlinge haben; Werkleute gab es außerdem, aber immer zielte man auf einen kleinen Betrieb, wo der Meister noch immer zur Anwendung und Anspannung seiner eigenen Kraft gezwungen war.

So förderte die Zunft die Entstehung und Erhaltung des kleinen Besitzes, wo sich Arbeit und Kapital in einer Person vereinen — wahrlich die beste und vollendetste Lösung des heute mit der Maschine und der Gewerbefreiheit auftretenden so feindlichen Gegensatzes von Arbeit und Kapital. Die freie Konkurrenz und die sich in den Dienst des Kapitals stellende Maschine unseres Gewerbebetriebes zerstören den kleinen Besitz, das kleine Kapital und vernichten damit die für die Volkswirtschaft unendlich wichtige Übergangsstufe zwischen den Besitzenden und Besitzlosen.

Was nun die politische Seite anlangt, so hat es sich im Verlaufe des großen und kleinen Städtekrieges gezeigt (1388 und 1449), daß das zünftische Regiment in der Verfolgung der großen Politik nicht so glücklich war wie in seiner Stadtpolitik. Aber es verdient anerkannt zu werden, daß die deutschen Städte zweimal gegen Reichsfürsten und Ritterbündnisse für Kaiser und Reich den nachdrücklichen Versuch einer staatlichen Reform und Einigung unternahmen, obwohl sie beide Male an solchen Jammergestalten wie Wenzel und Friedrich III. (1439—1493) keine Stütze fanden. Imposant war besonders der Versuch 1388, weil alle Städte, also der damalige gebildete Teil des Volkes, in beständigen Beziehungen zu einander standen und große allgemeine Gesichtspunkte auf sich wirken ließen, nationale Gesichtspunkte. Großartig war der Versuch zum andern durch die starken Kräfte, die er aufs Kampffeld führte. Er scheiterte durch die mangelhafte Vereinigung und schlechte Leitung dieser Streitkräfte, der Wenzel durch seine Flucht die Spitze abbrach. Dazu hatten die Städte, statt die Wehr allein zu führen, zu viele Ritter in den Dienst genommen, die im entscheidenden Augenblicke sie verrieten, wie Graf Henneberg bei Döffingen 1388. Die schlimmste Folge des Mißlingens war zunächst nicht die Nichterreichung der staatlichen Neugestaltung, sondern die Entmutigung des Bürgertums, dessen sich nun der deutsche Sondergeist in seiner schlechten Richtung bemächtigte, d. h. es verschwanden die großen Gesichtspunkte, die Beziehungen der Städte und die Vereinigung ihrer sämtlichen Kräfte.

Digitized by Google

Dadurch wurden ihre inneren Einrichtungen schlechter, ihre Bürger unmoralischer und Unterthanen ihrer Magistrate, denn sie zeigten die frühere lebendige Teilnahme der Gemeinde an den öffentlichen Angelegenheiten nicht mehr, aus Kaufleuten wurden Krämer, der Staatsbürger wurde zum Philister.

Ein zweiter Versuch in dieser Kraft war dadurch zur Unmöglichkeit geworden. Bald darauf (im 16. Jahrhundert) gingen die Städte bis auf 52 in die Hand der Fürsten über, und dies ist nicht zu beklagen, denn die Städte hatten ihre Aufgabe erfüllt. Sie hatten das Volk aus der Knechtschaft einer einseitig bäuerlichen Existenz herausgerissen, im Gerichts-, Verwaltungs- und Geldwesen, sowie in der Kriegführung und allen den Formen, in denen ein Kulturvolk sich auf seiner Entwickelungsform fortbewegt, das nationale Leben zur Geltung gebracht und die Steine zum deutschen Staatsbau herbeigetragen.

Was sie unter großen Opfern erprobt, haben die Territorialherren auf das ganze Land übertragen, und als die Fürsten sich hierzu entschlossen, da war es für die Städte keine Schande mehr, im Staate aufzugehen. — Es liegt in dieser Darlegung ausgesprochen, wie sehr die Sicherheit des Eigentums, die bessere Rechtspflege, die persönliche Freiheit und Wohllebigkeit der Städte Haupthebel wurden, welche auch die zu den Städten gehörige Landwirtschaft in die Höhe brachten, auf die der Handel dann ganz besonders anregend wirkte. Der reichliche Dung und die intensivere städtische Landwirtschaft brachten es mit sich, daß man besonders Gemüse-, Hopfen- und Weinbau beachtete.

Aus der ländlichen Arbeitergenossenschaft flüchteten viele in die Städte, von wo sie gemäß altem Recht nach „Jahr und Tag" nicht wieder zurückgefordert werden durften als nunmehr freie Leute. Wie es bei der hörigen Arbeitergenossenschaft des Landes hieß: die Luft macht eigen, so galt von den Städten das Wort: die Luft macht frei! Ein Höriger oder Leibeigener, der als Hülfesuchender geflohen und Jahr und Tag, d. h. 1 Jahr und 6 Wochen, in der Stadt beschäftigt gewesen war, war ein freier Mann, trotz Wormser Privilegium, trotz goldner Bulle!

So setzte Landgraf Hermann in seinem Freibriefe für Kassel 1234 fest: „Ein Mensch, er sei, von welcher Beschaffenheit er wolle, soll, wenn er in der Stadt wohnen und unserem Schutze vertrauen will, keine Gewalt befürchten, sondern jedem, der ihm zuwider sein will, nach bürgerlichem Rechte vor dem Gerichte antworten."

Im Stadtrecht von Freiburg i. B. vom Jahre 1120 heißt es: „Jeder, der an diesen Ort kommt, sitzt frei, außer wenn er jemandes eigen ist und seinen Herrn bekannt hat. Dann kann ihn der Herr zurücklassen oder mit sich fortführen; wenn er aber seinen Herrn ableugnet,

Digitized by Google

so muß der Herr mit 7 seiner nächsten Verwandten beweisen, daß er ihm angehöre, und dann soll er ihn haben; wer aber Jahr und Tag ohne Anspruch in dieser Stadt gesessen hat, der genießt alsdann einer sicheren Freiheit. — Wenn ein Bürger, der bekennt, daß er jemandes eigen sei, stirbt, so bekommt der gedachte Herr von seinem Weibe nichts." So brach Stadtrecht Landrecht zu Gunsten der sogenannten „Pfahlbürger".

Gegen dieses „Pfahlbürgertum" und damalige Freizügigkeitswesen mußte Ludwig der Bayer 1314 und später Karl IV. in der goldenen Bulle auf die Klagen der Herren ein Gesetz erlassen. Wie wenig das den Entwickelungsgang der Städte indes aufzuhalten vermochte, beweist z. B. Erfurt, dessen Bürgerschaft in 24 Pfarrgemeinden geteilt war mit 24 Kirchen, 13 Klöstern und 2 Domkapiteln. Durch seine neuen Mauern führten 10 Thore. Die Stadt erwarb die Grafschaft Vieselbach mit 16 ansehnlichen Dörfern und bald die Grafschaft a. d. unteren Gera mit noch mehr Dörfern. Nächst dem Landgrafen besaß Erfurt das größte Gebiet und Heer in Thüringen.

Und was für eine Stadt muß Konstanz gewesen sein, welche vier Jahre 100000 Fremde mit 40000 Pferden beherbergte und bei der Eröffnung des Konzils Quartiere hatte für 153 Fürsten, 132 Grafen, 700 Freiherren und Ritter, für vier Patriarchen, 29 Kardinäle, 47 Erzbischöfe, 160 Bischöfe und über 200 Äbte!

Diese berühmte Kirchenversammlung war zusammenberufen zur Herstellung der kirchlichen Ordnung. Weil diese Versammlung aber den Prediger Huß wegen abweichender religiöser Meinung als Ketzer verbrannte, begannen die blutigen Hussitenkriege (1419—1435). In diesen Kriegen zeigten sich recht deutlich die allmählich eingetretenen Umwandlungen der Kriegsheere. Durch die Erfindung des Schießpulvers (1350) waren die schweren geharnischten Ritter zurückgetreten, und das Fußvolk mit seinen Donnerbüchsen hatte die Hauptbedeutung. Bald darauf sehen wir auch in Deutschland und Frankreich stehende Heere mit Uniformen, aus allerlei Volk gemischt und geworben, während der zurückgetretene Adel vielfach, wie z. B. in der Mark Brandenburg, zum Raubadel entartete.

Damit betreten wir die Schwelle einer neuen Zeit.

Digitized by Google

Neue Zeit.

Viertes Buch.

Von der Reformation bis zum Auftreten Schubarts, des Reformators der deutschen Landwirtschaft, in der Zeit Friedrichs d. Gr. 1500—1770.

Erster Abschnitt.

Vorboten der neuen Zeit.

1. Von den Erfindungen und Bildungsmitteln der alten Welt unterscheiden sich die der neuen durch ihre umgestaltende Kraft, und vier Männer sind es, welche, Herkules gleich, die neue Welt von der alten scheiden: Berthold Schwarz, Gutenberg, Columbus, James Watt. — Die unter dem ersten Namen zusammengefaßte deutsche Erfindung des Schießpulvers 1350 hat den stolzen Bau des mittelalterlichen Rittertums umgestürzt, die Fesseln des kriegerischen Laientums gesprengt und zu späterer Förderung auch des Bauernstandes den Grundsatz der Gleichheit hergestellt; der Schall der Kanonen und Donnerbüchsen hat die Ritterzeit zu Grabe geläutet, und mit der Reinfegung der deutschen Bergkegel ist mancher faule Fleck im feudalen Deutschen Reiche ausgebrannt, ja dies Reich selbst in seinen Grundfesten erschüttert. Aus seinem Falle erheben sich die regierenden Häuser mit stehenden Heeren, Festungen und Feuergeschütz. — Aber dem Donner der Feuerschlünde in der Hand der Mächtigen tritt die tausendstimmige Verkünderin des Rechts entgegen: die Buchdruckerkunst, 1440, durch welche die Herrschaft der Priester und der Priesterkirche als der „Wissenden" über die unwissende und darum geknechtete Masse gebrochen ist. Es konnte keine Scheidung mehr wie in Ägypten, Griechenland, Rom und dem Mittelalter zwischen einer Herrscherkaste und der Menge des Volkes auf die Dauer bestehen. Die Fesseln auch des gelehrten Laientums wurden

Digitized by Google

zerrissen. Denn wie eine leuchtende Fackel erhob sich diese zweite deutsche Erfindung über die umdunkelte Menschheit, um sie zu einer geistigen Verbrüderung von Millionen und das Besitztum weniger Denker zum Gemeingut vieler Tausender zu wandeln. Sowie der Kunst Gutenbergs von einer deutschen Erfindung, der des Leinenpapiers, erst der Weg bereitet (seit 1318) war, so diente sie zunächst in einem gewaltigen Geisteskampfe unseres Volkes den Streitenden als Ruferin; denn „Reformation" war das erste Wort, welches sie aussprach und mit dem sie jenen heute noch nicht ausgefochtenen Kampf eröffnete, der die Schranken des religiösen Laientums stürzte und den Menschen aus der Veräußerlichung der Religion wieder in die Unmittelbarkeit eines lebendigen Gottesgefühls und auf den Boden seines selbstverantwortlichen Gewissens versetzte.

Dem Wiedererwachen der Wissenschaften, das von der Eroberung Konstantinopels 1453 durch die von dort nach Italien flüchtenden griechischen Gelehrten seinen ersten Anstoß erhalten, baute die Buchdruckerkunst jenseit der Alpen das Fundament, um dem Studium der alten Welt und ihrer Sprachen, dem Humanismus, durch deutsche und niederländische Gelehrte in deutschen Landen den rechten Aufschwung zu geben. Männer, wie Chrysolaras, der berühmte Grieche und Griechischlehrer aus Konstantinopel, † 1415 zu Kostnitz, Petrarca aus Arezzo, † 1374, Agrikola aus Gröningen, Erasmus v. Rotterdam, Ulrich v. Hutten, Joh. Reuchlin und sein Neffe Melanchthon haben den Geist selbständiger Forschung, das Bedürfnis klaren Wissens und persönlicher Geltung geweckt und dadurch dem Führer der neuen Zeit, Luther, das Schwert geschliffen. Denn die Sprachen sind die Scheide, darinnen das Schwert des Geistes steckt.

Aus diesem Fortschritte der Wissenschaft war inzwischen die Saat anderer Erfindungen (Kompaß, Uhren), und vor allem die große Geistesthat des Columbus und Vasko de Gama ersprossen, die den Schauplatz der Geschichte plötzlich ins unermeßliche erweiterte, der Naturwissenschaft neue Felder eröffnete und in das soziale und Völkerleben tief eingriff. Dem Handel und der Kultur waren durch die freie Seeschiffahrt reiche Quellen eröffnet und neue Schwingen verliehen, und auf den Messen Deutschlands strömten Amerikas und Asiens, Afrikas und Europas Schätze zusammen.

2. Naturgemäß ergab sich aus diesem Aufschwunge des Kolonialhandels das Aufkommen der Städte und ihrer „großen Hansen", von denen Pracht und Wohlleben zu den Fürsten, Grafen und Rittern, ja bis zu den Bischöfen und Äbten sich verbreiteten. Der Bauer

Digitized by Google

dagegen lebte sehr gedrückt als Leibeigener oder Zinshöriger der adeligen Gutsherren oder Klöster und blickte mit Neid auf die durch die plötzlichen Umwälzungen reich gewordenen Klassen. Wir sehen eine Kluft zwischen Besitzenden und Besitzlosen, wie sie in unseren Tagen durch die Dampfmaschine hervorgerufen ist, die ohne Zweifel unseren Arbeiterstand mit seinen Notständen, unsere Massenproduktion, unsere ganze soziale Krisis geschaffen hat. Was nun für unsere Tage die Dampfmaschine, das bedeutet für die zweite Hälfte des Mittelalters das Aufkommen der Städte. Bisher ein Bauernvolk ohne Städte mit größerer Industrie, fast ohne Handel, wurde unser Volk in einer Zeit von 50 Jahren ein Volk von Städten bis zu 70 000 Einwohnern, von blühender Industrie, einem Handel, der sich bis zum Orient erstreckte. Die Zeit der reinen Naturalwirtschaft ging zu Ende, das Geld, bis dahin Aufbewahrungsmittel, wurde Tauschmittel, größere Unternehmungen brachten größeren Gewinn; ein Unterschied zwischen arm und reich machte sich fühlbar, der auf der einen Seite in üppigem Luxus, auf der anderen in trostlosem Elend sich kund gab. Am schneidendsten begegnet uns dieser Umschwung um die Wende des Reformationsjahrhunderts. Noch im Jahre 1450 glaubte der Augsburger Kaufmann Zink ein gutes Geschäft gemacht zu haben, wenn er $7^2/_3$ % jährlich verdiente. Um 1500 gewinnt der Kaufmann Remm mit 500 Gulden 20 000 Gulden, also 4000 %. Jetzt tritt ein allgemeines Jagen nach Gewinn ein; selbst Knechte und Mägde bringen ihr Geld in die Handelshäuser, um an deren Gewinn teilzunehmen. Galt im Jahre 1450 Ulrich Arzt bei einem Besitze von 40 000 Gulden für den reichsten Mann seiner Zeit, so besaßen die Fugger in Augsburg um 1580 etwa 63 Millionen Gulden. Einen deutlichen Ausdruck findet diese Verschiebung des Besitzstandes in der Preisumwälzung des 16. Jahrhunderts. In unserem Niedersachsen stehen die Roggenpreise 1525 doppelt so hoch wie 1475. Und so gehen sie überall in den ersten Jahrzehnten des Jahrhunderts um 100 Prozent in die Höhe. Natürlich wird der Druck allenthalben gefühlt; zahllose Schriften voll Bitterkeit und Zorn klagen über den Wucher. Die großen Kaufleute werden angeklagt als schuldig an der Verteuerung aller Lebensmittel; der Handel soll beschränkt, der Luxus verboten werden. Der Klassenhaß mehrt sich von Jahr zu Jahr. Dabei wird die wahre Ursache der Preissteigerung nicht erkannt. Auch Luther meint, die Fugger seien es, die nächst dem Papst das Geld aus Deutschland führen und das Volk arm machen. Frankfurt sei das große Silber- und Goldloch, ohne dessen Zustopfung keine Besserung zu erhoffen sei. Wie die großen Hechte im Teiche die kleinen Fische fressen, so saugen die großen Kaufleute die kleinen Leute aus. So wird der Grund der sozialen Mißstände nicht in natürlichen Ur-

Digitized by Google

sachen, sondern in der Böswilligkeit Einzelner gesucht, ähnlich wie es auch in unseren Tagen geschieht.

Am schwersten wurde der kleine Grundbesitzer, der Bauer, getroffen. Im Zeitalter der Kreuzzüge hatte sich sein Los wesentlich verbessert; durch das Vorwärtskommen der Städte hatten sie noch mehr gewonnen. Waren die Herren nicht gewillt, ihre Lasten zu erleichtern, so entliefen sie in die Städte, wo überall lohnende Arbeit zu finden war und die Luft frei machte, da die Städte den Schutz der außerhalb der Mauern angesiedelten Pfahlbürger übernahmen, bis sie nach „Jahr und Tag" frei waren. Wurden die Bauern aber geschont, so konnten auch die Herren auf besseren Ertrag rechnen. Darum begegnen uns derzeit viele Entlassungen aus der Leibeigenschaft. Der Bauernstand blüht merklich auf, und wäre es so weiter gegangen, so würde unser Vaterland vor einem schweren Unglück bewahrt geblieben sein. Aber gegen Ende des 15. Jahrhunderts tritt nun ein bedauerlicher Rückschlag ein, ein förmliches System der Bedrückung und Aussaugung, dessen sich geistliche wie weltliche Herren gleich schuldig machten, und wodurch sie dem bedrängten Bauern Spieß und Kolben zur Rache selbst in die Hand drückten. Sie alle brauchten Geld, weil die Lebensbedürfnisse sich verteuert hatten, weil das Kapital im Preise gefallen war, weil eine bis dahin unbekannte Üppigkeit Platz gegriffen hatte, und die beständigen Fehden unerschwingliche Kosten verursachten. Was nun die Mönche verpraßten, was die kirchlichen Feste kosteten, was die Fehden verschlangen, das alles mußte der Bauer bezahlen. An ihm suchte sich jeder schadlos zu halten. Damals war es, wo seit lange freie Bauern abermals zu Hörigen gemacht, wo der freie Markwald in Bann gelegt, dem Bauer jedes Jagdrecht entzogen wurde, während er unter maßlosem Wildschaden zu leiden hatte und doch kein Stück erschlagen durfte, sondern noch die Jagdhunde seines Herrn füttern mußte.

Zu Hülfe kam noch den Herren die Einführung des römischen Rechts, durch welches das germanische verdrängt wurde und von dem der deutsche Bauer nichts wußte. Das römische Recht kannte nur römische Sklavenkolonen, denen jetzt der deutsche Bauer gleich gerechnet wurde. Auf dies fremde Recht gestützt, trieben es die geistlichen Herren nicht minder arg als die weltlichen. Besonders berüchtigt sind die Äbte von Kempten; sie zwangen freie Bauern, bei Strafe der Exkommunikation, sich für Hörige zu erklären. Waisen wurden ihres Erbes beraubt, Kinder unter Vormundschaft genötigt, sich für Leibeigene zu erklären. Über 400 Bauern im Gebiete der Abtei Kempten wurden unfrei und schmachteten im Gefängnis, während der Abt im üppigen Wohlleben schwelgte. Auf ihm gemachte Vorstellungen hatte er nur die Antwort, andere Herren machten es ebenso. Und

Digitized by Google

darin hatte er leider recht. Vom Rheine bis Ostpreußen, wo der Krieg der Deutschherren plötzlich die Leibeigenschaft einführte, teilten die Bauern ein gemeinsames Los. „Der arme Mann muß zahlen, und sollten Weib und Kind darüber Hungers sterben,“ sagt der Prädikant Jakob Strauß. Seit der Zeit beginnen auch auf den Reichstagen die immer wiederkehrenden Klagen über den Bedruck der Bauern. In den damals sich entwickelnden ständischen Vertretungen hatten die Bauern gar keine Vertretung; sondern die von Adel und Klerus den Fürsten bewilligten freiwilligen Beisteuern holten diese aus der Tasche der Bauern.

Namentlich trugen auch unzählige Fehden zu diesen Mißständen bei. Hatte doch die kleine Stadt Rothenburg a. d. Tauber zwischen 1400 und 1450 jährlich wenigstens eine Fehde mit dem umliegenden Adel. Bei diesen Fehden pflegten sich die Gegenparteien selten anzugreifen; vielmehr gingen sie sich aus dem Wege, aber die Bauern wurden weggefangen, Felder verwüstet, Häuser und Dörfer niedergebrannt. Kaufte sich dann der Bauer ab, so galt das wieder als Einverständnis mit dem Feinde. Kurz, wie auch die Fehde ausschlug, immer war er der leidende Teil. Welche Armut muß damals unter den Bauern geherrscht haben! Als auf den Niederschlag ihrer Erhebung 1525 das furchtbare Strafgericht folgte, klagte ein junger schwäbischer Bauer, den man zum Tode führte, unter Thränen: „Ach, soll ich schon sterben und habe mich noch nicht zweimal in Brot satt gegessen!“

Aber nicht bloß auf dem Lande, sondern auch in den Städten gab es viele besitzlose Leute, die unter schwerem Druck seufzten. Denn auch die Blütezeit der Zunft war längst vorüber. Die Zunft war zum Privileg geworden, das dem glücklichen Besitzer ein standesgemäßes Auskommen sicherte, aber für andere redliche Arbeiter den Weg zum Fortkommen verschloß. Das behagliche Leben der Zunftmeister war die Frucht des Schweißes der Gesellen, die nie Meister werden konnten.

Neben den zünftigen Handwerkern gab es zahlreiche Tagelöhner, ein städtisches Proletariat, das vom täglichen Verdienste lebte, allen Schwankungen des Gewerbes ausgesetzt war und unter den beständigen Preissteigerungen entsetzlich litt. Neben der Bedrückung durch die größeren Kaufleute wurde über Warenfälschung geklagt, über Vermehrung der Steuern, Accisen und sonstigen Abgaben. So kann es nicht wundernehmen, daß sich auch in den Städten viele Unzufriedene fanden, bis in die Zünfte hinein, die den Gedanken nach einer Umkehr aller Verhältnisse in sich nährten, die natürliche Bundesgenossen der Bauern waren und ihnen, sobald sie das Regiment in die Hände bekommen hatten, die Thore der Stadt öffneten. — Nimmt

Digitized by Google

man hierzu das massenhafte Proletariat, das sich im Deutschen Reiche umhertrieb, den verarmten Adel, die landläufigen Pfaffen und Mönche, die verhungerten Landgeistlichen, deren Pfründe irgend einer römischen Kurtisane zufloß: welch ein Zündstoff für eine revolutionäre Bewegung!

Die Feuerzeichen dessen, was kommen sollte, waren schon seit einem halben Jahrhundert aufgelodert, und die treibende Not giebt sich in den Namen der ersten Bauernaufstände treffend kund. „Käs und Brot“ ist die ganze Forderung, wie wir sie auf den Fahnen der holländischen Käsebröder 1492 lesen. Auf dem Fähnlein des zuerst im Elsaß 1468 sich erhebenden Bundschuhes erblicken wir anfangs einen gebundenen Schuh (Riemenschuh im Gegensatz zu dem Ritterstiefel), später 1513 durch Schwaben getragen, zeigt sie einen vor dem Kruzifix knieenden Bauern mit der Überschrift „der arme Konrad“ (bei dem „kein Rat“ verfangen wollte). Schon vorher 1431 fand ein Bauernaufstand bei Worms und 1443 ein solcher im Bistum Würzburg statt, der mit der Gefangennahme seines Anführers „Böheim des Paukers“ freilich niedergeschlagen wurde. Aber bald durchzogen der Bundschuh und arme Konrad in zuerst vereinzelten Aufständen ganz Süddeutschland vom Elsaß, Breisgau und Schwaben durch den Allgäu bis nach Kärnten, Krain und Steiermark. 1476 predigte der Pfeifer von Niklashausen „alle Zinse und Fronen müßten aufgehoben, Wald, Weide und Wild allen gemeinsam, der einzige Herr der Kaiser, alle Güter brüderlich geteilt sein“. 30- bis 40 000 Menschen hingen ihm an, bis der Bischof von Würzburg dareingriff, die Menge zerstreute und den Pfeifer hinrichtete. Ähnliche Erhebungen folgten 1502 in Straßburg und Speyer, wurden indes auch noch niedergeschlagen, und allerorten hatten die Scharfrichter zu thun. Das Los der Bauern wurde noch erschwert, von der verminderten Zahl wurden dieselben Forderungen verlangt. Allein der Sieg der triumphierenden Junker war nur ein scheinbarer. Noch 1516 prahlten sie mit ihrer Bauernfeindschaft und unterzeichneten sich mit dem Beinamen „Bauernfeind“, „Bauernschaber“. Aber grollend erwarteten die Bauern eine neue Gelegenheit sich zu rächen, und durch ganz Deutschland ging am Anfang des 16. Jahrhunderts die Ahnung von einer bevorstehenden Wendung der Dinge. „Gesell, was ist dein Wesen?“ so fragte wohl einer den andern, und antwortete dieser: „Der arme Mann mag nimmer genesen,“ so war er als ein Bundesbruder erkannt. Solcher Hoffnung auf der einen entsprach die Besorgnis auf der andern Seite. Und während weitsichtige Männer den nahen Sturm vorhersagten, während viele herumreisende Prediger und Volksredner die Tausende aufwühlten, sah das Volk Fackeln und blutige Schwerter und andere

Digitized by Google

Wunderzeichen am Himmel. Und der Sturm brach los in dem Augenblicke, wo die Bevölkerung durch eine andere hochernste Angelegenheit, die Reformation, aufs tiefste erregt wurde.

Zweiter Abschnitt.

Die Reformation und der große Bauernkrieg 1525.

1. Die Reformation ist eine religiöse That, nicht das Werk des grübelnden Verstandes. Sie ging hervor unmittelbar aus dem Instinkt des religiösen Gemüts, sie ist eine vulkanische That, geboren aus der Tiefe der deutschen Volksseele, wie sie lebte und glühte in einem Sohne unseres Volks, der mit Recht und Stolz von sich sagt: „Ich bin eines Bauern Sohn!“ In einer Geschichte deutscher Landwirtschaft darf das Bild dieses deutschen Bauernsohnes nicht fehlen, der als nationaler Heros und religiöser Genius seines Volkes Bestrebungen und Neigungen, sein Wünschen, Hoffen und Sorgen in einziger Weise in sich zur Geltung und zum Ausdruck brachte; der deshalb auch in einziger Weise geeignet war, der Führer seines Volks zu sein in einer Zeit, wo Großes auf dem Spiele stand und die Sehnsucht besonders der germanischen Völkerwelt nach einer Reformation der Kirche an Haupt und Gliedern gestillt werden sollte. Blind gegen die Zeichen der Zeit, hatten die Päpste die auf gesetzmäßige Weise zu Konstanz 1414 und Basel 1431 angestrebte Erfüllung jener Hoffnung zu hintertreiben gewußt. Der Grundschaden der mittelalterlichen Kirche war, daß sie die Religion veräußerlichte. Aus einer Gnadenanstalt, welche den Trost der Seele auf das Leben in Gott und im Glauben an die freie Gnade Gottes stellt, war sie eine Rechtsanstalt geworden, die den Empfang der Gnade Gottes von der Beobachtung der von der Kirche vorgeschriebenen äußerlichen Formen und Sühnemittel abhängig machte. Die Kirche dessen, der da spricht: Mein Reich ist nicht von dieser Welt! war eine reiche, mächtige Weltherrscherin geworden, die, weltliches und geistliches Schwert vermischend, unbedingte Autorität auf allen Lebensgebieten forderte. Das Volk und Reich Gottes, in welchem alle Standesunterschiede vor Gott aufgehoben sind, und alle als geistliche Priester freien Zugang zu der Gnade Gottes in Christo haben, war gespalten in Klerus und Laienwelt, in einen Stand der Herrscher, welcher die Güter und Gnaden der Kirche besaß und nach eigenem Ermessen, zum Teil in fremder Sprache und nicht umsonst austeilte, und einen Stand der Beherrschten, Unmündigen, Weltlichen, der nur durch den Klerus (d. h. die „Auserwählten“) Anteil an den Segnungen der Kirche gewann. Der Glaube war ein Fürwahrhalten dessen,

Digitized by Google

was die Kirche vorschrieb, das Sakrament ein Sühnmittel, das nach Art der Rechtsgeschäfte durch den bloßen Akt, abgesehen vom Glauben der Empfänger, wirkte. So stand es auch mit der Messe, dem Mittelpunkte des gottesdienstlichen Lebens, die insbesondere auch Sühnopfer für die Sünden sein sollte. Aber nicht nur dadurch, daß das andächtige Begehen derselben Reue und Besserung erweckte, nein, auch ohne Teilnahme an derselben sollte die Nachlassung der zeitlichen Sündenstrafen wirken, und zwar für Lebendige und Tote! Ja für Tote! Denn in der Lehre vom Fegefeuer dehnte man diese zeitlichen Strafen über dieses Erdenleben hinaus auf unmeßbare Zeiträume im angeblichen Fegefeuer, von denen die Kirche stückweise nach Tagen und Jahren erlassen zu können behauptete. So wußte man den Erlaß dieser äußeren und zeitlichen Sündenstrafen dem Volke bald wichtiger zu machen, als die Vergebung der Sünden durch Reue und Besserung selbst. Und mundgerecht wußte man diesen Erlaß zu gestalten durch den Ablaß. Durch ihn wurden die Büßungen und Strafen, welche die Kirche für begangene Sünden auferlegt hatte, erlassen und dafür andere Strafen bestimmt, die dem Sünder weniger hart und unbequem waren als die ersteren. So erfolgte meistens Erlaß der Kirchenstrafe für eine Geldzahlung zu irgend einem guten Werke. Die Reue und Buße aber sollte mit dem Erlaß der äußeren Kirchenstrafe nicht erlassen sein, das war in den besseren Tagen kirchlichen Lebens stets betont worden. Aber bei der Verweltlichung des Christentums wandelte sich jener Brauch in den furchtbarsten Mißbrauch. Der Erlaß der Kirchenstrafen wurde in einen Erlaß der Strafen nach dem Tode umgewandelt, weil, wer hier in Einigkeit und Frieden mit der Kirche gelebt, auch dort in Einigkeit mit Gott leben müsse; denn das Verhältnis des Einzelnen zu seinem Gott war bedingt durch sein Verhältnis zur Kirche! Also brachte die Erwerbung des Ablasses auch den Erlaß der ewigen Strafen, d. h. Vergebung der Sünden, man bot den Himmel für Geld feil. — Diese Auffassung war dem aufs Äußere gerichteten Sinn der Laien ebenso bequem, als der Geld- und Herrschgier der Kirche und ihrer Prälaten (Vorgezogenen) angenehm. Denn Geld war die Losung der mittelalterlichen Kirche.

Der Ablaßhandel erweiterte sich wegen des reichen Einkommens, das er bot, ins Unglaubliche, ja er war fast zum Mittelpunkt des ganzen römischen Kirchenlebens gemacht worden. Durch ihn flossen fast alle Geldmittel, welche die Völker Europas sich durch sauren Schweiß erwarben, nach Rom hin, das dadurch zur reichsten Stadt des Erdteils wurde, während sonst in allen Ländern und Städten drückende Armut herrschte. Die Fürsten waren dem Unfuge nicht

Digitized by Google

entgegen getreten, weil sie an vielen Ablaßstätten ihrer Länder sich durch Verträge einen Teil des Geldes anzueignen wußten, welches die Gesandten und Krämer des Papstes aus dem Verkaufe ihrer bekreuzten Zettel lösten. — Dazu war im 14. Jahrhundert zur Stütze dieses Geschäfts noch von Rom die Lehre (über den thesaurus perfectorum) ausgegangen, daß Christus und seine Heiligen weit mehr gute Werke vollbracht hätten, als zum Erlösungswerk erforderlich gewesen wäre; daher könne die Kirche einen Teil desselben dem, der sich um sie verdient mache, überlassen; und eben ein Schandbild wie der Papst Alexander VI. war es gewesen, der diese Lehre dadurch erweiterte, daß er die Wirkung des Ablasses auch auf die Seelen im Fegefeuer ausdehnte. — Wenn es ein förmliches Register der Sünden gab mit Geldzahlungen dahinter für Reiche und Arme; wenn man seine Eltern mit Geld aus dem Mittelzustande erlösen konnte: welch größeren Betrug giebt es dann überhaupt, und was sind dagegen die Tempelkrämer? Aber die Geißel war auch hier bereits geflochten; eine Geißel des Geistes sind die 95 Thesen; mit einigen gewaltigen Schlägen durchbricht Luther den ganzen Berg von Trug, und in kurzer Zeit vollzieht sich hier an der großen Lüge des Jahrhunderts ein Gericht, wie die Weltgeschichte nur wenige kennt. Die 95 Sätze sind ein Protest des in Gott gebundenen Gewissens: nicht durch den Ablaß des Papstes, sondern allein durch wahre Buße und durch Gottes Erbarmen wird der Sünder selig! Der Papst kann keine Schuld erlassen, es sei denn, daß sie von Gott vergeben sei! Jedem Reuigen gebühre auch ohne Ablaß, also ohne menschliches Dazwischenkommen Vergebung! — So hat Luther, durch eine wunderbare Laufbahn auf die Höhe seines Lebens und seiner Zeit geführt, von 1517—21 den reformatorischen Gedanken mit hinreißender Gewalt ausgesprochen, die fast erloschene Flamme der Gottesverehrung und Gottesfurcht zu neuer reiner Glut entfacht, die dumpfen Kirchenhallen unsers Volks gelüftet und mit echt deutscher Innerlichkeit und dem tiefen Ernste, den gerade unser Volk dem Christentum entgegengebracht, auf den Kern der Religion, die Sittlichkeit, gedrungen. Gerade die beiden weltüberwindenden und weltgestaltenden Fundamentalsätze des Christentums: Gott ist ein Geist — Gott ist die Liebe — hat Luther, der Bergmannssohn, unter dem Schutte und hohlen Pompe des mittelalterlichen Formelwesens als neue Wahrheiten mit schärfster Klarheit zu Tage geschafft. — Und das Erz eines Bergmannssohnes prägte der Sohn eines Waffenschmiedes in reine Formen; neben dem Manne der That und der selbsterrungenen Überzeugung stand der Mann des Gedankens, dem „groben Waldreuter“, der Stämme und Klotzen ausreutete, folgte der säuberliche Gärtner und besonnene Wegweiser; was Luther in urkräftiger Genialität erschaute

Digitized by Google

und in prophetischer Fülle ausströmte, das wußte Melanchthon maßvoll zu gestalten. Luther, ein Titanensohn und Urgeist der deutschen Muttererde, wie er nur in Jahrtausenden einmal aufsteht, erstürmte den Himmel des Papsttums und zertrümmerte die Macht der mittelalterlichen Priesterkirche; mit ihm und durch ihn brach für das ganze deutsche Volk und sogar für die katholische Kirche selbst ein neuer Frühling herein. Auch aus der heutigen katholischen Kirche hat er manche Mißbräuche heraus- und auch in sie deutsche Predigt, deutsches Lied hineingebracht. In unserm ganzen Volke hat der große Ketzer von Wittenberg die Grundsteine der Schule gelegt, der Volksschule wie der höheren: Volkssprache, Bibel, Katechismen, Kirchenlied, Kirchengesang! Er, der Bauernsohn, wußte in seiner Bibelübersetzung den rechten Volkston zu treffen; er gab den von der Leibeigenschaft gedrückten Bauern in dem Evangelium ein innerlich freimachendes Prinzip und seinem Volke in dem Katechismusunterrichte durch Pastor und Küster den ersten allgemeinen Volksunterricht, aus welchem dann schrittweise die Volksschule erwuchs. Was vor ihm da war, war das kümmerliche, handwerksmäßige, rohe Paukwerk der Burgpfaffen, der Kloster- wie der Stadt- und „Schriefscholen"; auch die Universitäten waren gleich diesen Schulen mit der Kirche zugleich in Verfall geraten und konnten nur im Verein mit derselben neu geboren werden. Luther war ferner Schöpfer und Bildner der neuhochdeutschen Sprache, durch die er auf Jahrhunderte dem großen Werke deutscher Einheit aufs kräftigste vorgearbeitet. Aller Parteien Gelehrte sind sich darin einig, daß Luthers Sprachsinn und Sprachgewalt unerreicht und einzig dastehen in der Geschichte, welche ihm nur die unbehülfliche und jammervolle Stümperei der hundert Provinzialismen überlieferte. — Durch seine Ehe führte er den Priester wieder in den Schoß der Familie und des Volkes zurück; für christliches Hausregiment und Kindererziehung, für Schul- und Gemeindeleben ist aus seinem und seiner Käthe Vorbilde unserm Volke der reichste Segen entsprossen. Luthers tiefinnerliche Frömmigkeit hat wie mit einem Zauberstabe alle herzlichen Empfindungen und gesellschaftlichen Freuden neu geweiht; er will den Menschen wieder zum Menschen bilden, neben der Seele soll auch der Leib zu seinem Rechte kommen, und der Mensch für die Zwecke des häuslichen, bürgerlichen, allgemein menschlichen Lebens herangebildet werden. Denn auch Luther war ein ganzer Mann und hat sich von keiner Richtung angezogen gefühlt, die nicht den ganzen Menschen ergriff. Darum ging er nicht unter die Humanisten, sondern der einzige Gedanke, die Seele zu retten, trieb ihn ins Kloster. Als der Mönch in den hundert Formeln und Beichten keinen Frieden fand, hat der Mensch Luther, die

Digitized by Google

äußeren Fesseln brechend, aus dem Innern seines Herzens heraus durch Buße, Gebet und Bibelforschung seinen Gott gefunden. Er ist durch das Gesetz dem Gesetze gestorben, auf daß er Gott lebe. Alle Schrecken der Hölle und des Todes hat er in sich erlebt und überwunden; als ein Sohn und Held seines Gottes, der ein Gott der Liebe, zu dessen Herzen er den Zugang wiedergefunden, tritt er aus der Erfurter Klosterzelle hervor, unüberwindlich wie das alte Israel, als es noch in seiner kindlichen Hingebung und Gottesfurcht Jehovahs auserwähltes Erbe war. In dieser Wandlung seines Seelenlebens liegt der Schlüssel zu Luthers ganzem späteren Sein und Wirken, weshalb auf sein Leben der Spruch als Motto paßt: „Es ist ein köstlich Ding, daß das Herz fest werde, welches geschieht durch Gnade.“ Auf dem Katheder und der Kanzel zu Wittenberg strahlt nun Luther aus, was er an Schätzen der Wahrheit in der Stille gefunden, Tausende erleuchtend und erwärmend, von Tausenden begeisterter Studenten umgeben, die seine Lehre in kurzem durch alle deutschen Gaue tragen: wer wagt ihn anzutasten? Den räsonnierenden Mönch hätte man bald in den Klostergewölben zur Ruhe gebracht; den gefeierten Professor möchte Miltitz 1519 nicht mit 20 000 Soldaten über die Alpen führen. Und wie den Professor und Prediger, so bildet Gottes Hand auch den Menschen Luther, der 1510 eine Fußreise nach Rom macht, einen Tempel Gottes in der erhabenen Pracht der Alpen schauen, unter Italiens blauem Himmel wandern darf, er, der Mann der Zelle, der freilich wie seine Lehrer Augustinus und Tauler seinen Gott auch in der Schönheit der Natur zu finden weiß! Aber „je näher Rom, desto schlechter die Christen“; in Rom findet er ein Sodom, durch welches das Christentum zum Mittel äußerer Welt- und Menschenherrschaft geworden. Da, wo einst Paulus gepredigt und sich des Evangeliums von Christo als einer Kraft Gottes selig zu machen nicht geschämet, war den Hirten und Führern der Kirche das Heil in Christo zum Spott, zur „Fabel“ geworden. Die 95 Sätze Luthers waren der erste kühne Bruch mit jener Kirche, die aus einer erziehenden Völkermutter eine hab- und herrschsüchtige Herrin geworden; darum hallten jene Thesen in ganz Europa wieder und waren wie auf Engelsflügeln in vierzehn Tagen durch die deutschen Gaue getragen. Denn sie sprachen aus, was in Tausenden und Abertausenden der Besten eines Volkes lebte, das unter allen Völkern das Christentum mit dem empfindungskräftigsten Gemüte aufgefaßt. Daher hier zuerst das Erwachen und der Schrei des Gewissens, dem einen Mund zu leihen Luther erkoren war. Das Heer von Mönchen und Priestern, der Oberhirte wie seine Herde fühlten, daß es sich hier um etwas Ungeheures, um einen Sturm der Geister und des Geistes handle,

Digitized by Google

der alles wegfegen könne; daher die päpstliche Citation, binnen 60 Tagen in Rom zu erscheinen, der Luther nicht folgte; daher die päpstlichen Gesandten Cajetan, Miltiz und Eck, gegen deren Pomp und eitle Listen Luther gefeit war mit seinem Gott im Herzen, seinem Gewissen in der Brust, dem blitzenden Falkenauge nebst den hellen, klaren Gründen im Kopf und der Bibel in der Hand. Als Antwort erließ er die drei großen Schriften des Jahres 1520: „An den Adel der deutschen Nation", „Von dem babylonischen Gefängnis der Kirche", „Von der Freiheit eines Christenmenschen", auf welche Roms Bannfluch erfolgte, der einst Kaiser entthronte und die Mächtigen der Erde zittern machte. Luther verbrannte die Bulle und trat für diese That mit seinem Leben und seinem Bekenntnisse in Worms ein, wodurch er den Bruch mit der Papstkirche vollendete. Nur vor dem Zeugnis der Bibel und hellen, klaren Gründen will er sich beugen, „sonst bin ich gebunden durch die Sprüche, die ich angezogen, und gefangen in meinem Gewissen in Gottes Wort". Seinem Gewissen wie dem seines Volks war eine Jahrhunderte alte Last abgenommen, dem Geistesleben eine freie Gasse gemacht und der Zugang gebahnt zu dem verjüngenden Brunnen des Wortes Gottes. Diese göttliche Quelle auf der einen und der Felsenmut des Glaubens auf der anderen Seite haben dem armen Klausner den Sieg über unser großes Volk gewonnen, das 1544 zu neun Zehntel protestantisch war, und in welchem trotz der Eingriffe der Habsburger und Jesuiten, als der Advokaten und Milizen des Papstes, keine Macht der Welt der Wahrheit und Freiheit den Sieg entreißen wird. —

2. Es gehört zu der Eigentümlichkeit der Reformation, in der ihre Besonderheit und wahre Größe uns entgegentritt, daß Luther es nicht in erster Linie auf eine Reformation der Sitten, des Volks- und Staatslebens, sondern der Lehre, auf Herstellung des Evangeliums, kurz, auf eine wahrhaft religiöse Reform abgesehen hatte. Ist die reine Lehre da, das stand ihm fest, so folgt die Reform des sittlichen Lebens, die Besserung der bürgerlichen und sozialen Zustände von selbst, während jede sittliche Reform ohne religiöse Reform — für ein ganzes Volk angesehen — halt- und wurzellos und in ihren Folgen vorübergehend ist. Hierin liegt der Unterschied der Reformation Luthers von ähnlichen Versuchen des Mittelalters, z. B. eines von Franz von Assisi, der auch das sittliche Leben nach dem Vorbilde Jesu, wie er es verstand, umgestalten wollte, sowie der vielen anderen gut gemeinten und redlich durchgeführten Reformen des 14. und 15. Jahrhunderts, die immer nur das äußerliche Leben ins Auge faßten. Auch Zwingli und Kalvin gehen in dieser Beziehung in den Spuren Wiclefs. Luther kennt die Sittenzucht nicht wie in

Digitized by Google

Zürich und Genf; er sieht nur aufs Herz, auf Rechtfertigung durch den Glauben und wartet mit Vertrauen ab, daß zuerst das Herz und danach das ganze Leben neu werde. Ist so das Ziel seiner Reformation höher gesteckt, so darf uns ein Zweifaches nicht wundernehmen, erstens, daß sie viel langsamer von statten geht, ja, daß die sittliche Besserung anfangs eher zurück als vorwärts schreitet; zweitens, daß vielen die Geduld dabei ausgeht, daß sie den Weg Luthers verlassen und einen falschen Weg einschlagen, um sofort das bürgerliche und soziale Leben neu zu ordnen. — Es war mit der Reformation eine gewaltige Erregung und Bewegung über unser Volk und vor allem über die Bauernwelt gekommen. Die Buchdruckerkunst rückte auch dem Bauer in ihren Flugblättern das auswärtige Leben näher heran; den Landsknecht, das Kind seines Standes, sah er im Kampfe mit dem Ritter diesem gewachsen; die heilige Schrift war auch ihm nicht mehr ein verschlossenes, nach allen Seiten hin zu dehnendes Geheimnis; durch seine Bibelübersetzung hatte Luther eine reiche Gedankensaat über das ganze deutsche Volk ausgestreut. In der Bibel fand man nichts von der Scheidung der Herren und Knechte, wohin uns römisches Fühlen und Denken gebracht, und womit dieses die mittelalterliche Welt überall durchzog. Gerade an die Mühseligen und Beladenen hatte sich Christus gewandt und durch sein Blut alle frei gemacht. „Die weltlichen Könige herrschen, und die Gewaltigen heißet man gnädige Herren; ihr aber nicht also, sondern der Größeste unter euch soll sein wie der Jüngste, und der Vornehmste wie ein Diener.“ „Hie ist kein Knecht noch Freier; denn ihr seid allzumal einer in Christo.“ Solche Botschaft hat in Pauli Tagen schon der Römerwelt gegenüber bekundet, was für eine sittlich vertiefende und befreiende Kraft für die Angelegenheiten sowohl des Einzel- wie des Völkerlebens im Christentume liegt. Aber diese Botschaft von der „Freiheit der Kinder Gottes“ will recht verstanden sein; denn es ist die Freiheit des in Gott gebundenen Gewissens. Und von dieser geistlichen und sittlichen Freiheit des Evangeliums, wie Luther sie verstand, und von dem erhabenen Rechte der Kinder Gottes, das auch den Menschen in zeitlichen Banden frei sein läßt, hatten die Bauern, wie die geplagte Masse, kein Verständnis, oder vielmehr nur eine äußerliche, auf die materiellen Interessen gerichtete Auffassung. Daher die wilde Gärung. Autoritäten, die bisher unbedingtes Vertrauen genossen, wurden über den Haufen geworfen; was dem Volke bisher heilig gewesen, wurde für nichts gehalten, alte Bande wurden gelöst, neue nicht geknüpft; die Motive, aus denen bisher das Leben sich gestaltet hatte, wurden außer Kraft gesetzt, während neue teils noch nicht vorhanden, teils noch nicht wirksam waren. Eine sittliche Verwilderung ohnegleichen, ein gärender

Digitized by Google

Zustand, wobei das Neue noch nicht zu erkennen war, griff im Volke Platz. Alle selbstsüchtigen Strebungen wurden wachgerufen, jeder Stand wollte seine Wünsche verwirklichen, eine neue Welt nach seinem Kopfe schaffen, eine Fülle irdischer und zum Teil toller Pläne, die alle unter der Firma des Evangeliums umhergetragen wurden. Luther selbst blieb inmitten dieser Gärung staunenswert ruhig, obwohl er sich sagen mußte, daß er den Sturm hervorgerufen; ruhig in der Überzeugung, daß nicht er es gethan, sondern das Wort Gottes. Aber diese Ruhe war nicht jedermanns Ding. Manchem ging die Reformation zu langsam, mit Hohn und Unwillen blickten sie auf das „sanft lebende Fleisch in Wittenberg", wie Münzer den Reformator nannte. Unmittelbar aus der Schrift, sagte man, müsse alles reformiert werden, ein neuer Staat, eine neue Gesellschaft, eine neue Ordnung fürs bürgerliche Leben hergestellt werden. So erhielt die Reformation eine verhängnisvolle Doppelgängerin.

3. Diese Richtung, vertreten durch einen Karlstadt, Münzer und die Wiedertäufer, hat dann den zündenden Funken in den Brennstoff hineingeworfen und die soziale Revolution hervorgerufen. Karlstadt war es, welcher alle Stände aufheben und alle Verhältnisse nach dem Alten Testamente neu ordnen wollte. Kein Prediger, kein Doktor sollte mehr sein, nur Bauern, lauter Gleiche sollte es geben. Weiter noch ging Münzer; er predigte, der Geist Gottes offenbare eine gründliche zukünftige Reformation, die nach dem Vorbilde der Gemeinde zu Jerusalem vollführt werden würde, bei der alle Guten nur gewinnen könnten, Adel und Obrigkeit aufgehoben würden und Gott selbst das Regiment habe. Wer diesem christlichen Bruderbunde beitrete, der müsse, wie die ersten Christen, sein Gut opfern, wer nicht beitrete, müsse totgeschlagen werden. Das war ein anderer Ton; hier wurde dem Volke der baldige Anbruch einer goldenen Zeit gepredigt, wo alle Plagereien aufhören und jedem ein Anteil an den Gütern der Erde werden sollte. Wandernde Prädikanten, Mönche und Bauern brachten das neue Evangelium in jede Stadt, jedes Dorf, jede Hütte. Daneben wurden in einer unübersehbaren Litteratur mit Spottbildern gezierter Flugschriften die sozialen Fragen behandelt. Der Zehnte sei ungöttlich, Zinsen nicht zu rechtfertigen, jeder Christ sei ein freier Herr. Da alle durch das Blut Christi erlöset, so sei die Leibeigenschaft verboten, Frondienste aufgehoben. Das rechte Jubeljahr sei angebrochen, wo alle Knechtschaft ein Ende habe und nur brüderliche Gleichheit herrsche. Im Jahre 1524 gärte es überall, in Rothenburg, Memmingen, im Hegau predigten die Schwarmgeister, hin und her zogen die Bauern, um ein gemeinsames Vorgehen zu verabreden. Auch in den Städten regte sich's bedenklich. Da, im Anfange 1525, brach der Sturm los; die Bauern

Digitized by Google

der Abtei Kempten waren die ersten, welche sich erhoben. Ihnen war das Schirmgeld von 800 Pfund Heller auf 1266 Pfund, die Zinsen von 5 Schilling auf 5 Pfund gesteigert, und das hatte der Abt gethan, trotz des eidlichen Versprechens, die Steuern und Abgaben nicht zu erhöhen. Da griffen die Bauern zu den Waffen; wie auf ein gegebenes Signal erhoben sich nun auch die Bauern der Umgegend; rings um den Bodensee loderte die Flamme der Empörung. Am 7. Mai schlossen sie in Memmingen die christliche Verbrüderung. Dann zog man nach Franken, gewann Rothenburg a. d. Tauber, Mergentheim und ging von dort ins Neckarthal und Elsaß.

Um Ostern stand ganz Deutschland in hellen Flammen. Hunderttausende von Bauern lagerten hier und da, die Städte lieferten ihnen das Geschütz, Rothenburg, Neckarsulm, Heilbronn waren ihre Hauptquartiere. Leider fehlte ihnen bei ihrer Überzahl der leitende einigende Kopf, der politisch für diese Bewegung und damit für Deutschland das gewesen wäre, was Luther auf religiösem und geistigem Felde war. Götz von Berlichingen, der den Oberbefehl in Franken übernahm, darf nicht nach der Goetheschen Darstellung beurteilt werden; er war eine heruntergekommene Existenz, der nie ein Herz für die Bauern besaß und sie im entscheidenden Augenblicke verriet. Die edelste Gestalt unter den Führern ist Florian Geier von Geiersberg, aber neben diesem finden wir eine Menge verkommener Menschen, die nichts zu verlieren hatten, Demagogen, wie Wendel Hippler und Jäcklein von Rohrbach, Lanzknechte und Gesindel aller Art; auch Weiber, wie die schwarze Hoffmännin, folgten als blutige Megären dem Zuge. Was vermochten gegen diese die wenigen besseren Elemente, die, begeistert für Deutschlands Neugestaltung oder streitend für Weib und Kind, sich den Bauern angeschlossen hatten!

Schon jetzt waren hin und wieder einzelne Racheakte vorgekommen, aber es war noch kein Rachekrieg geworden. Noch hatten die Gemäßigten die Oberhand, noch war Hoffnung auf ein gütliches Abkommen, zumal da Fürsten und Herren der Empörung ungerüstet gegenüber standen. Den Hauptbeweis, daß noch die gemäßigteren Elemente das Heft in Händen hatten, bilden die „zwölf Artikel“ von unbekanntem Verfasser, welche Ende März oder Anfang April 1525 auftauchten und bald das allgemeine Endziel der Bewegung bilden. In der Vorrede lehnen die Bauern den Vorwurf ab, Empörer zu sein. Das Evangelium mache keine Empörer, Gott werde ihnen helfen, gleichwie er Israel aus dem Diensthause Ägyptens erlöst habe. In den Artikeln fordern sie freie Predigerwahl; den großen Zehnten wollen sie geben, doch soll er Prediger und Gemeinde zu gute kommen, vom kleinen Zehnten wollen sie frei sein; die Leibeigenschaft soll abgethan, Jagd, Fischerei und Wald freigegeben werden;

Digitized by Google

die Dienste, Zinsen, Renten und Gülten wollen sie geben, aber nur nach althergebrachtem Maße; Strafen sollen nur nach germanischem, nicht aber nach römischem Recht verhängt werden, der Todfall (Besthaupt) soll wegfallen. Schließlich erbieten sie sich, sich belehren zu lassen, wenn sie nach Gottes Wort irren sollten[1]. Man sieht, die Forderungen sind höchst maßvoll. Luther selbst billigte die zwölf Artikel im allgemeinen. Ende April schrieb er seine Schrift „Ermahnung zum Frieden“ als Antwort auf die ihm zugesandten zwölf Artikel. Darin hält er den Grundherren ihr Unrecht vor, die nicht das Beste der Unterthanen, sondern ihren eigenen Vorteil suchten und für ihr tyrannisch Regiment jetzt die Strafe leiden müßten. Aber mag auch die Sache der Bauern gut sein, so dürfen diese sie doch nicht mit Gewalt und Empörung durchsetzen; denn wer das Schwert nimmt, soll auch durchs Schwert umkommen. Schließlich schlägt er vor, einen Ausschuß zur Schlichtung der Sache einzusetzen.

Zu solchem gütlichen Vertragen, das unser Vaterland vor unsäglichem Jammer bewahrt hätte, war indes keine Hoffnung mehr. Luther wußte noch nichts von dem Bluttage von Weinsberg, der selbst die an Blut und Brand gewöhnten Zeitgenossen schaudern machte. Der schwäbische Bund, die fürstliche Exekutivmacht im Süden, hatte keine Truppen zur Hand. Herzog Ulrich fiel gerade in eigener Sache ins Land ein. Der Bund bedurfte Zeit. So knüpfte man Unterhandlungen mit den Bauern an, um dieselben hinzuhalten, und diese, den Betrug nicht merkend, verpaßten die rechte Zeit zum Siege. Durch den Truchseß von Waldburg bei Weinheim geschlagen, mußten sie eine blutige Exekution ertragen und wurden wie Mörder und Straßenräuber gerichtet. Das stachelte sie zu blutiger Vergeltung an. Jäcklein von Rohrbach hatte erhebliche Scharen gesammelt,

---

[1] In Hipplers Bearbeitung der zwölf Artikel ist noch gefordert: eine Ablösung der Lasten zum 20fachen Betrage des Zinses, ein Zollverein („Freiheit der Straßen“); „gleiche Münze, Maß und Gewicht durch das ganze Reich“; 21 Münzstätten fürs ganze Reich, mit der Bestimmung, daß jede Münze auf der einen Seite den Reichsadler, auf der anderen Seite das Bild des Landesherrn haben solle; einheitliche Organisation der Reichsjustizverfassung mit einem Kammergericht des ganzen Deutschen Reiches an der Spitze (unser Leipzig!); die Reichsfürsten erscheinen nach dem Hipplerschen Entwurfe mehr als Beamte von Kaiser und Reich, die je nach ihrer Geburt „versehen“, d. h. besoldet und mit bestimmtem, anständigem Einkommen ausgestattet werden, das aus den geistlichen Gütern herauszuschneiden sei! Endlich Aufhebung der großen Handelsgesellschaften und Beschränkung des Übergewichts des Kapitals. Alle Geldwechslergeschäfte sollen verboten sein. Weder einem Einzelnen noch einer Gesellschaft soll erlaubt sein, mehr als 10 000 Gulden als Betriebskapital zu verwenden. Die Krämer sollen eine Ware führen, und den Kaufleuten soll eine feste Geschäftsordnung zum Schutze der Käufer gemacht werden!

Digitized by Google

Neckarsulm hatte ihm die Thore geöffnet, dem Adel war blutige Rache geschworen. Das hinderte den Grafen von Helfenstein nicht, mit 70 Mann den Weinsberg zu besetzen und etliche Bauern, die er gefangen hatte, zu töten. An ihm beschloß man Rache zu nehmen. Der höhnischen Antwort des Grafen auf das Ultimatum der Bauern folgte am Ostermorgen der Sturm auf die alte, berühmte Weibertreu. Florian Geier, ein ritterlicher Mann aus edlem Geschlecht, der angesehenste Führer, erbrach das Schloßthor; während in der Stadt den Bauern noch mit Spott begegnet wurde, pflanzte er die Fahne der Sieger auf dem Schlosse auf. Jetzt warfen die Bürger die Waffen weg; der Graf flüchtete sich in die Kirche, vergebens bot er ein hohes Lösegeld: es sollte ein Exempel an ihm statuiert werden. Am andern Morgen führte man die Gefangenen auf die Wiese vor dem Unterthore; dem Adel zu Schande und Spott sollten sie durch die Spieße der Bauern gejagt werden. Nochmals bot der Graf 30 000 Gulden für seine Befreiung, die Gräfin, eine Tochter Maximilians, flehte fußfällig um Gnade. Vergebens, das grause Schauspiel begann. Schenk von Winterfeld fiel zuerst, dann der Graf. Sein eigener Pfeifer, der ihm manchmal zum Tanze aufgespielt hatte, nahm ihm den Hut ab und pfiff ihm in die Gasse hinein. Von vielen Spießen durchbohrt, stürzte er zusammen. Selbst an dem Leichname ließ man seine Wut noch aus, die schwarze Hoffmännin stieß ein Messer in des toten Grafen Leib. Jäcklein aber nahm ihm seine goldene Kette ab und legte sie sich an. So ging es den übrigen allen. Der Gräfin riß man Geschmeide und Kleider ab und fuhr sie auf einem Mistwagen nach Heilbronn. Diese Blutthat rief den furchtbarsten Unwillen und allgemeinen Abscheu gegen die Bauern hervor. Unter dem Eindruck dieser Greuel schrieb Luther sein Büchlein „Wider die räuberischen und mörderischen Bauern“. In seinem vorigen Büchlein hätte er sie nicht urteilen dürfen, aber nun sei es offenbar, daß die zwölf Artikel lauter Heuchelei gewesen. Die Obrigkeit solle mit aller Macht den Aufruhr dämpfen, das sei ein gut Werk. Die Gnadenzeit sei abgelaufen. „Helfe, wer helfen kann!“ ruft er aus; „fällst du dabei, wohl dir, du bleibst im Gehorsam göttlichen Worts und im Dienst der Liebe.“ Unter den Bauern kamen nun die radikalen Elemente obenauf, die maßvollen wurden verdrängt, die Schreckensmänner rissen die Führung an sich. Ein systematisches Rauben und Brennen begann. Am Harz, in Franken, in Schwaben erglühte allnächtlich der Himmel von dem Feuerschein der brennenden Dörfer. Die Bauern aber pflegten sich nach den Blutscenen gütlich zu thun und die Keller der Klöster und Schlösser auszurauben. Jeder ideale Schwung war fortan abhanden gekommen. Die Roheit und Mordlust führte das Regiment. Aber eben diese Verwüstungszüge ließen die Fürsten Zeit gewinnen, der Bewegung

Digitized by Google

entgegenzutreten. Wären die Bauern geradewegs auf ihr ursprüngliches Ziel losgegangen, so wäre ihr Sieg zweifellos gewesen. Nun aber hatten im Süden der Truchseß von Waldburg, im Norden Philipp von Hessen ihr kleines Heer sammeln können. Ihnen gelang es, die vereinzelten Häuflein der Bauern zu schlagen. Zuerst in Thüringen bei Frankenhausen unter Münzer, dann in Schwaben, zuletzt in Franken. Hier war es, wo sie durch den Truchseß bei Böblingen und Königshofen und auf dem Felde bei Sulzdorf den letzten Schlag empfingen. Florian setzte sich mit den Seinen auf Schloß Ingelsdorf fest. Die Bauern kämpften wie Löwen; endlich siegte die Übermacht. Florian kämpfte die ganze Nacht hindurch, zuletzt schlägt er sich durch, aber er erweckt keine Begeisterung mehr. Mit einer kleinen Schar fällt er nach verzweifeltem Kampfe. Nach dem Siege begann das Blutgericht. Die Rache der Herren war gräßlich. Sie wollten mit den Köpfen kugeln, hatten sie gesagt, wie die Kinder mit Spielkugeln. Und so geschah es auch. Der Truchseß von Waldburg zog durch die Gauen, um die Exekution zu leiten. Hier wurde durch förmliches Gericht, dort bloß durch summarischen Prozeß über das Leben der Empörer geurteilt. Ueber hunderttausend wurden dem Henker übergeben. Jäcklein von Rohrbach und der Pfeifer wurden mit eisernen Ketten an einen Pfahl geschmiedet und dann im Feuer langsam gebraten. Die Herren aber standen umher und weideten sich an dem Schauspiel.

So wurde die Kraft unseres Vaterlandes gebrochen. Luther hat mit Recht gesagt: „Siegen die Bauern, so wird der Teufel Abt, siegen die Herren, so sorge ich, wird seine Großmutter Abtissin.“ Nichts hat unserm Volke mehr geschadet als das Jahr 1525. Von da an wurde die Reformation im Süden unterdrückt, die Spaltung des Volkes in zwei Konfessionen wurde da verschuldet, ja der Samen des Dreißigjährigen Krieges damals ausgestreut. Wie viele Burgen und Klöster sind damals zerstört, die nie wieder gebaut worden! Wie manche herrliche Ruine — wir erinnern an Walkenried — steht als Zeuge jener schrecklichen Revolution da! Und wenn nur die Bauern gewonnen hätten! Aber sie wurden jetzt erst recht wieder unter das Joch gedrückt, und in Jahrhunderte langer Entwickelung haben sie jetzt erst erreicht, was sie damals erhofften. Freilich ist jetzt mehr erreicht als das. Aber wie spät! Das ist die Strafe der Gewaltthat. „Es hat noch nie keine Rotterei,“ sagt Luther, „ein gut Ende genommen,“ und richtig gekennzeichnet ist diese soziale Revolution des 16. Jahrhunderts in der Volksstimme: „Der Bauernkrieg, ein armer Krieg!“

So ähnlich unsere Tage auch den damaligen sind, in einem Stücke stehen wir günstiger: wir finden im 16. Jahrhundert gar keine

Digitized by Google

Bemühungen, die soziale Lage der Arbeiter zu verbessern; das ist heute anders. Vom Kaiserthrone bis zum Arbeiter herab müht man sich um die Lösung der sozialen Frage, um Herbeiführung wirtschaftlicher Zustände, die den Arbeitern volle Befriedigung gewähren. Großes ist bereits im Unfallversicherungsgesetze gewonnen, Gewaltigeres und Tiefereinschneidendes ist mit dem am 24. Mai 1889 im deutschen Reichstage beschlossenen und am 22. Juni 1890 vom Kaiser Wilhelm II. genehmigten Gesetze der Alters- und Invaliditätsversicherung über die Schwelle unseres staatlichen Lebens geschritten.

Viele Fortschritte, welche in der Luft der Reformationszeit gelegen hatten, wurden durch den tragischen Ausgang des Bauernkrieges vereitelt. Das beweist der Stand der Ackerwirtschaft in dieser Blüte- und Siegeszeit des Herrentums, wo auch das Handgreiflichste an Verbesserung der Landwirtschaft versäumt wurde. Man machte es eben, wie es die Väter gemacht. Dreifelderwirtschaft bezw. Neunfelderwirtschaft mit langjähriger Brache, die Jagdvorrechte des Adels beschränkten den Feldbau auf eine verhältnismäßig geringe Morgenzahl, so daß die schwache Bevölkerung doch kaum ernährt werden konnte und mindestens alle zehn Jahre eine Hungersnot eintrat, zumal Aufspeicherung von Früchten außer in Städten und einigen Klöstern kaum zu finden war. Auch baute man statt der erst Ende vorigen Jahrhunderts eingeführten Kartoffeln, die unsere Lebensmittel verdoppelt haben, Hülsenfrüchte, Rüben und Kohl (zum Einmachen). Das waren neben dem Getreide die Hauptnahrungsmittel. Hirse war ein Festmahl, und Fleischgenuß war selten im Leben des Bauern. Genießbares Obst war nur in den Klostergärten und zumeist in Süddeutschland heimisch. In manchen fruchtbaren Gegenden wie im Rheinthale gehörte aber auch der größte Teil des Bodens den Klöstern! — Neben selbstgebrautem Bier hatte der Bauer Trauben- und Obstwein äußerst selten, wohl aber gab es Schlehbeerwein oder Schemel. — Auf Düngung, sorgfältige Bestellung, Fruchtfolge und Arbeitsteilung wurde weniger geachtet als auf Glücks- und Unglückstage bei Aussaat und Ernte. Der Mond, die Sterne, die Heiligen wurden befragt; geweihte Palmreiser mit ausgeblasenen, spruchbemalten Eiern, geweihte Kerzen wurden ins Feld gesteckt. Heinzelmännchen stellte man abends Milch und Honig hin, Überlesungen gegen böse Kobolde, aus dem Munde genommene, also geweihte Hostien 2c., das waren die Förderungsmittel rationellen Ackerbaus! Für Seele und Seligkeit brachte man körperliche und für den Feldbau übersinnliche Mittel in Anwendung! Wenn wir im voraus hierzu uns das hundert Jahre später zu erlebende Unglück des großen Krieges (1618—48) hinzudenken: wer will sich wundern, daß durch die 1000jährige Ver-

Digitized by Google

kümmerung unter dem Drucke von Adel und Klerus das Bauernvolk so lichtscheu und des Denkens so entwöhnt worden war, daß es sich gegen die ersten wirklichen Verbesserungen des vorigen Jahrhunderts fanatisch sträubte! (Siehe elften Zeitraum.)

Dritter Abschnitt.

Vom Ende des Bauernkrieges bis an den 30 jährigen Krieg. 1525—1618.

1. Der unglückliche Ausgang des Bauernkrieges brachte den Bauernstand in eine noch viel schlimmere Lage, als sie vorher war. In jener geistig bewegten, nach Freiheit ringenden Zeit wäre auf friedlichem Wege gewiß auch die Stellung der Bauern in mancher Hinsicht verbessert worden. Der schreckliche Krieg aber brachte auch die billigst denkenden Fürsten zu der Überzeugung, daß die Unmündigkeit und Belastung der Bauern nicht nur gerecht, sondern sogar notwendig sei, um das Land vor fernerem Aufruhr zu schützen.

Es wurden deshalb den Bauern auch die wenigen Rechte, welche sie vor dem Kriege hatten, genommen: das Versammlungsrecht, Volksgericht, Mitwirkung bei Beamtenwahlen und das Recht, Waffen zu tragen. Bei der Verbrennung der Schlösser waren vielfach die alten Verträge der Gutsherrschaft mit den Bauern verbrannt, es wurden also neue geschaffen, die gewiß nicht zum Vorteil der Bauern ausfielen. Die Bauern- und Fürstenheere hatten während des Krieges die Dörfer, durch welche sie zogen, geplündert und verbrannt, und dafür verlangten die Herren Schadenersatz nicht einmal, sondern mehrere Male. Die allgemeine Entwaffnung des Landvolks entzog diesem die Möglichkeit, sich aus ihrer unglücklichen Lage zu befreien, und so sank gerade der Teil der Bauernschaft, welcher der regste war, entkräftet in das Nichts zurück, und die Herren sorgten dafür, daß er in diesem Zustand verblieb.

2. Allmähliche Wendung zum Bessern — 1618.

Doch brachte die neue, veränderte Zeit manche Förderungsmittel, welche den Bauern in der gewitterschwülen Zeit bis zum 30jährigen Kriege vorwärts brachten und ihm die Mittel zu neuer Entwickelung gaben.

1. In den protestantischen, teilweise auch in katholischen Ländern die Einziehung von Kirchengütern und Verwandlung derselben in Domänen und Hand in Hand damit die Verbesserung des Schulwesens, so vor allem in Württemberg.
2. Der Landfriede und damit Verbesserung des Gerichtswesens.
3. Bessere Fürsorge der Landesfürsten, oder wenigstens die Einsicht, es bringe mehr Steuern ein, wenn man die Lage der Landwirtschaft verbessere.

Digitized by Google

4. Die Möglichkeit, beim Zerschlagen der geistlichen Güter sich auf billige Weise in Besitz von Eigentum zu bringen.
5. Teilweise Verwandlung der Erbpacht in Zeitpacht.

Alle diese Vorteile ließen die Bauern nach und nach zum Wohlstand kommen, und so sehen wir im Gegensatz zum Adel, der große Rittergüter besaß, drei Arten bürgerlich wohlhabender Leute gedeihen: Grundbesitzer, Zeitpächter und vermögende Bauern.

In der That bietet eine oberflächliche Betrachtung der Entwickelung des deutschen Lebens auf der Grenzscheide des 16. Jahrhunderts uns ein erfreuliches Bild; und doch können wir dieses Bildes nicht froh werden, wenn wir einen tieferen Blick in die Seele des deutschen Volkes thun.

Die Reformation hatte den geistigen Horizont des deutschen Volkes erweitert, dem Einzelnen die Kraft eigener Überzeugung gegeben und wieder die Idee des Zusammenhangs mit dem Ganzen geweckt, und doch geht ein Zug von Mißbehagen durch die ganze Nation, denn mit Erweiterung des innern Seelenlebens steigert sich auch die Anforderung an die äußeren Lebensbedingungen, und gerade die unglückliche Fortentwickelung der äußeren politischen Verhältnisse, der Gegensatz des alten und neuen Glaubens, des deutschen Volkstums und der Habsburgischen Hausinteressen führte die traurige Katastrophe des 30 jährigen Krieges herbei, 1618—1648, Deutschlands Nationalunglück, um so schrecklicher, da er zugleich Bürgerkrieg und Nationalkrieg war, ein Krieg, an dessen Folgen wir bis auf unsere Tage zu leiden hatten.

Vierter Abschnitt.

Der 30 jährige Krieg. 1618—1648.

Man kann den 30 jährigen Krieg in vier Perioden einteilen: 1. Böhmisch-pfälzische, 2. dänisch-niedersächsische, 3. schwedische, 4. schwedisch-französische Periode. Die beiden ersten haben einen vorwiegend religiösen Charakter und entwickeln sich aus dem böhmischen Aufstand heraus zu einem großen Kampfe des katholischen Europas gegen das protestantische. Die beiden letzten sind politische Kriege gegen die Macht des Hauses Habsburg und Eroberungskriege Schwedens und Frankreichs auf deutschem Boden.

1. Böhmisch-pfälzische Periode. 1618—1623.

Die unruhigen, schon seit Huß geistig erregten Böhmen empören sich gegen ihren Kaiser Matthias (Martiniz, Slavata, Matthias Thurn) und tragen die Königskrone dem reformierten

Digitized by Google

Haupt der protestantischen **Union**, dem jungen Kurfürsten von der Pfalz, **Friedrich** V., dem Gemahl der bezaubernd schönen englischen Königstochter Elisabeth, an (1618). Anfangs sind die Empörer siegreich; Kaiser Matthias † 1619. Sein Nachfolger in den österreichischen Erblanden ist **Ferdinand** II. 1619—1637, in welchem Devotion vor der katholischen Kirche jedes andere Gefühl erstickt hatte. Dieser verliert seine Erblande, gewinnt aber in Frankfurt die Kaiserkrone. Ferdinand verbindet sich mit seinem Jugendfreunde **Max**, Herzog von Bayern, und schlägt mit Hilfe des Heeres der katholischen **Liga** unter dem General **Tilly** den Winterkönig in der Schlacht am **weißen Berge** bei Prag 8. November 1620. Der Protestantismus wird in Böhmen gewaltsam unterdrückt. Güterkonfiskationen. Friedrich sucht den Frieden mit dem Kaiser. Herzog Max erhält die pfälzische Kurwürde. Friedrichs Generale, der Glückssoldat Graf **Mansfeld** und der irrende Ritter **Christian** von Braunschweig, können die sinkende protestantische Sache gegen Tilly und den Kaiser nicht aufrecht erhalten.

2. Die dänische Periode. 1624—1629.

Christian IV., König von Dänemark und Herzog von Holstein, steht als Oberst des niedersächsischen Kreises an der Spitze der Protestanten. Um von der Liga unabhängig zu werden, macht der Kaiser einen durch die Konfiskationen reich gewordenen böhmischen Edelmann, **Wallenstein**, zum Obergeneral eines von ihm selbst gerüsteten, durch ein Raubsystem zu erhaltenden Heeres. Tilly schlägt Christian in der Schlacht bei **Lutter am Barenberge** 1626. Wallenstein macht Eroberungen in **Norddeutschland** (Stralsund) 1629. Friede zu Lübeck mit dem Dänenkönige, welcher aller Teilnahme an den deutschen Händeln entsagt und seine Verbündeten verläßt. Der Kaiser stand jetzt auf der Höhe seiner Macht, und es lag in seiner Hand, der kriegsmüden Welt den Frieden zu schenken. Doch wie hätte der Jesuitenzögling Ferdinand gegen Andersgläubige Duldung und der Enkel Karls V. gegen die Stände Billigkeit haben sollen? Im **Restitutionsedikt** 1629 verlangte er **Zurückgabe der geistlichen Güter** und gewährte nur den Bekennern des augsburgischen Glaubensbekenntnisses beschränkte Religionsübung; dieses Edikt wird von Wallenstein und den ligistischen Truppen rücksichtslos ausgeführt. 1630 ist der **Kurfürstentag** zu **Regensburg**. Die lauten Klagen der Stände, auch der katholischen, veranlassen den Kaiser zur **Entlassung Wallensteins** und eines Teiles seines Heeres.

3. Die schwedische Periode. 1630—1635.

Den niederliegenden Protestanten erscheint in der reinen Heldengestalt **Gustav Adolfs**, Königs von Schweden, des Löwen von

Digitized by Google

Mitternacht, die erflehte Hilfe. Da ihm Georg Wilhelm, der Kurfürst von Brandenburg, beim Zug durch sein Land Schwierigkeiten macht, so fällt Magdeburg, die hohe Burg der protestantischen Sache, 20. Mai 1631 und wird von Tillys Soldaten aufs barbarischste zerstört. Jetzt treten Brandenburg und Sachsen in ein Bündnis mit Schweden. Herbst 1631 wird Tilly bei Breitenfeld aufs Haupt geschlagen, und Gustav Adolf rückt siegreich gegen Süddeutschland vor; umsonst deckt Tilly am Lech mit seinem Leben den Eingang in die Staaten seines Herrn, Tilly † 73jährig. In dieser Not mußte der stolze Herr seinen stolzen, rachesinnenden Diener um Wiederaufnahme des Kommandos flehen, und auf Lützens Ebene treffen die schlachtengewaltigen Gegner aufeinander, 16. November 1632; Gustav Adolf gab auf diesem Felde siegend sein kostbares Heldenleben dahin, doch auch Wallenstein ereilt sein dunkles Verhängnis, † 1634. Seine politischen Pläne sind dunkel und schwankend. Wahrscheinlich gingen sie auf Erwerbung bedeutender Reichslande für sich, Frieden mit den Protestanten ohne Mitwirkung der Ausländer, Beschränkung der kaiserlichen und bayrischen Macht und der spanisch-klerikalen Hofpartei. Er wurde von Piccolomini verraten, 1634 auf Anstiften des Kaisers zu Eger ermordet. Der schwedische Kanzler Oxenstierna der politische, die Generale Bernhard von Weimar, Horn, Banér die militärischen Nachfolger. Niederlage bei Nördlingen 1634, Sonderfriede zu Prag 1635, in welchem Brandenburg, Sachsen und die meisten protestantischen Stände sich mit dem Kaiser aussöhnen.

4. Schwedisch-französische Periode. 1635—1648.

Subsidienvertrag Richelieus mit Herzog Bernhard von Weimar. Ferdinand II. † 1637. Sein Sohn Ferdinand III., 1637—1657, ist zum Frieden geneigt. Das Land ist bis auf die äußerste Grenze erschöpft, die Kriegsschläge werden matter, der Kampf dreht sich schließlich nur noch um gute Winterquartiere. Bekannte Generale: auf schwedischer Seite die Generale Banér, der gichtkranke, aber immer siegreiche Torstenson (Leipzig 1632, Jankowitz 1645), auf französischer der charaktervolle Turenne und der zukunftsreiche junge Condé, auf bayrischer Seite der tüchtige Mercy; Österreich hatte wenig tüchtige Generale, zu nennen ist der alte Haudegen und kühne Rottenführer Johann von Werth, Piccolomini, Gallas, Altringer.

Endlich 1648 kam es zum Frieden von Osnabrück und Münster.

Digitized by Google

Fünfter Abschnitt.

Folgen des 30jährigen Krieges. 1648—1740.

Man kann fragen, wie war es möglich, daß der Krieg so lange ohne Entscheidung wüten konnte, und man wird die Antwort geben müssen, keine der kriegführenden Parteien war im stande, einen großen entscheidenden Krieg zu führen.

1. Endlich 1648 kam es zum Frieden hauptsächlich durch die Ermattung der Kämpfenden. Außer dem Eindringen des Fremden in das Land gab es keine nennenswerte Veränderung, auch wegen der Religion kam es zu keinem Endergebnis; aber Deutschland hatte etwa drei Viertel seiner Bevölkerung und seiner Habe verloren.

Als der Krieg begann, war Deutschland das erste Volk Europas, reich an äußeren Gütern, sich freuend an dem Vollgenuß des Daseins; und was hat der 30jährige Krieg, dieser Totengräber des deutschen Geistes, aus Deutschland gemacht?

Was noch am Leben war in dem großen Kirchhofe Deutschland, war geistig und körperlich entsittlicht und entnervt, der vormals so stolze Deutsche in seinem Selbstgefühl gebrochen, durch fortgesetzte Mißhandlung entehrt, jeder Sinn für das Gesamtvaterland verloren. Dagegen herrschte Selbstsucht, einseitige Fürsorge für das eigene Wohl, sklavische Unterwerfung gegen die Machthaber und Hundedemut gegen die Fremden.

Es liegt wohl in der Natur der Sache, daß durch den Krieg kein Stand so schwer getroffen wurde, wie der Bauernstand, und es dürfte uns nicht wundern, wenn sich das Landvolk ganz in schwärmerische Haufen aufgelöst hätte; aber drei Gewalten brachten sie immer wieder an ihren heimischen Herd zurück: die Liebe zum väterlichen Acker, die Bemühung der Obrigkeit und der Eifer seines Seelsorgers, des Dorfpfarrers.

Im 17. Jahrhundert war die Liebe zum heimischen Herd ein noch viel stärkeres Gefühl in dem Herzen des Bauern als gegenwärtig, der Kreis seines Lebens war mit der beschränkten Welt, in welcher er lebte, abgeschlossen, die Schranken, die ihn von den anderen Ständen trennten, noch schwer zu übersteigen.

2. In dem nächsten Jahrhundert nach dem großen Kriege, etwa bis 1740, war die Lage der Bauern bejammernswerter als je zuvor. Mit nicht sehr viel Ausnahmen war sein Los das der Hörigkeit oder Leibeigenschaft. Die Vorrechte des Adels gewöhnten ihn an unbedingten Gehorsam, Entäußerung alles Rechtsbewußtseins und selbständigen Denkens und Handelns. Die Lasten, welche die Gutsherrschaft ihm auflegte, waren womöglich noch härter als vor dem Krieg. Gutsherr und Pfarrer forderten ihren Zehnten, ebenso den

Digitized by Google

Hand- und Spanndienst. Bei jedem Todesfall forderte der Gutsherr seinen Teil. Wollte der Gutsherr sein Besitztum vergrößern, so „meierte“ er den Bauern „aus“. Da auch die Bevölkerung der Stadt verarmt war, so konnte er seine Produkte dorthin nicht mit Vorteil verkaufen; dazu kam noch nach dem Kriege allgemeines Sinken des Getreidepreises. Aber dies war nur ein Teil der Lasten; auch der Landesherr kam mit seinen Forderungen, der Westfälische Friede hatte den deutschen Fürsten dem Kaiser gegenüber die Souveränität gegeben, und diese sahen immer in Ludwig XIV. ihren Abgott und ihr Vorbild, und damit kam das ganze Gefolge französischer Liederlichkeit, raffinierter Herzlosigkeit, Genußsucht und übertünchter Roheit der Seele.

So wimmelte es in den Residenzen der ca. 600 Potentaten und Potentätchen von dem französischen Auswurf an Maitressen, Sängern, Tänzern, Glücksrittern und Schmarotzern, die alle in Deutschland ihr Glück machen wollten, und der Schweiß des Landmanns mußte dafür zahlen.

Die Steuern sind eine Notwendigkeit des neuen Staatslebens, der alte Feudalstaat kannte sie in diesem Sinne nicht; die Fürsten bestritten ihren Hofstaat aus dem Ertrag ihrer Güter, und das Lehnswesen sorgte für unentgeltlichen Kriegsdienst. Gebrach es an Mitteln, so stellte der Fürst die Bitte um freiwillige Beisteuer (Bede). Nach dem Muster der Päpste (Peterspfennig) begann auch der Kaiser für die Kosten der Heereszüge eine Steuer auszuschreiben (den gemeinen Pfennig). Dieses Hoheitsrecht ging bei der Zertrümmerung der Reichsgewalt an die Fürsten über, und diese traten mit ihren Beden anfangs in außerordentlichen Fällen, später jährlich hervor.

Nun konnten allerdings die Fürsten nicht nach eigenem Gutdünken Steuern ausschreiben, sondern mußten die Steuerbewilligung bei ihren Landständen nachsuchen, aber in diesen war der Bauernstand nicht vertreten, sondern nur Adel und Städte. (S. Zweites Buch, Sechster Zeitraum.) Der katholischen Geistlichkeit war von ihrem Oberhaupt die Beteiligung an den Steuern verboten, ebenso war der Adel in den meisten Ländern steuerfrei, während bei vollständiger Veränderung des Kriegswesens der Lehnsdienst, dem er die Steuerfreiheit verdankte, nicht mehr zu leisten war. So traf die Hauptlast der Steuern die Städter und die armen Bauern. Dazu kam noch in den verschiedenen Ländern eine neue Art von Steuern: durch indirekte Steuern suchte sich der Fürst dem Besteuerungsrecht seiner Stände zu entziehen; so gab es Verbrauchssteuern der verschiedensten Art, daß es schließlich kaum einen Gegenstand gab, der nicht besteuert war.

Dazu kamen noch die Lasten der stehenden Heere, welche

Digitized by Google

wiederum die Bauern am härtesten drückten. Aus seinem Stande waren die Rekruten die gesuchtesten. Der Landesherr rekrutierte entweder durch Werbung und Handgeld oder Aushebung. Durch Werbung wurden junge Leute entweder freiwillig oder durch List und Gewalt gewonnen. Durch die Aushebung war der junge Mann auf lange Zeit seinem bisherigen Stande verloren und ging der schlimmsten Zukunft entgegen.

Eine weitere Erwerbsquelle des wohlwollenden Landesvaters war der Menschenhandel mit seinen Landeskindern oder sonst aufgefangenen Unglücklichen, welche der Fürst an eine fremde kriegführende Macht verkaufte, um das Sündengeld unter dem Namen Subsidien in seine Tasche zu stecken und oft auf die schamloseste Weise zu verprassen[1].

Ein drittes Unglück, wodurch der Landwirtschaft ungeheurer Schaden zugefügt wurde, war das landesfürstliche Pläsir der Jagd. Der Bauer durfte auf das Wild, welches seine Saaten zerstörte, nicht schießen oder diese durch hohe Zäune schützen. Wollte er der Frucht seines Fleißes nicht ganz verlustig gehen, so mußte er suchen, durch Geschrei, Trommeln, Hundegebell — nur kleine Hunde waren ihm erlaubt —, in der Nacht durch Wachtfeuer die Tiere abzuhalten. Ging aber die Jagd auf, so jagte der Jagdherr hohnlachend mit seiner Meute über die Saat des Bauern weg, während dieser demütig mit helfen mußte, die Tiere beizutreiben. Aufs unmenschlichste, wie Menschenmörder, wurden die Wilddiebe gestraft. (Vergl. „Der wilde Jäger" von Bürger.)

Das schlimmste bei diesem Elend war, daß der Unterdrückte

---

[1] Aus Frankreich sollen allein in der Zeit zwischen Richelieu und Ludwig XIV. nicht weniger als 300 Millionen Francs nach Deutschland geflossen sein. Schon in den Tagen Karl V. und Franz I. von Frankreich hieß es: kein Kreuzer, kein Schweizer! 1749 erhielt Bayern von England für Stellung von 6000 Mann 40 000 Pfd. St. jährlich, was eine jährliche Rente von 133⅓ Mark für den Kopf ausmacht. Rechnet man die besonderen Entschädigungssummen mit ein, welche für die Gefallenen an den Kriegsherrn dazu kamen, so ergab sich eine viel höhere Rente. Im ganzen wurden zur Zeit des amerikanischen Freiheitskrieges binnen fünf Jahren nach Amerika als Kanonenfutter 30 000 Mann geliefert, von denen 11 853 blieben; dafür floß aber in die Kassen von Hannover, Braunschweig, Hanau, Ansbach, Waldeck die Summe von 34 Millionen Thaler, was für den Kopf pro Jahr 228⅔ Thaler ausmachte! Von den 3000 Anspachern kehrten 1100 zurück, und unter ihnen Gneisenau! Der Landgraf von Hessen-Kassel verstand das Geschäft noch besser; denn für 17 000 Landeskinder, die er an England zum Kriege in Nordamerika verhandelte, und von denen 6500 umkamen, bezog er die schöne Summe von 2 600 000 Pfd. St. oder nahezu 17 Millionen Thaler, macht auf den Kopf 1000 Thaler für etliche Jahre des Krieges!

Digitized by Google

nirgends Recht finden konnte. Der Beamtenstand war durchaus käuflich und hielt gegen ihn zusammen. Der Gutsherr, welcher seine Bauern bis aufs Blut peinigte, war zugleich sein Gerichtsherr.

Wenn wir nun auch zur Ehre der menschlichen Natur annehmen wollen, daß es Gutsbesitzer gab, welche menschlich fühlten und handelten, so zeugt schon der Umstand, wie auffallend dies damals gefunden wurde, für die Seltenheit derartiger Menschlichkeitsrücksichten.

„Mehr als 100 Jahre nach dem Kriege," sagt G. Freytag, „vegetierte der deutsche Bauer fast ebenso eingepfercht wie die Stücke seiner Herde, während ihn der Pastor als Hirt bewachte und der Gutsbesitzer oder Landesherr alljährlich abschor." Und doch sollten die nächsten Jahrzehnte und Jahrhunderte lehren, daß der Staat keinen innern Halt hat, in welchem der Bauer wie ein Lasttier lebt, und daß der Kern der deutschen Volkskraft eben in diesem verachteten Stande zu suchen war. Der Druck des Mittelalters ist für den deutschen Bauern eine Zuchtschule des Lebens geworden, und eine seiner kostbarsten Tugenden, seine unendliche Zähigkeit, hat er dieser zu danken. Diese ist ein schätzbares militärisches Element. In Preußen aber ging der Weg zur politischen Erstarkung und staatlichen Bildung von der Armee aus. Daher wurde durch jene erste Eigenschaft des Soldaten, große Anstrengungen und Entbehrungen zu ertragen, für den Bauern, d. h. die große Masse unsers Volks, seine allmähliche Befreiung und rechtliche Gleichstellung mit den andern Ständen im Staate erlangt.

Die bisherige Schilderung der Leiden des deutschen Bauernstandes darf wohl für den großen Teil Deutschlands zutreffend sein, doch dürfen wir nicht vergessen, daß das Vaterland damals in etwa 600 größere oder kleinere Vaterländer zerrissen war, in denen sich die Verhältnisse verschieden entwickelten.

Wir wenden uns jetzt der erfreulicheren Aufgabe zu, diejenigen Verhältnisse zu schildern, die dem Aufkommen des Bauernstandes günstiger waren, und zeigen, wie endlich den Bauern Erlösung aus ihrer Gebundenheit zu einem menschenwürdigeren Dasein zu teil wurde.

3. Die ersten Spuren neuer gedeihlicher Entwickelung nach dem großen Kriege finden wir an der Nordseeküste Deutschlands. Durch die Entdeckung Amerikas und Auffindung der Wasserstraße nach Ostindien waren dem Handel neue, zukunftsreiche Bahnen geöffnet, der Warenzug, der den Norden versorgte, nahm seinen Weg nicht mehr quer durch Deutschland.

Augsburg, Nürnberg, Ulm sanken von ihrer Höhe herab, und mit dem Verfall der Hansa verfiel auch die Macht Lübecks und der vormals berühmten Häfen der Ostsee. Der Handel ging

Digitized by Google

mit der Zeit aus den Händen der Portugiesen in die der Holländer über; Amsterdam wurde die erste Handelsstadt, und mächtig emporstrebend rührte sich Englands Hauptstadt an der Themse. Im Verkehr mit diesen Seemächten erheben sich die Städte der Nordsee: Hamburg, Bremen, Emden. Die Einfuhr fremder Handelsartikel bedingte Ausfuhr heimischer Waren, welche anfangs hauptsächlich in Landesprodukten bestanden, und diese Vorteile kamen vor allem Ostfriesland und den weiter östlich gelegenen Marschen zu gute.

Durch seine Lage von dem übrigen Deutschland fast inselartig abgeschnitten, war Ostfriesland fast das einzige Land, welches sich des Feudalwesens des Mittelalters erwehren konnte und in dem sich der segensreiche Einfluß freier Bauern geltend machte; aber von dem übrigen Vaterlande durch den südlich sich hinziehenden sandigen Boden getrennt und durch keine der großen Heerstraßen mit ihm verbunden, war es im Mittelalter wenig gekannt und genannt. Erst mit Belebung des Handels der Nordsee kam Ostfriesland mit der Außenwelt in lebhafte und segensreiche Wechselwirkung.

Im Binnenland gestaltete sich die Verbesserung der Lage der Landwirtschaft in den verschiedenen Verhältnissen auch verschieden. Für den verlorenen Großhandel zwischen Italien und der Ostsee trat der französische Handel ein, der seinen Weg von Westen nach Osten durch unser Vaterland nahm. Leipzig. Frankfurt. Auch auf den deutschen Flüssen Rhein und Elbe regte sich lebhafter Verkehr. Der Handel mtt Leinenzeugen gab vielen Städten neues Gedeihen und dadurch der Landwirtschaft neue Lebenskraft. Als fördernd müssen wir auch die Aufnahme der wegen ihres Glaubens verfolgten Protestanten in dem entvölkerten Deutschland erwähnen. Auch das Aufblühen der vielen Residenzen mit ihrem Troß von Gesandten und reichen Leuten hob die Landwirtschaft. Die absolute Gewalt der neuen Landesfürsten gab tüchtigen und vernünftigen Regenten Gelegenheit, die Landwirtschaft und dadurch die Steuerkraft ihres Landes zu heben.

Alle diese günstigen Verhältnisse ließ die Lage von Sachsen nach dem Kriege sich zuerst wieder günstiger gestalten. Im Westen das mächtig emporstrebende Leipzig, im Osten die freundliche Residenz Dresden mit dem sich immer glänzender gestaltenden Leben, südlich im großen Halbbogen die Gebirge, reiche Fabriken und Industrien, mitten durch das Land die schiffbare Elbe, das ließ Sachsen zuerst die schlimmen Folgen des Krieges überwinden.

An diesen Vorteilen hatte auch das in Sachsen einschneidende Thüringerland seinen Anteil. In Anhalt, Halberstadt, Magdeburg zeigten sich ähnliche günstige Verhältnisse. In Pommern, Meck-

Digitized by Google

burg, Lüneburg litt die Landwirtschaft unter dem schweren Druck der Gutsherren. Braunschweig hob sich unter der Fürsorge seines Herzogs. In Hannover war die Lage der Bauern eine verschiedene. In Bremen und Verden war die Lage eine günstige, am schlimmsten sah es in der Grafschaft Hoya aus. Hier litt die Landwirtschaft vollständig unter dem Druck der Leibeigenschaft.

Schlimm sah es in den Bistümern Hildesheim, Münster, Paderborn und dem Sauerland aus; wollten auch einige Bischöfe die Lage der Bauern verbessern, so wurden sie von ihrem Domkapitel daran gehindert. In den geistlichen Staaten wohnten auf der Quadratmeile trotz des guten Bodens nur 1000 Menschen, darunter 50 Geistliche und 260 Bettler! Dagegen hob sich das preußische Westfalen. Hessen litt unter dem Soldatenhandel seiner Landesherren. Jämmerlich sah es in Fulda aus. Nassau erhob sich bald wieder zum Wohlstand, begünstigt durch die Nähe des Rheins und den reichen Wein- und Obstbau. Die Rheinlande, die Perle Deutschlands, freuten sich ihrer günstigen Lage. Auch die Rheinpfalz, wiederum verwüstet durch die Mordbrennereien der Franzosen, bot anfangs des 18. Jahrhunderts schon wieder ein günstiges Bild; auch die Markgrafschaft Baden und das Herzogtum Württemberg fanden günstige Verhältnisse nach schwerer Bedrängnis. Dagegen litt Oberschwaben durch Zerklüftung in Zwergherrschaften; die Tyrannei der kleinen Despoten hinderte die Entwickelung der Landwirtschaft. Franken hatte seinen Vorteil an dem schiffbaren Main, an Obst-, Wein- und Hopfenbau. Bayern war in landwirtschaftlicher Hinsicht zurückgekommen, durch die neuen Verkehrsstraßen waren seine Handelsstädte lahm gelegt, noch im Anfange des 18. Jahrhunderts lag ein Drittel der fruchtbarsten Felder des Landes öde und wüst. Österreich und Steiermark, obwohl vom Kriege verschont, blühten doch nicht; sie glichen einer geknickten Blume gerade wie Böhmen und Mähren, wo auch das nationale Leben mit eiserner Rute ausgefegt und die Volksmasse ohne Führer war. Dort wie hier waren Hunderttausende männlicher Patrioten, charaktervoller Gelehrter, intelligenter Seelsorger in die Verbannung getrieben, 30 000 Familien, um anderen Ländern (Sachsen, Brandenburg) zum Segen zu werden. Böhmens Volk war durch Jesuiten, Dragonaden und Konfiskation verdumpft und abgestumpft, sein Boden in den Händen des Adels, der in Wien lebte und sich um die Landwirtschaft nicht kümmerte, oder der Geistlichkeit; dem Bauernstande war fast nichts geblieben.

Anders war es im Kurfürstentum Brandenburg, dem wir uns jetzt besonders als dem Lande zuwenden, dessen Fürsten erziehend auf ihr Volk und zukunftgestaltend auf Deutschlands Schicksal eingewirkt haben.

Digitized by Google

So haben wir denn in einigen Zügen wenigstens gesehen, wie hart der zahlreichste Stand in unserm Vaterlande von den Stürmen und Wehen des Krieges betroffen worden. Und was wäre natürlicher als dies? Keine Berufsklasse ist ja so enge mit dem Vaterlande und bezüglich seiner Wohlfahrt so enge mit dessen Geschicken verknüpft wie der Bauernstand, der den Boden des Vaterlandes baut und, an denselben gefesselt, die Sturzwellen des Unglücks zu erleiden hat wie kein anderer. Das waren die Früchte des großen Krieges für das ihm folgende Jahrhundert und für den Bauernstand insbesondere! Sie tragen als Gepräge und Charakteristik das Wort des Freiherrn von Beneckendorf aus dem Jahre 1780: „Der Bauer ist eine Arbeitsmaschine ohne Spur von Freiheit und Willen, höchstens als boshaft, tückisch und betrügerisch bekannt. Soviel Dienste als ein Unterthan von seiner Nahrung, ohne dabei zu Grunde zu gehen, leisten kann, ist er der Herrschaft zu verrichten schuldig. Dies war der erste Grundsatz der Stifter des deutschen Bauernstandes, und er muß noch heute beobachtet werden, weil er in der Vernunft und im Naturrecht selbst begründet ist." Das klingt ziemlich genau so, wie Ludwigs XIV. Wort: „Ich bin der Staat." Dieser im Feudalwesen nach unten fortgesponnene Satz lief denn darauf hinaus, daß die Bauern für die Bevorrechteten und für die Beamten da seien. Wie herrlich nimmt sich diesen Kleindespoten gegenüber aus, was Friedrich der Große an einer Stelle seiner Schriften sagt: „Der Fürst soll der erste Diener seines Staates sein" — „der Fürst soll das Glück des Volkes und das Volk der Ruhm des Fürsten sein." Demnach verkörpert sich nicht der Staat in der Person des Fürsten, sondern der Fürst geht in dem Wohle des Staates auf. (Salus rei publicae suprema lex esto!) Und nicht ist dieser Satz bloß geredet und geschrieben, sondern die kräftigsten Fürsten des Zollernhauses haben danach gehandelt und ihren hohen Beruf in diesem edlen Sinne aufgefaßt; ihre Sorge war darum auch allen Klassen des Volks, und zumal den niederen, von jeher zugewandt.

Sechster Abschnitt.

Preußen und seine Landwirtschaft unter dem Großen Kurfürsten und den beiden ersten Königen 1640—1740.

Mit 1648 beginnt der 150 jährige Todeskampf des heiligen Römischen Reiches, welchem erst Napoleon 1806 den Gnadenstoß giebt. Aber genau mit dem Ende des 30 jährigen Krieges fällt der Aufgang des preußischen Staates zusammen, dessen Fürsten ein Volk um sich sammelten und erzogen, das am Ende des 18. Jahrhunderts einer stärkeren deutschen Kraftentwickelung fähig war als das Erbe der Habsburger.

Digitized by Google

Man hört wohl sagen: es ist der Fluch altehrwürdiger Institutionen, daß sie nicht sterben können! und man denkt bei den letzten Jahrhunderten des altrömischen und des deutschrömischen Kaiserreiches mit Recht an die tiefen Leiden eines seiner allmählichen Auflösung entgegengehenden hoffnungslosen Kranken.

> Es erben sich Gesetz und Rechte
> Wie eine ew'ge Krankheit fort;
> Sie schleppen von Geschlecht sich zum Geschlechte,
> Und rücken sacht von Ort zu Ort.
> Vernunft wird Unsinn, Wohlthat Plage;
> Weh dir, daß du ein Enkel bist!

Aber diesem Worte Mephistos gegenüber lehrt die Geschichte, daß erst im Kampfe mit dem Alten das junge und neue Leben erstarken muß. Das Küchlein lebt in und von dem Ei, bevor es dessen Schale zu brechen vermag. Der Pilz schießt in einer Nacht hervor und verwest des anderen Tages; die deutsche Eiche wächst 100 Jahre und trotzt den Stürmen der Jahrhunderte. Je mehr Widerspruch die Wahrheit findet, desto gründlicher wird sie bewiesen, und ein kühler Mai, der den Halm nicht zu zart und dünn aufschießen läßt, hat im Haushalte der Natur auch seine Bedeutung. Erst erleuchtet die Sonne die Spitzen der Berge und sendet dann ihr Licht herab tief in die Thäler. Wo vor 40 Jahren kaum einer den Wert der deutschen Einheit zu schätzen wußte, dort ist sie Hunderten, ja Tausenden zum Verständnis gelangt, und selbst bis in die bayrischen Berge und nach Österreichs Völkern hin ist die ernste Sprache unserer großen Zeit im Donner der Schlachten gedrungen und hat den Brüdern des Südens die wahre Lage unseres Volks, sein Heil und sein Wehe gezeigt[1]. — Und so hat es denn auch viele Jahrhunderte Zeit, große Arbeit und breite Blutströme gekostet, die Bauern aus der Verdunkelung des Feudalwesens und der neuen Knechtschaft des unheilvollen Krieges in das helle Licht des Christentums und der Menschenrechte, in die Gleichberechtigung vor dem Gesetze zu erheben.

---

[1] Kennzeichnend ist in dieser Beziehung der Brief eines oberbayrischen Jägers von 1870 an seinen Vater: „Lutherisch san wir nit worden in dem Krieg, aber preußisch. Dös könnts dem Herrn Pfarrer sag'n, weil er bei unserm Ausmarsch gar so a Angst g'habt hat um unser Seelenheil. Die Preußen san gar brave Kameraden und halten mit uns bringest zusammen, wo's auf die Franzosen losgeht. Dös san a falsch Volk, ob's wohl katholisch sein woll'n, wie die Bayern; d' Preußen machen koa Kreuz, san aber doch christlich. Der Herr Pfarrer hät's nur sehn soll'n dort bei Sedan, wie preußische Jager neben uns nach der Schlacht a geistliches Lied g'sungen hab'n, und die Musik hat dazu g'spielt. Wir haben alle g'juchzt aus Freud, aber glei a aufg'hört, wie die Preußen z' singen ang'fangt hob'n, g'schämt hob'n wir uns a a weni, denn uns is koa Lied eing'falle, dös so rühri war, wie dös von den Preußen!"

Digitized by Google

Vor allem war und ist Preußens Geschichte eine Geschichte harter Arbeit. Denn nicht die größere Gunst des Bodens ist es, welche der Zollersche Aar sich ausersehen, als er die schönen Gaue Frankens und Schwabens verließ. Es ist die angestrengte Thätigkeit und Hingebung unseres Volks auf der einen, die Bewährung ausgezeichneter persönlicher Tüchtigkeit unserer Zollernfürsten auf der andern Seite, was Preußen und Deutschland auf seine Höhe geführt hat. Beides werden wir auch in Zukunft nie entbehren können, soll unser Staat, unser Reich auf der Höhe seiner Macht bleiben. Auch in Zukunft werden wir uns dessen stets bewußt bleiben müssen, was man in Preußen, in Brandenburg immer wußte, daß der äußere Glanz der Krone nur die Hülle ist zur Bethätigung der umfangreichsten Arbeit.

Ein völlig daniederliegendes Land war Brandenburg 1640, unendlich hatte es von Freund und Feind gelitten; denn Georg Wilhelm war seiner schweren Zeit 1618—40 nicht gewachsen, und der Wunsch, seinem Lande durch Beitritt zum Prager Frieden Ruhe und Schonung zu verschaffen, erfüllte sich nicht. So war es denn ein großes Glück für das Land, daß 1640 eine kräftige, jugendfrische Gestalt an das Steuer des Staates trat: der 20jährige Friedrich Wilhelm, der Große Kurfürst, welcher diese Bestandteile des Landes nicht nur zusammenhielt, sondern auch solche von wesentlicher Bedeutung hinzugefügt und ihnen die Idee eines Staates eingehaucht; das Bewußtsein nicht allein eines äußern, sondern auch eines inneren Zusammenhanges.

In dem Westfälischen Frieden mußte er auf allgemeinen Wunsch Vorpommern an Schweden abgeben, erhielt aber dafür Halberstadt und Minden und die Anwartschaft auf Magdeburg.

Es lag eine große Wendung für Preußen darin, daß zunächst nicht Pommern mit der Mark verbunden wurde, was dem Staate eine überwiegende Richtung auf den Handel und das Seewesen gegeben, sondern deutsche Landschaften, durch welche seine Beziehung zum Deutschen Reich und die Bestrebung, eine Landmacht zu bilden, hervorgerufen wurde. So stark und umfassend Friedrich Wilhelms Autorität innerhalb des Deutschen Reichs auch war, so würde sie schwerlich zur Durchbildung eines Staates geführt haben, wenn er nicht noch ein Land gehabt hätte, das staatsrechtlich von Kaiser und Reich unabhängig war: das Herzogtum Preußen. Allerdings war er auch hier ein Vasall der Krone Polens, aber die Lehnsabhängigkeit hatte bei der veränderten Lage Europas keinen Sinn mehr. Als 1656 der gewaltige Schwedenkönig Karl X. über die Polen herfiel, trat Friedrich Wilhelm an seine Seite und willigte ein, Preußen hinfort als schwedischer Lehnsmann zu besitzen, wobei der Lehnsverband das

Digitized by Google

Aussehen eines Vertrages erhielt; das Abkommen beruhte auf dem gemeinsamen Interesse des germanisch-protestantischen Blutes gegen Polen. In Waffengemeinschaft mit den Schweden wurde in dreitägigem Kampfe die Macht Polens bei Warschau 1656 niedergeworfen; es ist dies die erste Waffenthat der brandenburgisch-preußischen Armee. Friedrich Wilhelm stand dem Schwedenkönig durch seine Streitkräfte ebenbürtig zur Seite. Er war ein freier Herr, ehe er noch so hieß.

Von andern Feinden bedrängt, willigte Karl in den Vertrag von Labiau 10. November 1656, überhaupt den Lehnsverband aufzuheben und an dessen Stelle ein Bündnis treten zu lassen. 17. September 1656 erkannte auch Polen in dem Vertrage zu Wehlau diese Souveränität an, und im Frieden zu Oliva 1660 wurde diese von beiden Mächten bestätigt.

Die große Kolonie des Ostens wurde dadurch in ihrer Unabhängigkeit von den benachbarten Staaten wieder hergestellt; der Kurfürst, aller Rücksicht gegen Polen enthoben, konnte wieder seinem eigenen Gesichtspunkte folgen.

Jetzt galt es, im Frieden zur Einrichtung haltbarer innerer Verfassung zu schreiten, und auch hierin wurde der Große Kurfürst mit seinen Ständen, wenn auch nach Widerstreben, einig, weil diese selbst fühlten, daß er nicht mehr verlange, als er notgedrungen brauche.

Die bewaffnete Macht war der vornehmste Mittelpunkt der Einheit des Landes, sie hat ihm selbst und allen seinen Nachfolgern ihre Stellung in der Welt gegeben. Die Verbündung Brandenburgs mit dem Reich war die Grundlage seiner Politik, ein unerschütterliches Gottvertrauen die Grundlage seiner Seele.

Sein echt deutsche Gesinnung erwies er in dem holländisch-deutschen Kriege 1672—79. Ludwig XIV. erkannte in ihm seinen gefährlichsten Feind und veranlaßte die Schweden, in Brandenburg einzufallen, um Friedrich Wilhelm von dem Elsaß, dem Ziel der Franzosen, abzulenken. Voll Unmut erhoben sich die märkischen Bauern gegen das zügellose Kriegsvolk, welches die Schrecken des 30 jährigen Krieges wieder erneuern wollte, und noch heute kann man in märkischen Kirchen Fahnen mit dem roten brandenburgischen Adler aufgehängt sehen, unter denen jetzt jene Bauern gegen die Räuber ihres Landes vorrückten, und auf denen wir die Inschrift lesen: „Wir sind Bauern von geringem Gut und dienen unserm gnädigsten Kurfürsten und Herrn mit unserm Blut."

Ende Mai 1675 kam der Kurfürst mit Reitern und auf Wagen gesetzter Infanterie herbei, überraschte die Schweden an der Brücke zu Rathenow.

Von dem Prinzen von Homburg verfolgt, wurden sie bei den Fehrbelliner Schanzen noch entschiedener geschlagen. Fehrbellin ist

Digitized by Google

die erste Schlacht von Bedeutung, welche die Brandenburger allei'n gewannen, und zwar in der gerechten Verteidigung ihres Landes. Die Schweden räumten das Land, und für den Großen Kurfürsten schien endlich sein Herzenswunsch sich zu erfüllen, sich wieder in den Besitz Pommerns zu setzen. Aber er wurde von seinen Bundesgenossen verlassen und konnte nicht daran denken, gegen Frankreich und Schweden zugleich den Kampf allein fortzusetzen. 1679 mußte er seine so heiß geliebte Eroberung im Frieden von St. Germain wieder herausgeben. Exoriare aliquis nostris ex ossibus ultor[1]. Aller Grimm seines cholerischen Temperaments, die Aufwallung seines verletzten Ehrgefühls trafen doch weniger den französischen König als die Bundesgenossen, welche ihn im Stiche gelassen. Voll Widerwillen gegen die bisherigen Verbündeten, trat er jetzt in enge Verbindung mit dem bisherigen Gegner und kam durch diesen raschen Umschlag in seiner Politik wieder in eine feste Stellung unter seinen früheren Verbündeten, mußte aber bald sehen, daß es mit der Raubgier des neuen Verbündeten kein Auskommen gab. Man sieht den Helden des vorigen Krieges zwischen zwei entgegengesetzten Strömungen, die ihn einengen und seine freie Thätigkeit hemmen: auf der einen Seite Schweden für jetzt im Bunde mit seinen früheren Verbündeten, auf der anderen Seite der große König, welcher rücksichtsloser um sich greift und den man doch nicht beleidigen kann. Es ist der tragische Zug im politischen Leben des Großen Kurfürsten, daß er im Konflikt der Mächte dieser Welt genötigt wird, in einem Bündnis mit einer Macht zu verharren, deren Handlungen er in seiner Seele verabscheut und die dem Reich, welchem er mit Hingebung angehört, den schwersten Verlust zufügt. Er hat dies nie überwinden können; wie sehr diese Gedanken seine Seele füllten, und wie ganz einverstanden er mit dem Vorgehen Wilhelms III. war, beweisen seine Paroleworte auf dem Krankenbette am 27. und 28. April 1688: „London", „Amsterdam". Am 29. starb er. Sein Tagewerk war vollbracht.

Wir können von diesem Fürsten nicht scheiden, ohne seiner nach dem großen Kriege erlassenen Ansprache zu gedenken, in welcher der tiefe Ingrimm über die Abhängigkeit Deutschlands von den Fremden und das Bewußtsein, daß sie gelöst werden müsse, so scharfen Ausdruck gefunden. „Ehrlicher Deutscher, dein edles Vaterland ward leider bei den letzten Kriegen unter dem Vorwande der Religion und der Freiheit gar jämmerlich zugerichtet. Wir haben unser Blut, unsere Ehre und unsern Namen dahingegeben und nichts damit ausgerichtet, als daß wir uns zu Dienstknechten fremder Nationen und des alten hohen Namens fast verlustig, dagegen die-

[1] Möge aus meiner Asche ein Rächer erstehen!

Digitized by Google

jenigen, die wir vorher kaum kannten, damit herrlich gemacht haben. Was sind Rhein, Weser, Elbe, Oderstrom nunmehr anders als fremder Nationen Gefangene! Was war deine Freiheit und Religion, als deine Feinde damit spielten? So gedenke ein jeder, was er für die Ehre des deutschen Namens zu thun habe, um sich gegen sein eigen Blut und gegen sein vor allen Nationen dieser Welt berühmtes Vaterland nicht zu vergreifen! — Adieu! Gedenke, daß du ein Deutscher bist!"

Unter so schwierigen und kriegerischen Zeitverhältnissen will es etwas sagen, wenn Landeskultur und Handel sich dennoch rasch hoben. Der von ihm 1668 angelegte Friedrich Wilhelms-Kanal vermittelte den Verkehr der Oder mit der Spree und Elbe. (Desgl. Finow- und Müllroser-Kanal.) Zur Hebung der Tuchmanufaktur verbot er die Einführung fremder Tuche, verschrieb er geschickte Meister aus Jülich und Holland und kleidete das Militär in einheimisches Tuch. Zur Hebung der Landwirtschaft wurden die verwahrlosten Domänen eingezogen, ordentlich verpachtet und betrieben, oder sie wurden zerschlagen und durch Besetzung mit Erbpächtern zu höherem Ertrage gebracht. Der Große Kurfürst munterte zum Anbau der zahlreichen wüsten Stellen der Mark auf, zog fleißige und geschickte Kolonisten ins Land, untersuchte und besserte nach Kräften die Verhältnisse des Ackerbaues und der Viehzucht, auch durch jene aus einem Moraste hervorgezauberte Musterwirtschaft Oranienburg, seiner Louise Henriette zu Ehren benannt. Hier war nicht allein eine sog. Holländerei, sondern auch eine Fachschule für Verwalter und Inspektoren. — In gleicher Weise ließ Friedrich Wilhelm dem Gewerbe, der Fabrikation und dem Handel alle Förderung zu teil werden. Im Jahre 1685, als in Frankreich die religiösen Verfolgungen des alt und bigott gewordenen Ludwig XIV. wüteten, zog der große Kurfürst 7000 Hugenotten nach Berlin, eine tüchtige industrielle Kolonie, die sich bis auf den heutigen Tag erhalten. Nicht allein gewann der Staat so an tüchtigen arbeitsamen Bürgern, deren Enkel noch heute zu den treuesten Anhängern des preußischen Staates und seiner Dynastie zählen, sondern durch diese unerschrockene That, dem allmächtigen Selbstherrscher Ludwig XIV. gegenüber, wurde Brandenburg-Preußen von nun an Schutzmacht des deutschen Protestantismus, während im Wiegenlande der Reformation das Fürstenhaus Kursachsen bald darauf um der polnischen Krone willen katholisch wurde (1697). — Aber auch aus nichtkatholischen Ländern — so namentlich aus der Schweiz und aus der Pfalz — zogen Einladung und Privilegien des Großen Kurfürsten Kolonisten herbei, denen die Wahl der Provinz und des Ortes freigestellt war. Wichtig in dieser Hinsicht war der Umstand, daß die Mehrzahl der Ansiedler

Digitized by Google

aus Ländern kam, die vom 30jährigen Kriege verschont geblieben waren, in denen Ackerbau und Industrie sich ungestört hatten fortbilden können. Sie erschienen als persönliche Träger dieser höheren Kulturentwickelung und verpflanzten sie in das verödete Land. Den Städten kam die fortgeschrittene Einsicht und Geschicklichkeit in Gewerben aller Art zu gute, welche namentlich die französischen Flüchtlinge mitbrachten, während die Landverbesserung, der Land- und Gartenbau von den im Kanalwesen, im Austrocknen von Sümpfen und Morästen, in der Bodenkultur überhaupt wohlbewanderten Niederländern gefördert wurden. Eben diese Niederländer besaßen auch eine besondere Fertigkeit im Garten- und Obstbau, ein Zweig, in welchem dem Kurfürsten seine von ihm hochverehrte Gemahlin Louise Henriette ebenso treuen Beistand leistete, wie in der Anlegung von obenerwähnten Milchwirtschaften. Es ist bemerkenswert, daß der in seinen Ansprüchen auf Vergnügungen höchst bescheidene große Fürst Erholung nach wichtigen Staatsarbeiten am liebsten bei den Obstbäumen suchte, welche er mit eigener Hand pflanzte, veredelte und in ihrem Wachstum pflegte. Dies Gacteninteresse, das, wie so manches andere, auf die vier frischen in Holland verlebten Jugendjahre des Kurfürsten hinzuweisen scheint, wollte er auch bei seinen Unterthanen fördern. Allen seinen Pfarrern war bei schwerer Verantwortung anbefohlen, „daß sie hinfort kein Paar Eheleute trauen sollten, es habe denn der Bräutigam von seiner Amtsobrigkeit ein beglaubigtes Zeugnis produziert, daß er zum wenigsten sechs Obstbäume gepfropfet und ebenso viele Obstbäume an einen bequemen Ort gepflanzet habe“. Auch sollten die Prediger allerorten ihre Zuhörer alle Jahre zweimal in des Kurfürsten Namen zur fleißigen Pflanzung anmahnen. In gleicher Weise wird Aufmunterung und Anweisung zur Pflege der Bienenzucht gegeben und zum Anbau von Lein und Hanf ermahnt.

Um den tiefgeschädigten Sinn für Ordnung und Gesetz, den Begriff der Pflicht, wieder herzustellen, erschienen die „Bauern-, Gesinde- und Schäferordnungen“ des Kurfürsten, die Patente „wegen des undisciplinierten Gesindes“, desgl. die von dem „Weglaufen der Bauern und der Wiederbesetzung der wüsten Höfe“ handelnden Bestimmungen. Unter Veruntreuung des ihnen anvertrauten Inventars gingen nämlich immer noch Bauern heimlich davon, ein Schritt, zu dem im Kriege oft die Not sie getrieben. Und als diese Kriegsbedrängnisse in den siebziger Jahren noch einmal über die Mark hereinbrachen, da schrieb Friedrich Wilhelm noch im Jahre 1676, er sehe seinen Untergang vor Augen, und daß das Land zum Raube seiner Feinde werde!

In solchen Kämpfen nach innen und außen hat dieser hervor-

Digitized by Google

ragende Regent fast ein halbes Jahrhundert als strenger Hauswirt und großer Gutsherr auf verwüstetem Lande die Menschen geworben und erzogen, die Kultur geleitet und all jene Fäden geknüpft, welche seine Nachkommen weiterspannen. Am Ende seines ruhmreichen Lebens 1688 konnte er befriedigt auf den Erfolg seines heroischen Kämpfens zurückblicken, auf die Schöpfung eines lebenskräftigen, zu wachsender Bedeutung angelegten deutschen Staates.

Das schönste Denkmal hat dem Großen Kurfürsten sein noch größerer Urenkel mit den Worten gesetzt: „Er war gleich groß in allem, was er unternahm.“ — „Der hat viel gethan!“

Leider wurden die vom Großen Kurfürsten eingeleiteten Verbesserungen im Landbau von seinem Sohne Friedrich III. nicht fortgesetzt. In der Kolonisation freilich trat keine Änderung ein, die Einladungsedikte des Großen Kurfürsten bestanden fort und zogen auch ferner einen Strom von Waldensern, Pfälzern — früher in die Pfalz eingewanderten Wallonen, Feltenhof — Schweizern und Mennoniten ins Land. Vor allem lenkte sich die Einwanderung der Schweizer nach dem immer noch wüsten und menschenleeren Ostpreußen, wohin in dem früher erwähnten Polenkriege 1656/57 Tatarenscharen, von Polen herbeigerufen, eingefallen waren und aufs entsetzlichste gehaust hatten. 13 Städte, 249 Flecken und Dörfer, viele einzelne Höfe und 37 Kirchen waren niedergebrannt, 23000 Menschen in die Sklaverei geschleppt worden! Hungersnot, verheerende Krankheiten folgten nach, denen 80000 Menschen erlagen; nicht weniger Viehseuchen. Ganze Dörfer verödeten, Gesträuch und Wald breitete sich über sie aus. Da überschritt noch die im südöstlichen Europa herrschende Beulenpest im November 1708 die Grenzen Ostpreußens, wo sie bis 1711 235806 Menschen, mehr als ein Drittel der Bevölkerung, dahinraffte! Gegen solche Schicksalsschläge aufzukommen genügt das edle Herz eines Fürsten wie Friedrich III. nicht; es erfordert die eiserne Arbeit und die wuchtige Kraft von Männern, wie sein Vater und sein Sohn Friedrich Wilhelm I. sie besaßen. Die allgemeine Geschichte wird die Bedeutung des aufgeklärten, milden Friedrich III., sein Interesse für Kunst und Wissenschaft (Universität Halle), für den Schmuck des Lebens (Berlins Bauten und Akademie, Schlüter) nie verkennen. Namentlich soll der aus dieser Richtung hervorgegangene äußere Fortschritt, die Erlangung der Königswürde am 18. Januar 1701, durchaus nicht unterschätzt werden. Denn dieses neugegründete nationale Königtum verdankte seine Erhebung der eigenen rastlosen Arbeit und Kraft seines Fürstenhauses und der hingebenden Treue des Volkes, nicht aber, wie andere deutsche Kronen, seine Geburt den Launen eines Napoleon I.!

Digitized by Google

Allein die nun erlangte, den Machtverhältnissen des Staates entsprechende Repräsentation kostete in dem Sinne, wie Friedrich I. als „König in Preußen“ den Glanz der Krone betonte, doch so viel Geld, daß der Etat des Hofstaates (276 000 Thlr.) mit den Kräften des Landes im argen Mißverhältnis stand. Man mußte neue Einnahmequellen zu erschließen suchen. Aber gerade in der inneren Landesverwaltung zeigte der König, dessen Begabung und Neigung auf ganz anderem Gebiete lagen und dort so Gelungenes schufen, ein überwiegendes Sichstützen auf die den Thron umdrängenden Ratgeber, die bald zu Machthabern wurden, welche das Regiment zu ihrem persönlichen Nutzen ausbeuteten und über deren vereintes Treiben der weiche Sinn des Königs nur in zeitweiligen Aufwallungen Herr wurde. Wie sehr die Natur des Königs völlig durchgreifenden Reformen entgegenstand, zeigte sich besonders in der Domänenfrage.

An die Stelle der bisherigen Zeitpacht der Domänen mit ihren Leibeigenschafts- und Hörigkeitsverhältnissen sollte eine Vererbpachtung und eine vermehrte Parzellierung mit intensiverem Anbau treten. Zugleich wollte Luben von Wulffen, der Schöpfer dieser Idee, die von den Gütern abhängigen, hörigen Bauern der harten Dienste entledigen, die Leibeigenschaft aufheben und die persönlichen Leistungen in ein Dienstgeld der Bauern verwandeln. Hand in Hand damit ging der Versuch, eine Art Landwehr zu errichten, die Bauernsöhne durch alljährliche Übungen zu einer ländlichen Miliz auszubilden. Allein das Erbpachtsystem, welches man in ziemlich weitem Umfange bis 1710 einführte, gelangte nicht zur Durchführung; dasselbe scheiterte vielmehr an der Art, wie die mit der guten Sache betrauten schlechten Beamten verfuhren. Selbige hatten viele Gelder in ihre Tasche fallen lassen und, kollegialisch verbunden, den König fortwährend zu täuschen gewußt. Eine im Jahre 1710 angestellte Untersuchung vervollständigt das Bild einer wirklich korrumpierten Verwaltung, deren Zerrüttung nur zu sehr auch in die Kreise der untergeordneten Beamten eingedrungen war! Das Ergebnis der gesamten Ermittelungen war, daß Luben von Wulffen kassiert und nach Spandau abgeführt wurde. Diesem einen „Weh“ folgte das „dreifache Weh“ nach; d. h. die Förderer des Erbpachtplans, die das Aussaugungssystem wesentlich gehandhabt, durch die überstürzten Operationen die Städte und das platte Land zur Verarmung gebracht, kamen mit dem Erbpachtsplane selber zu Fall. Der Günstling und Minister des Königs, Graf Kolb von Wartenberg, hatte sich mit gefügigen Gehülfen umgeben und den Grafen Wartensleben für das Kriegswesen, den Grafen Wittgenstein für die Finanzgeschäfte angestellt. Unter

Digitized by Google

dem Drucke dieses dreifachen „Wehs“ war das Land an den Rand der Verzweiflung gekommen, als plötzlich die Verhaftung Wittgensteins den Sturz des allmächtigen Ministers ankündete, dem wenige Tage darauf die Insignien seines Amtes abgefordert wurden. In der Entlarvung dieser mächtigen Männer und der Offenbarung solcher schnöden Mißwirtschaft machte sich bereits die herbe und ernste Art des Kronprinzen mit fühlbar! Gegenüber solchen Zuständen des schlecht verwalteten und in manchen Provinzen, wie Litauen, Preußen, Pommern, noch so verödeten, entvölkerten Staates war der Regierungsantritt eines Königs wie Friedrich Wilhelm I. ein denkwürdiges und dankenswertes Geschick zu nennen.

Dieser Fürst, der einzige Sohn der 1705 gestorbenen Sophie Charlotte, den Schön in zutreffender Weise „Preußens größten inneren König“ nennt, war mit derjenigen starken, derben Natur ausgestattet, welche allein bei den damaligen Zuständen und Personen ihre Fürstenaufgabe zu lösen vermochte. Friedrich Wilhelms I. feste, unerbittliche Hand griff in alle staatlichen Verhältnisse neugestaltend ein und prägte seiner Regierung den Charakter einer Reformzeit auf. Seine großartige Persönlichkeit steht hellleuchtend in der Geschichte da; seine staunenswerte Arbeitskraft bringt den österreichischen Gesandten von Seckendorf in seinem Berichte zu dem Ausrufe: „Wer es nicht sieht, kann es nicht glauben, daß ein Mensch in der Welt, von was Verstand er auch ist, so viel differente Sachen in einem Tage expedieren und selbst thun könnte, wie dieser König selbst thut; dazu er denn den Morgen früh von 3 bis gegen 10 Uhr verwendet, dann aber mit Militärexercitien den Rest des Tages verbringt“ 2c. Wie aber der König sich selbst der Pflicht für den Staat bedingungslos unterwarf, so verlangte er das Gleiche von seinen Beamten bis zum Thorschreiber herunter. Im Sommer mußten die Kabinettsräte und Sekretäre des Königs um 5 Uhr morgens, im Winter um 7 erscheinen. Wehe dem, der eine Sitzung ohne Grund versäumte oder zu spät auf der Amtsstube erschien! Bald hatte der König alles, was für den Staat arbeitete, in volle Anspannung gebracht. An Stelle der vorangegangenen müden Handhabung des öffentlichen Dienstes trat jene Dienstfreudigkeit und Pflichtstrenge, welche den preußischen Staat mit großziehen half; an die Stelle einer Gesellschaft von lauter nur an sich denkenden Individuen schuf Friedrich Wilhelm I. jenen in strengstem Pflichtgefühl gegen den Staat erzogenen Beamtenstand. Durch diesen wie durch sein eigenes mächtig wirkendes Beispiel hat dieser Hohenzoller sein Volk erzogen zu staatlichem Pflichtgefühl und zu strenger, gewissenhafter Arbeit; er hat staatsbürgerliche Anschauungen und jenen vaterländischen Sinn geweckt, der das Volk die Lasten im stolzen

Digitized by Google

Gefühl auf die Größe und den Wert des Staates leichter tragen ließ. Nur in der harten Schule der Arbeit, in der Regelung und Bethätigung dieses strammen Pflichtgefühls, das da macht, daß jeder unter allen Verhältnissen fest und treu auf seinem Posten steht, ist Preußen und durch Preußen unser Volk groß geworden. Mit Recht nennt Freytag diesen Geist der Selbstverleugnung „das Geheimnis der Größe des preußischen Staats, die letzte und beste Bürgschaft für seine Dauer"; denn vermöge dieses Geistes ging am Tage von Jena mit der alten Staatsmaschine nicht auch der Staat zugleich in Trümmer, sondern durch Patriotismus und Intelligenz seiner Bürger erwuchs auf neuen Grundlagen neues Leben und ein neues Preußen.

Friedrich Wilhelm I., der Erzieher eines pflichttreuen Beamtenstandes und eines arbeitstüchtigen und staatlich gewöhnten Volkes, ist aber auch der Schöpfer des musterhaften preußischen Finanzwesens und der Wehrkraft des preußischen Staates. Damit haben wir angedeutet, daß dieser König, anknüpfend an die Bestrebungen des Großen Kurfürsten, gerade diejenigen Punkte ins Auge faßte, welche für die ganze Zukunft des Staates entscheidend wurden. Dasselbe muß von seinem berühmten Edikt 1717 und 1736 über die allgemeine Schulpflichtigkeit gesagt werden, nach welchem jedes Kind vom 5.—12. Jahre die öffentliche Schule zu besuchen hatte, durch welches Friedrich Wilhelm I. der Schöpfer der preußischen Volksschule geworden und dem sein großer Sohn 1763 in allen seinen Bestimmungen nur eine Vertiefung und Erweiterung gab durch sein „Generallandschulreglement". Friedrichs des Großen bedeutende Männer waren später 1771 Freiherr v. Zedlitz-Leipe für das ganze protestantische Kirchen- und Schulwesen, dessen sich der Domherr v. Rochow auch sehr annahm, und der ausgezeichnete Probst Felbiger, später von Maria Theresia angestellt.

Wir haben es indes hier vor allem mit dem großen Land- und Volkswirt Friedrich Wilhelm I. zu thun, der sein Preußen wie einen Meierhof verwaltet, nach rationellen Grundsätzen, mit rastlosem Fleiß und eiserner Sparsamkeit. Denn dieser „Meierhof" stellte in seinem an natürlichen Hindernissen der Bodenkultur überreichen Gebiete eine Riesenaufgabe jedem, der ihn zu verwalten hatte; in Friedrich Wilhelm I. und seinem Sohn Friedrich II. fand er die Herkulesse, welche die Ungeheuer der Wildnis überwanden und die bösen Geister der Einöden und Wasserwüsten verscheuchten, welche als harte Zuchtmeister ihr Volk zu diesem Riesenwerke herangezogen, viele Menschen ihrem Staate zum Opfer gebracht, niemanden aber so sehr wie sich selbst! Ja sie haben sich dem gemeinen Wohl und besonders dem Glück der Kleinen geopfert; das ist's, was

Digitized by Google

diese Männer unsterblich macht. Ein tüchtiger Bauer und ein geschickter Handwerker waren eigentlich (und für jene Zeiten war das sehr wichtig!) die einzigen Berufsarten, vor denen Friedrich Wilhelm I. neben dem Soldatenstande Achtung hatte. Diese Männer steigen von ihrem Throne in die Hütten und Baracken ihrer Bauern herab, zu prüfen, wie ihr Brot schmeckt, ihre Häuslichkeit aussieht, wie und wie oft der Bauer pflügt, und wie er seine Dungstätte einrichtet. Auf dem Boden Preußens (Königsberg), wo der Geist unbedingter Hingabe an die sittliche Pflicht gearbeitet, konnte der Philosoph erstehen (Kant), der über den kategorischen Imperativ schrieb. — Doch nun zu einzelnen Punkten der Verwaltung Friedrich Wilhelms I.

Sein Regierungsantritt war zu charakteristisch, als daß er unerwähnt bleiben dürfte. Der Etat des Hofstaats, welcher bis dahin 276 000 Thaler betragen hatte, wurde auf 55 000 Thaler herabgesetzt. „Die kostbaren Weine des Schloßkellers wurden versteigert, über hundert Luxuspferde aus dem Marstall, Karossen, Sänften in großer Zahl verkauft. Aus den königlichen Lust- und Jagdschlössern die silbernen Service, Möbel, Kandelaber, Kronleuchter — Hunderte von Centnern, sagt man — wanderten in die Münze, um dann, in den Kellern des Schlosses niedergelegt, den Anfang des Staatsschatzes zu bilden; die ausgeräumten Gebäude, die Gärten und Parks wurden verpachtet.“ Dieser auch in den Staatshaushalt hineingebrachten Ordnung und Sparsamkeit diente die Oberrechnungskammer zur genauen Kontrolle, sowie das Generaldirektorium die innere Verwaltung vereinfachte.

Den Beamten der inneren Verwaltung macht er in den Instruktionen rückhaltlose Wahrheit zur Pflicht. „Wir wollen die Flattereien durchaus nicht haben, sondern man soll Uns allemal die reine Wahrheit sagen und mit nichts hinter dem Berge halten, noch Uns mit Unwahrheiten unter Augen gehen.“ Im Punkte der Kolonisation und des Neuanbaues seines vielfach wüsten Landes tritt er in die Fußstapfen seiner beiden Vorgänger. Zunächst (1714) weiß er aus den übrigen Provinzen Familien nach Ostpreußen zu ziehen; sodann aber bringen seine „wiederholten Patente“, nach welchen die Einwanderer je nach dem, was sie zur Reise und Einrichtung sich selber stellen, 9, 3 oder 2 steuer- und dienstfreie Jahre haben. In diesem Bevölkerungswerke kam dem Könige der Religionsdruck in vielen Nachbarländern zu statten, der schon seinen Vorfahren so manche tüchtige Kraft zuführte. Die Ansiedelung von 20 694 Salzburgern, welche um ihres evangelischen Glaubens willen endlich den unsäglichen Leiden und martervollen Bekehrungsversuchen seitens des Bischofs Firmian von Salzburg hatten weichen und auswandern müssen, verdient besonderer Erwähnung. Im Patent von 1732 erklärt der König

Digitized by Google

die Salzburger für seine Unterthanen; wenn sie widerrechtlich geschädigt würden, „so wollen wir solches nicht anders, als wenn es unsern angebohrnen Unterthanen widerfahren wäre, achten und halten, und sie desfalls durch die dazu überflüssig in Händen habende Mittel und Wege Schad- und Klag-loß stellen." Nun begannen die Züge nach Preußen. Der König hatte ihnen Marschgelder bewilligt; in Potsdam empfing er sie persönlich. Sie wurden auf seine Kosten bewirtet und in Berlin alsdann von der königlichen Familie liebevoll aufgenommen. Daß der König neben reichlicher Geldausteilung auch Trost anderer Art zu spenden wußte, erfuhr der zweite Wanderzug am 25. Juni 1732 unweit Zehlendorf bei Berlin. Der König ließ die Salzburger an sich vorbei marschieren, unterhielt sich mit ihnen auf das herablassendste und befahl ihnen schließlich, das Lied: „Auf meinen lieben Gott trau' ich in aller Not" anzustimmen; als aber der Kommissarius die Salzburger damit entschuldigte, daß die Melodie ihnen unbekannt wäre, fing der König selbst mit voller Stimme das Lied zu singen an, worauf die ganze Menge voll Rührung mit einstimmte und während des ganzen Vorbeimarsches das Lied zu Ende sang. Der König aber rief den Abziehenden ein herzliches: „Reiset mit Gott" nach und fuhr seines Weges weiter. — „Die Manufakturisten nach der Neumark, die Ackersleute nach Preußen," war des Königs Resolution hinsichtlich der Einwanderer. Es kostete noch Schreiberei genug, bevor der Erzbischof die fast vier Millionen Gulden für den Erlös der Bauerngüter auszahlte. Aber was der König von Preußen an den armen Salzburgern gethan, trug seinen Namen in die Hütten der kleinen Leute. Wo irgend ein Zug Auswanderer durchgekommen, ward des redlichen Königs gedacht, in dessen Land sie zogen. So weit das Evangelium gepredigt wurde, nannte man seinen Namen. Und der Segen Gottes war bei seinem Werke. Als der Kronprinz, Friedrich II., 1739 nach Preußen kam, sah er mit Staunen und Stolz, was dort sein Vater geschaffen. „Und alles das," schreibt er, „verdankt man allein dem Könige; er hat es nicht nur befohlen, sondern selbst der Ausführung vorgestanden und keine Anstrengungen, keine Mühe und Sorgfalt gespart, um einer halben Million denkender Wesen (so viel zählte damals das preußische Litauen) ein menschliches Dasein und Glück zu verschaffen, das sie ihm verdanken." — Daß dem Könige diese Bedeutung des Werkes vollkommen klar war, bezeugt seine Antwort auf den Bericht des Reisekommissars: „Sehr gut. Gottlob! Was thut Gott dem Brandenburgischen Hause für Gnade! Denn dieses gewiß von Gott kommt." Das war wirklich die richtige Auffassung, wenn man den wichtigen m o r a l i s c h e n Erwerb für das Land mit in Anschlag bringt. Denn vor allen waren es die Salzburger, mit denen Arbeitsamkeit, frommer

Digitized by Google

Sinn und schlichte Ehrlichkeit dort einzog. Hierzu kamen noch Wanderer aus Böhmen und Berchtoldsgaden, so daß in der Regierungszeit Friedrich Wilhelms I. dem Staate Preußen mit Hinzunahme der Nachkommen dieser Einwanderer 600 000 Menschen zugewachsen sind.

Ebenso beförderte der König durch Unterstützungen und Steuererleichterungen den Zuzug kenntnisreicher Gewerbetreibender; den gesunkenen einheimischen Gewerbfleiß zu heben, war sein eifriges Bestreben. Für alle Zweige der Fabrikation ergingen die genauesten technischen Vorschriften.

In ähnlicher Weise hatte der König in den verwickelten Dienst- und Steuerverhältnissen der Neuangesiedelten unendlich viel zu regeln, was ihm durch scharfe Begrenzung der Frondienste, sowie durch eine Bonitierung und Klassifizierung des Bodens gelang. Immerhin hatte er noch mit der Eigensucht seiner Beamten zu kämpfen; aber er griff durch. Ein Domänenrat von Schlubhuth, von hochangesehener Stellung und gutem Adel, der Kolonistengelder veruntreut hatte, wurde sofort aufgeknüpft. Es kam infolgedessen zu einem ausdrücklichen Befehl des Königs, „bei Leib- und Lebensstrafe in Litauen keinem Preußen von Geburt ein Gut zur Administration anzuvertrauen“ — „sollen all die preußische Administration weg jagen und von hier welche hinschicken.“ Und „weil die preußische Wirtschaft nichts taugt“, so weiß der König zur Ansiedelung von tüchtigen Landwirten und Gewerbetreibenden aus anderen Provinzen die östliche Wirtschaft in Schwung zu bringen. Selbst Leopold von Dessau mußte sich dort in Bubainen einen großen Güterkomplex ankaufen und den Musterwirt und Berichterstatter machen. Auf diese Weise hat Friedrich Wilhelm in Preußen und Litauen die Zahl der Städte verdoppelt und Hunderte von Dörfern neu gebaut.

Den Unordnungen in der Domänenverwaltung tritt er durch ebenso scharfe als folgenreiche Maßregeln entgegen, mildert das Dienstverhältnis der Amtsunterthanen, deren Fronden, wo immer möglich, durch Dienstgeld ersetzt werden, und zur Ausführung seiner Anordnungen setzt er eine Domänenkommission ein.

Unter den aus der Bevorrechtung des Adels hervorgewachsenen Mißständen war das schreiendste Unrecht in Ostpreußen die Lage der Besteuerung, der gegenüber der Adel seine Sonderstellung zu behaupten suchte. Viele seiner Hufen waren verschwiegen, viele unrichtig eingeschätzt, je nach Höhe der Bestechung durch die Einnehmer. Der König machte diesem Zustande durch eine einheitliche Generalstufensteuer mit richtiger Einschätzung des Bodens und gerechter Verteilung der Last ein schnelles Ende, wobei jene berühmten Worte fielen: „Er stabiliere die Souveränité wie einen Rocher de Bronce“ (wie einen

Digitized by Google

Felsen aus Erz). Es stellten sich 34 681 verschwiegene Hufen heraus, und manche adelige Hufe von bisher 2/8 Thaler gab nun 5—6 Thaler.

Unter den Landesmeliorationen wollen wir nur die Entwässerung des 32 Quadratmeilen großen Havel- und Rhinluches erwähnen, wobei 52 Ortschaften und 62 Besitzungen beteiligt waren. Das Werk, von 1719—25 vollendet, kostete 70 742 Thaler, wovon auf jeden Morgen gewonnenen Landes 1 Thaler 4 Groschen entfielen. Der König schuf dort die Musterdomäne Königshorst, für deren Areal er „wilden Cleever“ (Kleesamen) aus dem Clevischen kommen ließ.

In den gutsherrlich-bäuerlichen Verhältnissen konnte der König nicht so wie auf seinen Domänen (1723) in Ostpreußen durch die Aufhebung der Leibeigenschaft den Bauern persönliche Freiheit und Erbpacht zusichern; er mußte sich vielmehr mit einer Beschränkung der Dienste begnügen, wodurch allerdings die Quelle vieler Reibungen und Prozesse verstopft wurde. Sodann ergingen in dieser Richtung seine scharfen Befehle zu Schutz und Schonung der Bauern bei ihren gutsherrlichen („Scharwerks-“) Diensten, sowie bei den Kriegsfuhren. Es sollen sich laut Kabinettsordre von 1722 desselben Tages, wo der König das eine oder andere Vorwerk in Augenschein nimmt, neben den Pächtern und Administratoren die Bauern des Vorwerks zur Anbringung etwaiger Klagen einfinden. — Diese Fürsorge für die unteren Schichten der Gesellschaft, die Nichtbevorzugung adeliger Geburt und vornehmer Lebensstellung ist ein hervorstechender und wohlthuender Charakterzug Friedrich Wilhelms. Er bewies denselben auch in der Beschränkung des Bauernlegens.

Dem Domänenpachtwesen widmete der König lebenslang ganz besondere Sorgfalt und Pflege, schaffte mit Ablauf der Pachtverträge bezw. bei Anlegung neuer Ämter die Erbpacht ab, führte eine rationellere Bewirtschaftung ein und erhöhte so den Ertrag. Bis in die kleinsten Einzelheiten hinein sind eigenhändige Verordnungen des Königs über diese Dinge vorhanden. Auf diesem Gebiete sprechen sich buchstäblich die eigensten Anschauungen und Absichten des Königs zur Sache aus. An Stelle der bisherigen Amtskammern und Kommissariate tritt 1723 die Kriegs- und Domänenkammer, unter welcher in der Domänensache endlich die Generalpacht allgemein Platz greift. Dieselbe bedinge nur eine Haushaltung, also vergleichsweise geringere Ausgaben hierfür, außerdem böte die Person des Hauptpächters, der ein so großes Unternehmen antrete und Kaution stelle, in seiner Person die Gewähr einer größeren wirtschaftlichen Tüchtigkeit, aus welcher wiederum die Verbesserung der Domäne und bessere Konservation der Amtsbauern erwüchse.

Auch auf die Brauereien und das Mühlenwesen gehen

Digitized by Google

des Königs Instruktionen des genauesten ein, da sie mit den Domänen verbunden waren. — Überhaupt gewann der Domänenpächter bei dieser unmittelbaren Einwirkung des Königs auf seine „Amtleute", welche Vorbilder besseren Wirtschaftsbetriebes sein sollten, wieder vielmehr den Charakter eines abhängigen königlichen Beamten, als dies bei der Erbpacht der Fall gewesen.

Friedrich Wilhelms I. Instruktionen über den landwirtschaftlichen Betrieb erstrecken sich bis auf die befohlene dreifache Furche des Brachfeldes, sowie des Weizen-, Roggen- und Gerstenlandes. Er dringt auf möglichst eigene Gespanne der Vorwerke und auf allgemeine Einführung des deutschen Pfluges anstatt der ostpreußischen Zoche; diejenigen Unterthanen, welche noch nicht wissen, wie sie ordentliche Strohseile zum Getreidebinden machen sollen, will er darin unterwiesen wissen, damit sie nicht mit dem frischgemähten Getreide binden.

Mit dem ersten Anbau der Kartoffel beginnt er unweit Berlin im kleinen.

Das Verbot der Einfuhr von Manufaktur war eine Fortsetzung des Gewerbeschutzgesetzes vom Großen Kurfürsten her; die Wollindustrie des Landes brachte der König dadurch besonders in Blüte. Sowie der König in Jahren geringer Roggenernten das Branntweinbrennen aus Roggen verbot, so bestimmte er auch die Roggenpreise in einer Anzahl märkischer Städte, so daß Pächter und Konsumenten dabei bestehen konnten.

Die durch wilde Zucht auf der Weide, durch zu frühe und zu starke Ausnutzung der Hengste völlig entartete Pferdezucht des Landes greift der König gleich 1713 in scharfen Maßregeln an als einen Zweig von besonderer Wichtigkeit. Durch Hengste aus königlichen Gestüten hilft er aus, und mit klarem Blick zeichnet er die Wege vor, welche nicht allein derzeit sich bewährten, sondern ihren wesentlichen Richtungen nach noch in unserem Jahrhundert beschritten sind und zur Blüte der preußischen Pferdezucht geführt haben. Seinen Gestüten gebietet Friedrich Wilhelm, solche Pferde zu ziehen, „die zu harter Arbeit gut seien, daß ich nit noht habe, fremde Ackerpferde zu kaufen". 1732 legte er diese Gestüte in Trakehnen in Ostpreußen zusammen auf einer Fläche von 14000 Morgen, die er den Morästen abgewonnen, und wo auf jedes Pferd ein Morgen Wiese und ein Morgen Ackerland kamen; ein Werk von nachhaltiger Bedeutung für die preußische Pferdezucht.

Es würde zu weit führen, die vom König angeordneten Vorsichtsmaßregeln zur Abwehr von Viehseuchen genauer anzuziehen; aber die Art der Absperrung, das fünf Ellen tiefe Vergraben mit ungelöschtem Kalk, das zwei Quadratruten umfassende Umgraben

Digitized by Google

der Stelle, wo ein Stück Vieh gefallen ꝛc., erinnert schon ganz an die Maßregeln von heute.

Scharf geht der König im Abschießen von Wölfen, Bären und Sauen vor, desgl. wird die 1731 in der Mark aufgetretene Wanderheuschrecke und ihre Brut nach wohlberechneten Grundsätzen bekämpft.

Das Überhandnehmen der Sperlinge hatte so viele Klagen beim König einlaufen lassen, daß er sich auch zu einer Verordnung wegen Ausrottung der Sperlinge entschloß, 1721 und 1731, welcher von 1731—1740 3 133 939 Sperlingsköpfe zum Opfer fielen.

Wenn auch des Großen Kurfürsten Verordnung über das Pflanzen von Obstbäumen seitens der Brautpaare in Wegfall kam, des Königs Sorge für Gartenbau und Baumzucht blieb stets rege von 1713—1739, in welch letzterem Jahre noch in der Kurmark 222 072 Stück Obstbäume gepflanzt wurden!

Die Berechnung der Summen, welche das Land dem Auslande für Seide zufließen ließ, brachten den König Friedrich Wilhelm I. wieder auf den Gedanken des Großen Kurfürsten zurück, durch Pflanzung und Wartung von Maulbeerbäumen den Grund zu einheimischem Seidenbau zu legen. Die Ausführung dieses Gedankens griff der energische König im Edikt von 1719 mit Nachdruck an, allein über die Fortentwickelung dieses Zweiges erfahren wir erst wieder etwas unter Friedrich dem Großen. 1750 wurden in ganz Preußen erst 100 Pfund, 1783 aber 11 000 Pfund, 1785 17 000 Pfund Seide gewonnen.

Endlich beschäftigte sich der König mit dem ländlichen Gesindewesen in wiederholten Anfragen und Verordnungen, bis eine besondere Gesindeordnung für die Städte und das platte Land erfolgte, allerdings mit späteren Zusätzen.

Wir haben bei diesem Fürsten absichtlich länger verweilt; denn hier handelte es sich um einen König, der nicht allein als einsichtiger Landwirt über Hunderte von Gütern gebot, sondern der auch den Willen, die Macht und die Kenntnisse besaß, tüchtige Einsicht in weitere Kreise zu verbreiten. Hinsichtlich der ökonomischen und volkswirtschaftlichen Kenntnisse des Königs ist die Instruktion für den landwirtschaftlichen Betrieb besonders auf den königlichen Vorwerken in Litauen vom Jahre 1722 und desgl. die dem Generaldirektorium vorgeschriebene Instruktion gewissermaßen ein Lehrbuch der Landwirtschaft. Und es ist eine beachtenswerte Erscheinung, daß erst dieser „rauhe Soldatenkönig“ an zwei deutschen Universitäten, Halle und Frankfurt, Lehrstühle des landwirtschaftlichen Fachwissens errichtete und dadurch den Landbau in seinem entscheidenden Einflusse auf die Landeswohlfahrt zuerst recht würdigte. Der eine der zu installierenden beiden Professores oeconomiae, Peter Gasser,

Digitized by Google

für Halle bestimmt, hatte sich in einer Audienz dem Könige vorzustellen. Er berichtet darüber: der König habe die erste Stunde ein Collegium oeconomico-camerale selbst gehalten und dabei dergestalt dociert, daß er (Gasser) „nicht mehr wünschen möchte, als von der Kapacität zu sein, in denen andern hierzu destinierten Stunden auf gleiche Weise continuieren zu können". Nach Frankfurt wurde Christoph Dithmar berufen, ein ebenso geachteter Mann wie Gasser.

Mit dieser Einreihung der Landwirtschaftslehre in den Kreis der Universitätswissenschaften hat der König Friedrich Wilhelm I. für die weitere Entwickelung der Landwirtschaft einen neuen, zielvollen Weg gebahnt, einen Weg, der später eine Zeitlang vernachlässigt wurde, um in neuester Zeit von nahezu allen deutschen Universitäten beschritten zu werden.

So hat dieser König das Beispiel eines Regenten gegeben, der die Bedeutung der Landwirtschaft für den Staat, für den Nationalwohlstand voll würdigte. „Königliche Exempla wirken mehr als alle Regeln." Bis an die Pforten des Todes, der ihn am 31. Mai 1740 abberief, reichen seine Sorgen und Befehle.

„Die Spuren, die seine Weisheit im Staate zurückgelassen hat," sagt sein größerer Sohn Friedrich, „werden ebenso lange dauern, wie Preußen als Nationalkörper besteht."

Von der kerndeutschen Gesinnung dieses Königs zeugen folgende Aussprüche: „Kein Engländer und Franzose soll über uns Deutsche gebieten; meinen Kindern will ich Pistolen und Degen in die Wiege geben, daß sie die fremden Nationen aus Deutschland helfen abhalten." — „Ich will die stolzen Leute zu raison helfen bringen," schrieb er an den Grafen Seckendorf; „sie sollen sehen, daß das deutsche Volk nicht verwüstet ist." „Wenn sich die Schweden in Reichssachen melieren," äußerte er ein andermal, „so muß man Schweden absolute vom deutschen Boden schmeißen." — Erst seinem Sohne Friedrich dem Großen war es beschieden, das Ziel, welches seine Vorgänger erstrebt hatten, wirklich zu erreichen. Indem er Preußen aus dem ersten deutschen Staate zu dem Charakter einer europäischen Großmacht erhob, befreite er Deutschland zugleich von der französischen Abhängigkeit und gab dem deutschen Volke das aufblitzende Bewußtsein nationaler Bedeutung, das seit Jahrhunderten verloren gegangen war.

Siebenter Abschnitt.

Fortbildung älterer und Einführung neuer Kulturen.

Der Ölsaatbau, vertreten durch Raps- und Rübsenbau, ging nur sehr langsam von Sachsen und den Rheinlanden nach Württemberg und

Digitized by Google

Thüringen bis zur Saale und Elster vor. Angebaut wurde der Raps in Jülich, Kleve, Berg, den Niederlanden und Friesland; Hannover, Braunschweig, Westfalen dagegen kannten den Raps am Anfang des 18. Jahrhunderts noch nicht.

Es gab in Thüringen seit 1720 noch zwei andere Ölgewächse: Dotter oder Leindotter und Mohn- oder Magsamen, schon seit älterer Zeit bekannt, aber erst im 18. Jahrhundert feldbaumäßig eingeführt und besonders blühend im Erfurtschen. — Die noch nicht mit diesen Kulturen bekannten Landschaften Deutschlands gewinnen ihr Öl aus Lein und Hanf.

Der Kleebau. Wieder war's das Rheinland und Erfurt, wohin aus Italien und Frankreich zuerst die Luzerne kam. Von 1700 an, sehr langsam, schritt sie vor, als „Burgundisches Heu" in Österreich bekannt und im übrigen wenig angebaut, da sie kalkhaltigen, trockengründigen und mürben Boden verlangt. — Ähnlich erging es mit der Esparsette, die bei uns auf kalkhaltigem Boden überall als „Hahnenkamm" oder Hahnenkopf wild wuchs. Bei ihrer Kultur von 1700 an schlug man ihre Bodengenügsamkeit und ihre Dauer zu hoch an und verlor sich durch schlechten Erfolg dieses Gewächs vielerorts. Nur mit kalkreichem Boden begabte Landschaften, wie Thüringen, Franken, Schwaben, Rheinland bauten dieses Futterkraut mit Nutzen.

Der rote Klee, der in Deutschland die größte Bedeutung besitzt, kam auch aus Oberitalien über Frankreich und Belgien zu uns um 1600. Wahrscheinlich brachten ihn aus Brabant vertriebene Wallonen zuerst in unsere Rheinpfalz. — Dieser so wichtig gewordenen Kultur gegenüber ist der Versuch der Maulbeerpflanzung (s. Friedrich d. Gr.) und der Seidenraupenzucht mißglückt. Vertriebene Hugenotten Frankreichs, deren 20 000 um 1685 auch nach Brandenburg einwanderten, brachten unter Friedrich I. von Preußen diese Kultur zu wege, die mit Friedrich dem Großen erlosch.

Erfolgreicher gestaltete sich dagegen im 18. Jahrhundert der Kartoffelbau. Die Kartoffel hat mit dem Tabak gleiche Heimat und ist botanisch mit ihm verwandt, denn beide gehören zur Familie der Solaneen oder Nachtschattengewächse. Von zwei Seiten kamen beide nach Europa: einerseits durch die Portugiesen und Spanier, andererseits durch die Engländer. Der berühmte Franz Drake führte 1586 die Kartoffel in England ein, fast gleichzeitig brachten die Spanier und Portugiesen sie aus Mexiko und Peru nach Italien, von wo sie — wieder über Belgien — zu uns kam. Langsam ging ihre Verbreitung im 30jährigen Kriege vor sich, da die Gärten zerstört lagen. Erst mit 1700 beginnt der gärtnerische Anbau, zuerst in der Pfalz, von wo sie 1720 durch eingewanderte Pfälzer nach Brandenburg kam. In Sachsen brachte 1719 eine Mißernte die

Digitized by Google

Kartoffel in bessere Aufnahme, noch mehr das Hungerjahr 1745, seit welchem sie in Brandenburg eine Feldfrucht geworden (s. Friedrich d. Gr.). Auch in Hannover und Thüringen beginnt der eigentliche Anbau erst mit 1750 und 1760. In Dithmarschen, Oldenburg und den Nordseeküsten wurde der Kartoffelbau zuletzt aufgenommen und wegen ihrer Bodenlage bis jetzt wenig ausgedehnt; ähnlich war's in Bayern, da der Bayer wie der Südländer überhaupt noch heute mehr Liebhaber von Mehlspeisen ist. Auch in Böhmen war der Kartoffelbau erst um 1820 und hauptsächlich zur Branntweinbrennerei aufgekommen, was in Österreich zuerst geschah (um 1680). Also in Kürze kann man sagen:

1. 1588—1648 findet sich die Kartoffel in Deutschland nur als Seltenheit in Gärten.
2. 1648—1719 wird die Kartoffel zuerst in Österreich, dann in Sachsen, Rheinland, Schwaben zur Speise und zum Futter angebaut, aber nur in Gärten.
3. 1719—1770. Die Kartoffel wird in einigen Gegenden Deutschlands Feldfrucht.
4. Seit 1770 wird sie fast überall in Deutschland auf Feldern angebaut. — Von da an hat sie die Nährmittel wie die Bevölkerungen der europäischen Länder verdoppelt.

Der Tabaksbau.

Ein spanischer Mönch (Romano Pano) fand den Gebrauch des Tabaks schon 1496 auf der Insel St. Domingo; er erzählt, die Eingeborenen rollten die Blätter des Krautes zusammen, steckten die Rolle in zweizackige Röhren und rauchten sie dann. Später fand man den Tabak in allen Gegenden des wärmeren Amerika, man rauchte oder schnupfte ihn, verschluckte seinen Rauch oder gebrauchte ihn als Heilmittel. Die Europäer nahmen anfangs nur botanisches Interesse an der Pflanze, und er wurde in den königlichen Gärten zu Lissabon gebaut. Dort sah ihn Jean Nicot, der dortige französische Gesandte, und schickte Samen an seine Königin Katharina. Von nun an begann der Tabak als Heilkraut eine große Rolle zu spielen; man nannte ihn Königinkraut, Gesandtschaftskraut, Wundkraut, am meisten Nicotiana. Im Jahre 1565 war er schon in Augsburg zu sehen. Nach Florenz kam er durch den französischen Gesandten Tornabona, nach Rom durch den päpstlichen Nuntius Santa Croce (heiliges Kreuz), und deshalb nannten die Italiener ihn Tornabona oder Heiligenkreuzkraut. Nach England kam der Tabak 1583 durch den zweiten Weltumsegler Franz Drake, der auch die Kartoffel einführte (1586), die unter den Nahrungsmitteln eine so wichtige Rolle spielt wie der Tabak unter den

Digitized by Google

narkotischen Genußmitteln, nur mit dem Unterschied, daß der Tabak trotz aller Verbote sich bald und schnell die Welt eroberte, während die Kartoffel der Menschheit von den europäischen Machthabern erst aufgedrängt werden mußte. Von der Insel Tabaco nach England gekommen, wurde das Kraut dort Tabaco genannt. Bis dahin galt der Tabak nur als wirksames Heilkraut; die englischen Kolonisten aber lernten 1580 das Rauchen und Schnupfen von den Indianern und brachten diese Sitten in ihre Heimat, wo nun ein gewaltiges Dampfen und Qualmen begann. Walter Raleigh, Middelton, Shakespeare, Milton, Newton und Locke hatten das Rauchen bald so zur Modesache gemacht, daß die Geschworenen mit der Pfeife im Munde das Todesurteil über Essex sprachen, und Raleigh, als er selber zur Hinrichtung schritt, die brennende Pfeife im Munde hatte; sie war sein letzter Trost. Obgleich Elisabeth das Schnupfen in der Kirche verbot, so hat sie doch ihren Günstlingen das Rauchen nicht verwehrt, sondern zu Zeiten selber ein Pfeifchen geraucht. Ihre allerhöchste Nase scheint gegen Tabakrauch weniger empfindlich gewesen zu sein als gegen den damals vielgebauten nützlichen Waid, welche Farbepflanze sie des Geruches wegen verbot. Ein entschiedener Rauchhasser war Jakob I., der außer anderen Narrheiten auch die Bekämpfung des Tabaks betrieb. Sein Sohn Karl I. ließ das revolutionäre Kraut von der Kanzel herab verdammen. Ihm kam Papst Urban VIII. 1624 mit dem Kirchenbann gegen den Tabak zur Hülfe, trotzdem das Tabakschnupfen als unfehlbares Mittel gegen Kirchenschlaf empfohlen ward, und von da an zum Wecken der Kirchenschläfer Kirchendiener angestellt werden mußten. Benedikt XIII. aber, selber ein starker Schnupfer, hob 1724 die Strafe der Exkommunikation wieder auf. Auch der Sultan Amaruth IV. stemmte sich mit dem den Orientalen eigenen Reinlichkeitssinn gegen diese vom Giaur (Unreinen) kommende Gewohnheit (1623) und drohte mit Kehlezuschnüren; heute sind Türken und Perser die stärksten Tabakraucher. Ähnlich ging's in Rußland, wo der Zar ein eigenes Tabaksgericht errichtete, das mit Nasenabschneiden vorging. Ihm schloß sich das republikanische Bern mit seiner chambre du tabac an, die das Tabakrauchen in die Rubrik: „Du sollst nicht ehebrechen" brachte, vielleicht, weil man in ihm den Störer des häuslichen Glücks erblickte.

In Deutschland verbreitete sich das Rauchen während des 30jährigen Kriegs derart, daß man bald die welschen Nachbarn überflügelt hatte (s. im „Trompeter v. Säkkingen" die kostbare Erzählung des Freiherrn von seiner Gefangenschaft). Man benahm sich hier milder und kämpfte nur vermöge der Presse gegen den Tabak an, den die Theologen und Professoren als Gehülfen des Teufels zu schildern sich bemühten. Den Professoren drohte der Tabak eine Zeitlang, durch den

Digitized by Google

Qualm der Studentenpfeife das Ansehen des Katheders zu ersticken. In dem rauchenden Mohren, den Friedrich Wilhelm I. von Preußen auf Reisen mit sich führte, erblickte das Volk einen reinen Teufelsbraten, dem der Höllenqualm stets aus dem Halse steige. Das Tabakskollegium, wo dieser König in einer Sitzung 30—32 Pfeifen rauchte, hatte übrigens seiner Zeit eine ebenso große politische Bedeutung wie Friedrichs des Großen Prise. Überhaupt sind die Germanen nicht nur Freunde von Alkohol, sie huldigen auch narkotischen Genüssen. In den westlichen und südlichen Staaten der Union wird das Kauen zur Unsitte. Wer im nördlichen Schweden reist, wird bald bemerken, daß der Bauer, der ihn fährt, von Zeit zu Zeit eine kräftige Prise — in den Mund steckt. Der Isländer stopft zwar den Schnupftabak in seine Nase, aber mit einer Art Pulverhorn, dessen Mündung er in die Nasenöffnung bringt, während der Hochschotte mehr Umstände macht und das geliebte Pulver aus dem Kuhhorn erst in einen kleinen Löffel schüttet, um beide Gerätschaften dann mit der größten Zuvorkommenheit und Förmlichkeit in der Versammlung weitergehen zu lassen.

So hatte sich der Tabak vom Indianer bis zum Throne europäischer Herrscher emporgeschwungen. Der Spekulant sowie der Landwirt hatten sich des Kindes der neuen Welt angenommen. In landwirtschaftlicher Beziehung ist es besonders der kürzere, derbere, breitblättrige Bauerntabak, nicotiana rustica, der sich bei uns acclimatisierte, während der schlanke zierliche, aber weichlichere virginische Tabak, nicotiana tabacum, mehr seiner Heimat, Mittelamerika, treu geblieben ist.

Baden und die Pfalz hatten nach dem 30jährigen Kriege die ersten deutschen Tabakplantagen und bieten noch heute in Klima und Boden die günstigsten Bedingungen. Der Tabak verlangt lockeren, aber kräftigen Boden. Hier hat der schmutzige Tabak die edle Rebe verdrängt, und nicht ohne Grund, denn der Reinertrag eines nassauischen Morgens von 100 Quadratruten stellt sich auf 266 Mk., den Centner zum Durchschnittspreise von 26 Mk. gerechnet. Seit dem großen Verbrauche an Cigarren hat sich der Wert des Tabaks noch gesteigert, da auch deutsche Deckblätter nach Amerika ausgeführt werden; Intelligenz und Pflege können den Centner verfeinertes Deckblatt auf 60 Mk. bringen. So erklärt es sich, daß in der Pfalz z. B. auf einer Fläche von vier Stunden Umkreis 80000 Centner im Wert von zwei Millionen Mark erzielt wurden und der Durchschnittsertrag von Baden und der Pfalz auf 5—600000 Centner steigt. Es werden jährlich 2000 Millionen Kilogramm Tabak überhaupt geerntet, davon etwa 1/10 in Deutschland.

Digitized by Google

Achter Abschnitt.

Etwas über Bewirtschaftungsweise der Felder und über Viehzucht.

Einige Abweichungen von der alten Dreifelderwirtschaft stellten im 18. Jahrhundert sich mit den neuen Gewächsen ein: die Egartenwirtschaft, d. i. die alte geregelte Feldgraswirtschaft der Voralp ohne Hackfruchtbau, das Feldersystem am Niederrhein, die Wiesenwechselwirtschaft der Marschen, die Wirtschaftsweise der Hanna (Mähren) und vor allem die halbe Besömmerung der Brache in Sachsen, Thüringen, Braunschweig und einem Teile Brandenburgs. Wo es nicht an Hutweide mangelte, wo genug Rindvieh und Dünger vorhanden war, und der Boden zum starken oder doch mittelguten gehörte, bebaute man in jährlichem Wechsel die halbe Brache (seit etwa 1740). Auch die Düngung in allen möglichen Gestalten lernte man schätzen, besonders den Hürdenschlag. Kalk, Mergel, Kompost, Gründüngung rc., sogar die Einquellung der Saat mit düngenden Substanzen wurden angewandt, obgleich man der Hülfe der Chemie entbehrte und in manche Irrtümer verfiel. Hohberg empfiehlt schon das Drainieren durch Steingeröll, und eine Auswahl guten Saatkorns, sowie ein Wechsel desselben wurde schon vielfach beobachtet. — Den Pflanzenkrankheiten stand man ratlos, zum Teil abergläubisch gegenüber. Obwohl die erste Dreschmaschine von einem Ambott in Kurland 1670 beschrieben wird, so fand sie doch keinen Eingang. — Der Grund zu dieser Zurückhaltung lag u. a. schon in den geringen Preisen der landwirtschaftlichen Erzeugnisse. Ein ungemästeter Ochse kostete nach dem 30jährigen Kriege um Breslau herum 12 Thaler, ein gemästeter 20, ein Pfund Rindfleisch kostete in Breslau 1½ Sgr. Daher stand, von den Alpen und Marschen abgesehen, das Schaf beim deutschen Landwirt obenan, und der Schafmeister war in der Wirtschaft eine wichtige Person. Infolgedessen waren auch die Bodenpreise wieder gering. Ein Morgen besten Bodens im Merseburgschen kostete 25, in Oberösterreich 9 Thlr.

Bei dem geringen Bildungsgrade des Volks ging immer noch ein breiter Strom des Aberglaubens durch die Bauern, und Fürsten, die für Volksbildung und Volksschule eintraten, sind wahre Wohlthäter und Väter ihres Landes geworden. Ewig unvergessen bleibt hier Herzog Ernst der Fromme von Gotha, der 1648 mit seinem berühmten Schulmethodus der Schöpfer der ersten Volksschule wurde, die das Kind vom 5. Jahre ab zu besuchen und mit einer Abgangsprüfung zu verlassen hatte. Über dem Elend des 30jährigen Krieges emporragend steht der gewaltige Schulmann Amos Comenius aus Mähren da (1592—1671), lange Lehrer und Bischof der Brüdergemeinde in polnisch Lissa, dessen vielbewegtes und vielgeprüftes

Digitized by Google

Leben ihn uns als einen Pestalozzi seiner Zeit zeigt, der nach vorwärts auf hellere Tage hinweist, heraufgeführt von dem Doppelgestirn eines seltenen Fürstenpaares: Friedrichs des Großen und Josephs II.!

Neunter Abschnitt.

Die Zeit Friedrichs des Großen 1740—1786.

1. Friedrich der Große (1740—1786).

Friedrich II., der am 24. Januar 1712 geborene Enkel der geistig so bedeutenden Sophie Charlotte, als Kind von ebenso wunderbarer Schönheit, wie als Knabe und Jüngling von reichster Begabung, schien doch in seiner Jugend für nichts weniger veranlagt als für den nüchtern und rauh auftretenden, auf reale Bedingungen angewiesenen Landbau. Der Jüngling Friedrich, der immer häufiger den soldatischen Übungen entfloh, um daheim zu Schlafrock, Flöte und lockerer französischer Lektüre zu greifen; der 1728 am sittenlosen Dresdener Hofe arger Verführung zum Opfer fiel; der im Verlaufe des nun entstehenden Streites, von der Schwester mit verleitet und von Grumkow und Seckendorf angeschwärzt, dem Vater mit Trotz und Unwahrheit entgegentritt: wahrlich, dieser Prinz schien nie ein Soldat, nie ein Staatsmann werden zu wollen, wie Preußens Feinde frohlockend ausriefen. Von der späteren gewaltigen Persönlichkeit, dem großartigen Soldatenkönige, Landwirte und Bauernfreunde ist gar wenig zu verspüren. Wohl aber fragt sich der zur Verzweiflung gebrachte Vater in schmerzzerrissenem Herzen: „Was soll aus meiner Armee werden, wenn ein verwelschter Narr ihr Oberhaupt wird; was aus meinem Staate, wenn französische Windbeutel seine Mittel verschleudern?" Als der Prinz mit seinem Helfershelfer v. Katte 1730 eine Flucht nach England versuchte, um Schwiegersohn seines Oheims Georgs II., auf dessen Wunsch Statthalter von Hannover und so seiner großen Aufgabe entfremdet zu werden, da griff der König darein und ging mit seinem Sohne scharf zu Gerichte. Denn es galt, des Sohnes Seele zu retten und seinem Staate den tüchtigen Nachfolger, dem Staate, den Friedrich Wilhelm I. in fast übermenschlicher Anstrengung organisiert hatte, und dem Preußen, von dem er wollte, daß es in jedem Kriege den „ersten Schuß thun und den letzten Thaler behalten sollte". Wenn man bedenkt, was für den König und sein Volk auf dem Spiele stand, so sind v. Kattes Hinrichtung und die dadurch in dem Prinzen hervorgerufenen furchtbaren Erschütterungen keine zu harten Mittel; sie haben Friedrich gerettet und zu dem Monarchen gemacht, den jeder mit Stolz den Großen nennt. Der Prinz wurde im Jahre 1730 nach Küstrin verwiesen. „Er soll dort die Ökonomie aus dem Fundamente lernen, fleißig auf die Kriegs- und Domänenkammer

Digitized by Google

gehen, und soll derselbe neben dem Präsidenten von Münchow ansitzen, Sitz und Stimme haben, die Ämter — — bereisen. Es soll jederzeit von der Kammer einer mit ihm reisen, der ihm in der Wirtschaft den nötigen Unterricht giebt — — wie gepflügt, gemistet, gesäet und der Acker zubereitet und bestellt werden muß." So heißt es in der Instruktion an den Rat von Münchow. Der Sinn des Kronprinzen lebte auf für die praktischen Interessen des Landes; er erwarb sich hier die später an ihm so bewunderte Einzelkenntnis und die Raschheit des Arbeitens, die ihn in den Stand setzte, sein eigner Minister sein zu können. „Ihr werdet nun selber sehen," darf der König auf die günstig lautenden Berichte an den Kronprinzen schreiben, „wie nützlich es für Euch ist, daß Ihr jetzt in der Ökonomie Euch von allem selbst gründlich informieret und in das Detail geht." — So ist Friedrich geworden, was sein Vater wollte, daß er werden sollte, und ist es geworden durch seinen Vater. Daß er sich ihm beugte und sein Herz bezwang, das ist des großen Königs größte That und der Anfang zu der heiligen Hingabe an seinen großen Lebensberuf.

Wenn Preußen 1740 auf 2160 Quadratmeilen 2½ Millionen Menschen hatte, so forderte dies Mißverhältnis zwischen Bodenfläche und Bevölkerung zur ferneren Kolonisation auf, die Friedrich II. denn auch ganz in der Weise seiner Ahnen und mit solchem Erfolge fortsetzte, daß er mit einem Kostenaufwande von etwa 25 Millionen Thaler in seiner 46jährigen Regierungszeit 300000 Kolonisten ansiedelte und 900 neue Kolonistendörfer gründete. Nimmt man dazu die 600 000 Kolonisten, die dem Staate unter Friedrichs drei Vorgängern 1640 bis 1740 zugeführt waren, so hatte man am Schlusse der Regierung Friedrichs II. gegen eine Million Ansiedler in Preußen, also ein Drittel der Gesamtbevölkerung. Beigetragen haben zur Vermehrung der Bevölkerung zu Friedrichs Zeiten Böhmen, Polen, Sachsen und andere deutsche Reichsländer, ferner Italien, Griechenland, Ungarn, Elsaß, Holland, Dänemark. Das deutsche Element war überwiegend. Wirtschaftlich angesehen, waren 200000 Personen ländlichen Berufs, ein Umstand, der Friedrichs d. Gr. Landesverbesserungen sehr zu gute kam.

Hierher gehören vor allem die beiden Riesenwerke: a) die Melioration des Oderbruches, wo 12 Quadratmeilen der Kultur gewonnen und 1200 Familien in 43 neuen Dörfern angesiedelt wurden. „Hier ist ein Fürstentum im Frieden erobert!" rief der König in so schwer errungener wie hoher Befriedigung aus. In Wahrheit war es auch ein 7jähriger Kampf gewesen (1746—53), ein Kampf der Arbeit mit den Gewalten eines bis dahin ungebändigten

Digitized by Google

Stromes, ein Kampf der Vernunft mit der Dummheit, den Vorurteilen und der Eigensucht der Menschen!

b) Zu dieser wie zu der zweiten großen Entwässerungsarbeit, der Melioration des Warthebruchs, hatte Friedrichs Vater schon umfassende Entwürfe fertigen lassen, sie indessen mit dem Vermerk „für meinen Sohn Friedrich" zurückgelegt. Wie im Oderbruch eine Anzahl Hasen, so erfreute in den Sümpfen der Warthe eine ausgezeichnete Schwarzwildjagd, weshalb die Forstbeamten, die des Königs Friedrich Wilhelm I. Vorliebe für dieselbe kannten, 1726 schon lebhaften Protest gegen die geplante Melioration erhoben hatten. Allein der König hatte den Widerspruch mit den Worten niedergeschlagen: „Besser Menschen als Schweine." Inzwischen war es damals bei geringen Anfängen geblieben, und erst Friedrich II. griff 1765 die Urbarmachung des Warthebruchs an, mit der er bis an sein Ende beschäftigt blieb. Es wurden 4½ Quadratmeilen gewonnen und bis 1785 94 neue Kolonieen begründet.

Von sonstigen Entwässerungsarbeiten sind zu erwähnen die schon unter Friedrich Wilhelm I. begonnenen Arbeiten an der oberen Havel, namentlich die Entwässerung am Döllnfließe, an der Silge in der Priegnitz, die Meliorationen am Rhin, an der Dosse und an der Jäglitz. Von weniger großer Ausdehnung und Wichtigkeit, wurden diese Arbeiten auch weniger energisch betrieben und erst 1753 vollendet. Gleichwohl wurden 15 000 Morgen gewonnen und darauf 25 Dörfer angelegt.

Ähnliche kleinere Meliorationen fanden statt in Pommern, Schlesien, Sachsen — hier besonders die Entwässerung des Fiener Bruches, zwischen Havel und Elbe gelegen — und in der Mark, an der Nuthe und Plahne bei Potsdam und Brandenburg. Die Melioration des Drömlings — jetzt durch die bekannten Rimpauschen Moor-Dammkulturen berühmt geworden — wurde eingeleitet.

Eine besondere Fürsorge widmete der König der Provinz Pommern, die im 30 jährigen Kriege furchtbar gelitten und auch im 7 jährigen Kriege von Russen und Schweden so mitgenommen war, daß sie im Jahre 1762 gegen 1756 eine Verminderung von fast 60 000 Seelen zeigte. Der König griff daher mit ungeheuren Unterstützungen an Geld, Getreide und Arbeitskräften ein, und 1771 bereits betrug die Einwohnerzahl sogar 30 584 Seelen mehr als 1756; die Vermehrung gegen das Jahr 1762 belief sich also auf 86 700 Personen! Dieses außerordentliche Ergebnis findet seine Erklärung darin, daß Friedrich, wie alle seine Vorgänger, besonders bemüht war, die Einwanderung in Preußen auf jede Weise zu befördern. Sowohl die Werbeoffiziere im Auslande, wie die Gesandten waren angewiesen, die Einwanderung in Preußen möglichst zu begünstigen. Sie be-

Digitized by Google

kamen zu diesem Zweck Auszüge aus den königlichen Patenten zugefertigt, welche eine Übersicht der den Ansiedlern in Preußen verheißenen Benefizien enthielten. Solche bestanden in der Verschreibung von Ackerparzellen zum erb- und eigentümlichen Besitz und Gebrauch, in freiem Bauholz aus den königlichen Forsten, Befreiung von Staats- und Kommunallasten für bestimmte Jahre und Schutz vor aller Werbung zum Militärdienst, der den Ansiedlern selbst, ihren Kindern und ihrem Gesinde zugesichert wurde. Der preußische Staat erhielt auf diese Weise viel früher eine große Anzahl freier Bauern, als diese in anderen Staaten vorhanden waren.

Die Meliorationen, die in Pommern vorgenommen wurden, stellte der König unter die Leitung des Geh. Finanzrats von Brenkenhoff, der Friedrichs rechte Hand war und mit Undank von ihm belohnt wurde. Die erste unter den großen Meliorationen daselbst ist die Entwässerung des Plöne-Bruches und das Senken des Madue-Sees. Letzterer liegt in der Nähe von Pyritz, südöstlich von Stettin, und ist durch seinen Reichtum an Fischen, besonders der ihm eigentümlichen Maräne, bekannt. Die Senkung des Wasserspiegels dieses Sees fand in den Jahren 1770 und 1771 statt und kostete 36 231 Thaler; die gewonnene Fläche betrug 14 338 Morgen. Hiervon gehörten zur fiskalischen Fläche 7795 Morgen, Privaten 6543 Morgen. Von ersterer wurden auf einem Teil des Seebodens 150 ausländische Familien angesiedelt, der Rest wurde den bisherigen Besitzern, Bauern in den zum königlichen Amte Kolbatz gehörigen Dörfern, überlassen. Die durch die unternommene Verbesserung den königlichen Kassen neu zufließenden Einkünfte waren so beträchtlich, daß sich das darauf verwandte Kapital zu 7 1/8 Prozent verzinste. Noch größer war der Vorteil für die angrenzenden adeligen Besitzer, da sie ohne Kapitalaufwendung Wiesen erhielten, woran es in dortiger Gegend ohnehin sehr mangelte. Im Jahre 1774 erschien ein Meliorationsplan für ganz Preußen. Es wurde in diesem Jahre die Entwässerung des in der Nähe am Plöne-Strom gelegenen „großen Geluchs" mit einem Aufwand von 39 000 Thlrn. vorgenommen, und es wurden daselbst nach und nach 150 auswärtige Familien angesiedelt.

Weitere Erwähnung verdient die Melioration der oberhalb Stargard belegenen Ihna-Niederung. Ursache der hier alljährlich vorkommenden Überschwemmungen war eine bei der Stadt belegene bedeutende Wassermühle, welche dem Domänenfiskus gehörte. Dieselbe wurde verlegt und eine Vorflut für Entwässerungskanäle und Gräben hergestellt, was zusammen 30 000 Thlr. Kosten verursachte, aber einen Reinertrag von jährlich 3181 Thlrn. brachte.

Um aber außerdem den Interessenten der 18 317 Morgen großen

Digitized by Google

Meliorationsfläche die Anschaffung von mehr Vieh zu erleichtern, ließ der König denselben 30000 Thlr. aus Staatsfonds vorstrecken, welche sie erst von 1785 ab mit 1 Prozent zu verzinsen hatten. Der Viehstand erhielt infolgedessen einen Zuwachs von 1064 Stück.

Es mögen wohl in den damals zur Monarchie gehörenden Landesteilen nur wenige für die Kultur noch zu erwerbende Flächen bestanden haben, auf denen nicht das Auge des großen Königs geruht hat, deren Kultivierung nicht von ihm begonnen, ausgeführt oder doch wenigstens angeregt worden ist.

Und wie mit dem Wasser, so kämpfte er auch mit dem Winde und Flugsande der Kurmark.

In der unmittelbaren Nähe Berlins waren noch große unbebaute Sandflächen, welche dem König ein Dorn im Auge waren. Dieselben wurden mit Gärtnern besetzt, um die Hauptstadt mit Gemüse zu versorgen. Es wurde dabei darauf gesehen, denselben genügend große Gärten anzuweisen, damit sie auch Obstbäume anpflanzen könnten und nicht so viel Geld für Obst aus dem Lande ginge. Die Obstbäume erhielten sie geliefert, und zwar große, schon tragbare; den Sand sollten sie mit dem Straßenkot von Berlin und dem Schlamm aus dem „grünen Graben" düngen. (Der große König würde danach wahrscheinlich kein Freund der Kanalisation gewesen sein.) Auch die Mergelung wurde von ihm eifrig empfohlen, da man nach seiner Meinung „in der Nähe der Rüdersdorfer Kalkberge" Mergel finden würde. Man wußte damals freilich noch nicht, was erst durch die verdienstlichen Forschungen v. Bennigsen-Förders festgestellt ist, daß sich der Mergel — kalkhaltiger Lehm — fast überall in ganz Norddeutschland wenige Fuß tief unter dem Sande und mageren Lehme der Ackerkrume findet.

Wie gegen den Sand, so wußte der König als echter Stratege auch gegen das nasse Element eine ebenso meisterhafte als unermüdlich wachsame Verteidigung zu handhaben und seine gewonnenen Anlagen zu erhalten. Es entstanden die Graben-, Deich- und Schauordnungen, die Mühlenordnung und die bis dahin noch unbeachtete Regelung der gewerblichen Wassernutzung.

So ergiebt sich denn auf dem Gebiete der Landesmelioration eine Thätigkeit des großen Königs von einem Umfange und einem Eingehen auch in die geringste Einzelheit, die den Eindruck macht, als habe sie allein ein ganzes Leben ausfüllen müssen. Er ist in Wahrheit der landwirtschaftliche Lehrmeister seines Volkes.

Allein eine ungemeine, wenn auch weniger erfolgreiche Thätigkeit entwickelte der König auch auf dem Gebiete der gutsherrlich-bäuerlichen Verhältnisse. Dieselben zeigen je in den einzelnen

Digitized by Google

Provinzen wesentliche Verschiedenheiten und das bunteste Bild. Mit Ausnahme der kurmärkischen und der ebenfalls bedeutend freier und bevorzugt hingestellten Kolonistenbauern lebte der Altbauer in einem Zustande größerer oder geringerer Gebundenheit. Diese Gutshörigkeit war das Werk der Entwickelung vieler Jahrhunderte, sie war fest eingelebt und mit dem überlieferten Rechtsbewußtsein verwachsen. „Auch Friedrich stand im Banne der Anschauung, der moderne Staat weise jedem seine Stelle an, und war nur in seinen Poesien der Vorredner des Talents gegenüber dem Stammbaum; nur selten erklomm ein Bürgerlicher die höchsten Stufen im Staate. Wiederholt half er einzelnen Bauern und strafte freche ‚Bauernplacker‘, aber an die Aufhebung der Hörigkeit und Erbunterthänigkeit wagte er sich nicht heran, zumal die Landstände, besonders in Pommern, sich dagegen stemmten.“ Nicht allein der Widerstand des Adels, für den Friedrich eine besondere Vorliebe hatte, und den er für die Hauptsäule des Thrones hielt, sondern sogar der eigene Wille der erbunterthänigen Hörigen stand dem Könige im Wege. Was Friedrich thun konnte, war, in dem von seinem Vater eingeschlagenen Wege fortzuschreiten. An Friedrich Wilhelm I. haben wir oben gesehen, was uns im deutschen Mittelalter begegnete; daß die Anfänge der Entfesselung der Person und des Eigentums zusammenfallen mit der zunehmenden Kräftigung der Landeshoheit. Dasselbe beweist sich an Friedrichs II. Regiment wieder, wenngleich sein berühmtes Edikt von 1763, daß „alle Leibeigenschaften ohne das geringste Räsonnieren von Stund an gänzlich abgeschafft werden sollen“, mehr der Zukunft vorbehalten blieb. Friedrich mußte sich darauf beschränken, die bestehenden Zustände möglichst zu verbessern, die Lasten des Bauernstandes zu überwachen und durch menschenfreundliche Verordnungen zu erleichtern. Den Bauern auf seinen Domänen erteilte er das Recht der ungehinderten Vererbung ihres Gutes. Einer Erhöhung der Dienstgelder trat er durch das Gesetz ihrer Unveränderlichkeit entgegen. Wo aber noch Frondienste bestanden, da wurden dieselben von fünf und sechs auf drei und vier Tage vermindert. Dem Pächter, der ein guter Bezahler ist, soll die Pachtung weiterhin belassen werden. — So hat also Friedrich durch festere Begrenzung, Einschränkung und Milderung der bäuerlichen Lasten die künftige Befreiung des Bauernstandes vorbereitet; der große Martinstag 1807, der die völlige Lösung und den Anfang der großen Ackergesetzgebung brachte, war nicht mehr fern, und Friedrich hat ihm tüchtig vorgearbeitet.

In diese Hörigkeitsverhältnisse spielt die militärische Verfassung des Staates stark hinein. Schon der Große Kurfürst hatte ein mehr nationales Heer geschaffen dadurch, daß er die Söldner und

Digitized by Google

Offiziere aus den heimischen Landen warb und die Käuflichkeit der Offizierstellen abschaffte. Der von 1700—1708 angestellte Versuch, neben der Werbung noch in Preußen zu rekrutieren und auszuheben, war unter Friedrich I. wieder gescheitert. „Die Zumutung sei zu groß," hieß es damals, „für die Vertretung im Felde leiste der Bauer seinem Gutsherrn Fronden und seinen Landesherrn Steuern und Dienste, weil dieser mit geworbenen Leuten für ihn zu Felde ziehe; jetzt aber solle der Bauer dem Gutsherrn und dem Fürsten dieselben Dienste leisten und außerdem noch selbst in den Krieg marschieren." Erkennen wir in dieser Klage nicht wieder den schon früher berührten engen Zusammenhang zwischen der Besitz- und Wehrfähigkeit der Bauernschaft? Erst der eiserne Wille Friedrich Wilhelms I. hatte sein Volk allmählich auch an diesen Doppelzwang gewöhnt und seine Bürger und Bauern mit einer Anzahl Ausnahmen für kriegspflichtig erklärt. Diese Landesaushebung war der Anfang der allgemeinen Wehrpflicht (1733), neben welcher der ungünstigen Bevölkerungsverhältnisse wegen die alte Werbung immer noch nicht entbehrt werden konnte. Wie Friedrich Wilhelm I. den Bürger- und Bauernstand erleichterte, so hatte er in seiner praktischen Weise die Lehnspferde und sonstige auf den Lehnsgütern haftende Leistungen des Adels abgeschafft, den Feudalbesitz in freies Erb- und Eigengut verwandelt und dafür den ritterlichen Adel in die Besteuerung des Landes hineingezogen. Hand in Hand damit ging die Bemühung dieses „Soldatenkönigs", den gesamten Adel seines Landes nach seinem Bilde in sein Heer zu ziehen. In der Schlacht bei Mollwitz 1741 fochten zehn Prinzen des preußischen Königshauses beim Heere! Das war noch nicht dagewesen und fiel ebensosehr auf als der Umstand, daß in Preußen kein armer Edelmann um das Fortkommen seiner Söhne sorgen durfte; der König that es für ihn; „der Adel Preußens," sagte man, „sei die Pflanzschule für den Sponton. Schon der Knabe von 14 Jahren trug ganz denselben Rock von blauem Tuch, wie der König und seine Prinzen." So fand der Adel seine Stelle im Offizierkorps der preußischen Armee als ein Stand, der die Pflege der Volkswehrkraft berufsmäßig betreibt. Diese Hingebung des Adels an die Idee des Staates hat unter Friedrich Wilhelm I. und Friedrich II. noch die Gestalt der Ergebenheit an den Kriegs- und Landesherrn; aber Friedrich II. vertiefte den Grundsatz der Ehre durch das Gefühl patriotischer Wärme und vaterländischen Stolzes auf der einen, durch Intelligenz und Bildung seiner Offiziere (Militärschulen) auf der anderen Seite. (S. Lessings Tellheim.)

In diesem Vertreter des Wehrstandes und alleinigen Inhaber der Offizierstellen erblickte der große König auch den Hauptvertreter

Digitized by Google

des Nährstandes. Die Rittergüter waren damals in gleicher Weise wie die Offizierstellen noch fast gänzlich im Besitz des Adels und vielfach verschuldet. Durch die Pfandbriefanstalten, die für billigen Zins Geld liehen, und durch Unterstützungen an barem Gelde wollte Friedrich den adligen Grundbesitz konservieren. (S. Blücher.) Hieraus erklärt es sich, warum Friedrich in die wirtschaftlich sozialen Verhältnisse umwälzend einzugreifen nicht recht wagte.

Unendlich segensreich, zumal für den Bauern und den armen Mann, wirkte Friedrich II. durch seine Reformen in der Rechtspflege. Hierher gehört die Hebung des Richterstandes und die Erklärung der Unabhängigkeit der Gerichte, Abkürzung des Prozeßverfahrens und vor allem die Gleichstellung aller seiner Unterthanen vor dem Gerichte. Der Richterstand Preußens erlangte eine ehrenwerte Standesgesinnung, während an den Reichsgerichten Willkür waltete. Im Reichskammergericht zu Wetzlar hatten bis 1772 sich 61 233 unerledigte Prozesse angehäuft! Cocceji war hier sein großer Mann und von Carmer, der rührige Justizminister für Schlesien, der Vorarbeiter des späteren Landrechts. — Der in dieser Richtung in dem bekannten Müller-Arnoldschen Prozesse gefallene oder wenigstens überlieferte Ausspruch Friedrichs bezeugt den Geist eines echten Volks- und Bürgerkönigs: „Der geringste Bauer, ja, was noch mehr ist, der Bettler ist ebensowohl ein Mensch, wie Se. Majestät, und es muß ihm alle Justiz widerfahren. Vor der Justiz ist der Prinz dem Bauer gleich.“ Es ist ein hohes Verdienst des großen Königs, daß er die so wichtige Trennung der Verwaltung von der Justiz vornahm, was in vielen deutschen Ländern erst eine Folge des Jahres 1848 war. Freilich verstand Friedrich der Große unter getrennter Justiz nicht feindselige Justiz, wie er keineswegs der Mann war, sich die Souveränität des Herrn Kreisrichters über den Kopf wachsen zu lassen, ebensowenig wie er geneigt gewesen wäre, unter Trennung der Kirche vom Staate etwas anderes zu verstehen, als eine ihre eigenen Angelegenheiten selbst verwaltende Zunft oder Innung, die in allem Übrigen den Landesgesetzen sich zu unterwerfen, keineswegs aber der Einbildung der souveränen Kirche im souveränen Staat zu folgen habe, wenn sie sich nicht der Unbotmäßigkeit, des Aufruhrs, des Hoch- und Landesverrats schuldig machen wolle.

Ebenso bauernfreundlich stellte sich der König in einer anderen, zuletzt noch bei seinem Vater berührten Angelegenheit, deren hohe Wichtigkeit besonders nach dem siebenjährigen Kriege zu Tage trat. In vielen deutschen Ländern, namentlich in Mecklenburg und Schwedisch-Pommern, wurde im 30jährigen Kriege und auch noch später seitens der Grundbesitzer danach gestrebt, erledigte Bauernhöfe wieder mit dem

Digitized by Google

Hauptlehngute zu vereinigen, anstatt sie wieder zu besetzen. In den meisten Ländern war dies sogenannte „Bauernlegen" (s. 5. Abschnitt) zwar verboten, geschah aber dennoch; in Mecklenburg war es sogar erlaubt. Roscher führt an, daß es 1628 daselbst auf ritterschaftlichem Boden noch 12000, im Jahre 1794 nur noch 1953 Bauern gegeben hat. Energische Regenten, so namentlich auch die Hohenzollern, traten diesem „Legen der Bauern", diesem unbefugten Einziehen der Unterlehen mit der ganzen Strenge des Oberbesitzrechtes des Staates entgegen. Schon der Vater Friedrichs erließ ein Edikt, welches lautete: „Kein Vasall soll sich eigenmächtig unterstehen, einen Bauern ohne gegründete Raison und ohne den Hof sogleich wieder zu besetzen, aus dem Hofe zu werfen."

Friedrich erweiterte dies Edikt 1749 dahin, „bei 100 Dukaten Strafe soll es untersagt sein, Bauernhöfe in Vorwerke zusammenzuziehen oder mit dem herrschaftlichen Gute zu vereinigen." In Schlesien aber sollten alle Herrschaften ihre seit 1723 eingezogenen Bauerngüter wieder herstellen und neu besetzen. Es wurde also dem Gesetze rückwirkende Kraft gegeben; jedenfalls gab das unter österreichischer Herrschaft in dieser Beziehung in großem Umfange getriebene Unwesen hierzu Veranlassung. Nach dem siebenjährigen Kriege wurde das Gesetz mit einer abermaligen Verschärfung in Erinnerung gebracht. Der König befahl den Edelleuten, binnen Jahresfrist die wüst gewordenen Bauernhöfe bei 1000 Thlr. Strafe für jeden Bauern-, 400 Thlr. für jeden Kossätenhof wieder zu besetzen. Der König that überhaupt alles, um den Bauern ihr Los zu erleichtern; gegen die damals noch sehr häufige Bestrafung mit Stockschlägen erließ er strenge Verbote. In einem Erlaß an die kurmärkische Kammer vom Jahre 1749 heißt es, „daß jeder Beamte, der überwiesen sei, einen Bauern mit Schlägen traktiert zu haben, ohne weitere Gnade auf sechs Jahre zur Festung gebracht werden solle". — Die vorerwähnte Neubesetzung wurde dem Adel nach dem Kriege um so schwerer, weil er auch Vieh und Geräte für die Bauern anschaffen mußte.

Von ebenso großer Bedeutung als Wirkung für die bäuerlichen Verhältnisse war die landesväterliche Thätigkeit des Königs auf dem Gebiete der Gemeinheitsteilung und Zusammenlegung der Ländereien. Es galt, einem doppelten Mißstande abzuhelfen:

a) die der gemeinschaftlichen Benutzung der Interessenten unterstellten Fluren und Gemeindehütungen rechtmäßig auseinanderzuteilen, um der besseren Einsicht und größeren Thätigkeit des Einzelnen auf dem Gebiete der Viehzucht freie Bahn zu schaffen;

Digitized by Google

b) den oft bis zu denkbar kleinsten Parzellen geteilten und in buntem Gemenge liegenden Ackerbesitz der einzelnen Flurgenossen zusammenzulegen und seinen Betrieb frei zu machen von dem Flurzwange, der durch gleichmäßigen Anbau, gleichzeitige Aberntung 2c. bis dahin ihm auferlegt war. „Bei der Auseinandersetzung vermischt liegender Grundstücke soll jeder Interessent seine Felder auf einen Fleck beisammen angewiesen erhalten, die kleinen Leute möglichst zunächst dem Dorfe. Unter den Bauern ist die Entfernung auszugleichen und wird das Los empfohlen.“ Solche Reglements, die Grundzüge der späteren Gemeinheitsteilungen enthalten, ziehen sich durch ein Vierteljahrhundert hin (1752—1777) und finden mannigfachen Widerspruch in der Unwissenheit und dem Eigensinn einzelner, wie man aus den einzelnen Wendungen des Königs ersehen kann. In manchen Fällen ging die Vorliebe für das Alte so weit, daß nach geschehener Vermessung die Interessenten erklären, daß jeder seinen Acker behalten wolle, womit denn die Separation scheiterte. Im ganzen war aber die Wirkung dieser Reglements eine bedeutende, zumal sofern sie die Ausscheidung und Zusammenlegung der Vorwerksäcker und die größeren Güter überhaupt betraf. Ein großer Teil der Ritter- und Freigüter verdankt dieser Zeit seine Ausscheidung aus dem Gemenge der bäuerlichen Besitzungen und damit zugleich die Möglichkeit einer besseren Bewirtschaftung. Da, wo größere Güter nicht vorhanden, widerstrebten die Hofbesitzer gewöhnlich jeder Änderung; für diese war daher der Vorteil dieses Gesetzes im allgemeinen in geringerem Maße vorhanden. In der Regel setzten sie auch auf den ihnen überwiesenen Weideflächen die Hutungen gemeinschaftlich fort. Die Ausscheidung der Feldflur der großen Güter geschah in der Weise, daß die einzelnen Ackerflächen gegeneinander ausgetauscht wurden, nachdem die Bonitierung vorhergegangen, was bei der Kleinheit der Parzellen leicht vor sich ging. Auf der dadurch entstandenen zusammenhängenden Flur der Besitzer wurde dann durch einen Feldmesser die Einteilung in drei Felder eingerichtet.

Der äußerste Zwang wurde überall vermieden; nur einmal finden wir ein Beispiel verzeichnet, welches zugleich den großen Vorteil der Gemeinheitsteilung darstellt. 1770 nämlich ließ Friedrich ein Dorf im Oderbruch militärisch zur Verkoppelung zwingen, da die Bauern daselbst, Besitzer von Höfen von 170 bis 200 Morgen, die Steuern nicht hatten bezahlen können. Nach Durchführung derselben hatten die Höfe so an Wert gewonnen, daß sie 20 Jahre später für 30—40 000 Thaler verkauft wurden.

War so die Thätigkeit dieses schöpferischen Genies auf dem Gebiete der Landesverbesserungen für seine Zeit eine höchst zeitgemäße und außergewöhnliche, und waren diese fruchtbaren Ideen in ihrer ganzen

Digitized by Google

Tragweite erst einer späteren Zeit zu erkennen vorbehalten, was sich besonders in der allgemeinen Nachahmung in fast allen europäischen Staaten äußerte, so zeigen eine ganze Reihe besonderer Vorschriften eine solche eingehende Kenntnis der Zustände der Landwirtschaft, daß sie noch jetzt staunenerregend sind. — Letzteres tritt uns auch in den Bemühungen des Königs um Einführung der englischen Landwirtschaft entgegen. Es handelte sich um Vermehrung des Futterbaues, sowie um Anbau von Hackfrüchten; durch beides wurde einer vermehrten und verbesserten Viehhaltung vorgearbeitet, somit auch eine bessere Bearbeitung des Bodens und eihe reichlichere Düngung gefördert. Auch suchte der König nach dem Vorbilde Englands zur Hebung der Tierproduktion die Stallfütterung einzuführen, desgleichen englische Ackergeräte, die freilich für den leichten Boden nicht immer paßten; imgleichen „sei der englische Wirtschafts-betrieb immer mehr und mehr zu poussieren und das 9- und 6jährige Land zu Futterkräuterbau und Wiesenwachs einzurichten". Die ebenso lebhafte und energische, als auf gründlicher Sach- und Menschenkenntnis beruhende Art, in welcher Friedrich die Sache angriff, Söhne von Domänenbeamten nach England schickte, englische Landwirte nach Preußen zog, in jeder Provinz eine Musterdomäne nach englischem Vorbilde schuf 2c., brachten die Sache so weit vorwärts, daß Friedrich 1775 in einem Briefe an Voltaire schreiben konnte: „Wir haben hier die künstlichen Futterfelder der Engländer nachgemacht, und es ist uns so gut damit gelungen, daß wir um ein Dritteil Vieh mehr halten. Mit ihrem Pflug und ihrer Säemaschine ist es uns nicht so gut gegangen; für jenen ist unser Boden zum Teil zu leicht, und diese ist für den kleineren Landwirt zu teuer."

Mit dieser Überführung englischen Betriebes und englischen Futterbaues verbindet sich die Einführung der Kartoffel, die der König aus dem garten- in den feldmäßigen Anbau hinüber zu leiten wußte. Den Anstoß dazu gab das Hungerjahr 1745. Seit diesem Jahre datieren die scharfen Befehle des Königs, der seine Kammern und Bauern durch Belehrung und Gewalt zur Ausführung seiner Anordnungen zu bringen wußte. Es ist merkwürdig genug, daß, während sich die Einführung des eisernen Ladestocks (1740) als militärische Maßregel einfach von selbst machte und der Tabak trotz aller fürstlichen Verbote während des 30jährigen Krieges sehr schnelle Verbreitung gefunden, die Landleute zur Pflanzung und Bearbeitung der vom Könige geschenkten Saatkartoffeln durch Landdragoner angehalten und die Arbeiter auf den königlichen Domänen hie und da durch den Büttel an die dampfenden Kartoffelschüsseln heran gebracht werden mußten! Friedrich war nicht der Mann halber Maßregeln, und schließlich — nach einem Vierteljahrhundert! — sah er sich am Ziele.

Digitized by Google

Die furchtbare Teuerung von 1770/71 brachte den Wert des Kartoffelbaues zu allgemeiner Einsicht. Nach Menzels Angaben starben in Böhmen 100 000, in Sachsen 180 000 Menschen am Hunger, und 20 000 Böhmen zogen nach Preußen, in das Land der Kartoffeln; nach Brandenburg allein sollen 40 000 Menschen eingewandert sein! —

Es erinnert Friedrichs „Kartoffelkrieg" einigermaßen an andere gleichzeitige Erscheinungen, die beweisen, wie der deutsche Bauer seit dem 30jährigen Kriege geworden war. Der immerwährende geheime Krieg des halbleibeigenen Bauern gegen seinen Lehnsherrn hatte jenen mißtrauischen Eigensinn und jene Hartnäckigkeit erzeugt, die in dem Worte „tückisch" liegen. Die Schutzblattern-Impfung und die Anlegung von Blitzableitern wurden für eine frevelhafte Beschränkung der Allmacht Gottes erklärt, und in der Stadt Düsseldorf brach sogar im Jahre 1783 ein Aufruhr wegen der auf kurfürstlichen Befehl auf öffentlichen Gebäuden angelegten Blitzableiter aus. Natürlich kamen die Bauern auch herzu, und erst pfälzische Dragoner, welche von ihren Waffen Gebrauch machen mußten, konnten die Anlagen schützen. Ähnlichen, wenn auch weniger blutigen Widerstand der Landleute fand in vielen anderen Gegenden der Impfzwang, und als der Kurfürst Karl Theodor nach dem Beispiel des Kaisers Joseph II. den Kleebau im Jülicher Lande einführen wollte, Kleesamen unentgeltlich verteilt und befohlen hatte, daß derselbe unter Aufsicht der Landjäger gesäet werden sollte, hatten die betreffenden Bauern den Samen vor der Aussaat im Ofen keimunfähig gemacht, um zu beweisen, daß „dieses Zeug" in ihrem vortrefflichen Weizenboden nicht gedeihe. Ähnlichen Widerstand erfuhr die spätere Einführung gleicher Spurweite und der breiten Räder des Fuhrwerks.

Für die Verbreitung des Anbaues geeigneter Futterkräuter war der König schon vor Einführung der englischen Wirtschaft eingetreten. Durch die 40er, 50er Jahre bis zu den 80ern hin erfolgen seine Erlasse und Versuche, gerichtet auf Anbau von: Luzerne, Esparsette, Turnips (Rübenkohl), Pimpinelle, Timothee, Birdgras, weißem und rotem Klee, „Trefoil oder deutschem Hopfenklee", — „Raygras, Trefoil und weißen Klee am besten in einer Melange zusammengesäet". 1777 erklärt eine Kabinettsordre vom 4. Februar: „Es sollen jährlich 6000 Mk. für ‚Cleversamen', welche die Amtsunterthanen gratis zu empfangen haben, ausgegeben werden." „Es müssen Lupins ausgesäet und dann deren Kraut untergepflügt werden." — „Das Landvolk ist anzuweisen, Butter und Käse besser zu bereiten" — so lautet eine andere Instruktion von 1780 an die Gumbinnensche Kammer, die zugleich angewiesen wird, den unterbrochenen Butterhandel von dort nach Berlin wieder in Fluß zu bringen. „Die Bromberger Kammer soll den Obst- und

Digitized by Google

Hopfenbau, sowie die Anpflanzung von Gartengewächsen und Gemüsen befördern, denn dazu haben sie an der Netze entlang die beste Gelegenheit."

Tüchtig geführte einheimische Wirtschaften benutzte der König als Unterrichtsanstalten für die Söhne der kleineren Wirte.

Von der Art, wie Friedrich seinen zerrütteten Provinzen nach dem Siebenjährigen Kriege aufzuhelfen bestrebt war, sei nur angeführt, daß er 37 000 Mann vom Heere in ihre Dörfer zur Kultur des Bodens zurückkehren ließ, 35 000 Pferde, sodann Kühe, Ochsen und Schafe und viele tausend Wispel Saatkorn verteilte; an Geld erhielt Pommern und die Neumark 4 200 000 Mk., die Kurmark 2 100 000 Mk., Preußen 2 400 000 Mk., das Klevische Land 300 000 Mk.

Zulagen von 60—150 Mk. zahlte er den Gemeinden, welche ihre gemeinschaftlichen Weiden unter sich teilten, ferner für die besten Leistungen im Futterkräuterbau, für Mergeln der Äcker, im Flachs-, Krapp-, Waid- und Obstbau 2c.

So erhielt Gebhard Lebrecht Blücher als Pommerscher Landwirt vom König ein unverzinsliches Darlehn von 45 000 Mk., das ihm später geschenkt wurde.

Zu der Schlamm- und Moderdüngung aus den Teichen der Kurmark gab der König die erste Anregung. Gegen kulturschädliche Tiere (Heuschrecken, Hamster, Sperlinge) setzte Friedrich den Kampf im Sinne seines Vaters fort. In die Waldkultur führte er, besonders nach dem Siebenjährigen Kriege, eine geordnete Schlagwirtschaft ein. Auch der erste preußische landwirtschaftliche Verein wurde gemäß seiner Aufforderung als „ökonomisch-patriotische Societät der Fürstentümer Schweidnitz und Jauer zu Jauer" von den dortigen Landräten gegründet.

Friedrich befahl seinen Bauern, wo bis zu einem Fuß guter Boden stand, die tiefe Furche, dgl. gute reine Saat; ferner den Lupinenbau, der aber nicht recht gelang, weil man damals nur die weiße Lupine anbaute; dgl. den Hopfenbau, um den Bedarf der inländischen Brauereien zu erzielen, bezw. damit bei Gelegenheit ein gutes Stück Geld ins Land zu ziehen. Der König ließ Anweisungen zum Hopfenbau schreiben und Hopfenstangen aus seinen Forsten zu ermäßigten Preisen liefern. Der glückliche Erfolg dieser Kultur hatte 1777 das Verbot der Einfuhr fremden Hopfens zur Folge. Wir erwähnen noch des Königs dringliche Anweisungen und Verbesserungen in betreff des Flachs- und Tabakbaues und der Kultur des Waids (deutscher Indigo) und des Krapps (Färberröte).

Der Pferdezucht wendet der König eine besondere Aufmerksamkeit zu und bestimmt, daß den Domänenpächtern vertragsmäßig die

Digitized by Google

Haltung tüchtiger Beschälhengste aufgegeben werde, dgl. verordnet er Körmeister und das Kören der Beschäler.

Recht ein- und durchgreifend sind Friedrichs Verordnungen besonders in der Verbesserung der Rindviehzucht: Haltung von jährlich gekörten Gemeindebullen und Konfiskation der frei umherlaufenden — das Brenneisen zum Markieren in amtlicher Verwahrung! Erlasse über das Brühen des Futters, die „Sau-Fütterung“, mit dem Zwecke der Auflösung der Nährstoffe; eindringliche Empfehlung des Salzleckens bei Rindvieh und Schafen; Hereinziehung von Friesen und Holländern (z. B. nach Königshorst) zur Hebung des Molkerei- und Butterwesens.

Die geringe Qualität der einheimischen Wolle schloß dieselbe vom Wollmarkte und dem Verbrauch wichtiger Manufakturen aus. Friedrich sann auf Abhülfe. Er fand dieselbe in der Einführung von spanischen Merinoböcken, deren er schon 1748 zehn Stück kommen ließ, dgl. fünf à 435 Mk. i. J. 1752. Er ging 1784 an die Quelle der spanischen guten Zucht: zur Barbarei (Berberei) und erwirkte vom Kaiser von Marokko die Erlaubnis zur Ausfuhr von 600 Schafen und Böcken. Als sich diese in Schlesien nicht arteten, ließ der König 1786 tief in Andalusien wieder 350 spanische Schafe ankaufen, welche am 4. August 1786 in Hamburg ankamen. Sie wurden von dem todkranken Könige mit großer Ungeduld erwartet und sollten ihm, wie er sich ausdrückte, in Potsdam „einen Besuch machen“. Doch als sie den 24. August eintrafen, war der König nicht mehr unter den Lebenden. So hatte der unermüdliche Fürst auch in der Schafzucht, die in Preußen eine so wichtige Stütze des landwirtschaftlichen Betriebes ist, mit richtigem Blick eine neue Epoche und neuen Fortschritt begründet.

Die Verordnungen wegen Verbesserung der Schweine- und Hühnerzucht haben Ähnlichkeit mit denen über die Rindviehzucht.

Hinsichtlich der Fischerei brachte Friedrich von Schlesien aus und nach schlesischen Einrichtungen die Karpfenteiche der übrigen Landschaften, besonders die der Kurmark, in neuen Schwung. Auch für die Bienenzucht hat er sich eingehend bemüht und jedem Wirte an den Orten, wo die Bienen Futter hatten, eine gute Anzahl Stöcke zu halten befohlen. Er hatte die Freude, guten Erfolg zu sehen, und 1775 die Zahl der Bienenstöcke um 1/8 vermehrt zu haben. In der Kurmark, wo man 1775 erst 41 000 Bienenstöcke zählte, waren deren im Jahre 1780 schon 72 000 vorhanden.

In dem Kreise des Sorgens und Schaffens nimmt die Pflege des Gartenbaues beim König Friedrich, und besonders der Obstbau, keine geringe Stelle ein. Die Erlasse des Großen Kurfürsten über angehende Eheleute und Personen, welche „in währender Trauer-

Digitized by Google

zeit" heiraten und eine gewisse Anzahl Eichheister oder Obstbäume zu pflanzen hatten, wiederholen sich. Gegen Baumfrevel schritt der König, wie das heute noch zu wünschen wäre, mit Staupenschlag ein; ferner verfügte er die Anordnung von Kreisgärtnern und hatte durch sein Interesse in der Kurmark z. B. die Zahl der Obstbäume von 1754 bis 1767 vervierfacht und auf 126 628 Stück gebracht. Er nimmt bei Anpflanzung anderer Laubbäume stete Rücksicht auf den Futterwert ihres Laubes, besonders für Schafe (Pappelweiden, Rüstern, Espen, Eschen, Linden, Elsen, Ebereschen und Ahorn). — Die selbst jetzt noch vorkommenden Baumschändereien mögen uns noch ein Beweis sein, wie notwendig scharfe Verfügungen gegen das in Vorurteil befangene Volk oft waren.

Der Seidenbau, für den der König eine besondere Liebhaberei hatte, und zu dessen Pflege er Prediger, Küster und Schulmeister heranzog, ist unter Friedrich zu einer gewissen Blüte gediehen, aber nach seinem Tode bald verfallen. Jeder Domänenbauer mußte vier Maulbeerbäume pflanzen und erhalten, und öffentliche Anstalten wurden genötigt, große Ländereien für Maulbeerbäume herzugeben. 1784 zählte man in Pommern, in der Mark und in Brandenburg schon 460 000 laubfähige Maulbeerbäume und 250 000 jungen Anwuchs. Der Ertrag des Jahres 1785 stellte sich auf 17 000 Pfd.; freilich verursachten die ausgesetzten Zulagen und die zur Bereisung ihrer Sprengel angestellten Seidenbauinspektoren nicht unerhebliche Kosten: die von Friedrich aufgewandte Summe soll mehr als 300 000 Mk. betragen haben.

Sogar zur Anlage von Weinbergen setzte der König Beihülfen aus, und die Folge war, daß 1781 2 355 Morgen in der Mark Brandenburg mit Reben bestellt wurden, deren Ertrag sich über 21 000 Thlr. stellte. Welcher Art dies Erzeugnis war, deutet der König selber an in seiner Verordnung: „Auch müßt Ihr die konzessionierten Wein-Essig-Fabrikanten dahin anhalten, daß sie den Weinbauern ihre Weine abkaufen, wofern sich etwa finden sollte, daß die Weine wegen Mangels der Nachfrage unverkauft liegen geblieben." Es erinnert das an den Grüneberger, der Friedrich am Thore der Stadt präsentiert wurde, und nach dessen Genusse er sprach: „Sehr gut, wohl dem, der ihn nicht zu trinken braucht."

In diesen Umrissen glauben wir gezeigt zu haben, welch eine Bedeutung Friedrich II., dieser mächtige Gutsherr, für den Landbau Preußens und Deutschlands hat; wie er nicht allein Erzieher seines Volkes durch den Staat überhaupt gewesen, sondern wie er vor allem dem Landwirte aus unentwickelten Zuständen heraus erst Bahn brach, seine Einsicht und Selbstthätigkeit erst wachrief. Ein berühmter englischer Historiker ruft, nachdem er des

Digitized by Google

Königs Justiz- und Rechtsreform gewürdigt, worin Friedrich mit dem Landrecht seiner Zeit 100 Jahre voraus war, am Schlusse doch aus: „Ein schöngeistiger, geistreicher König, dem man hauptsächlich nur in Kriegsdingen Ernst zutraut — müht und arbeitet er sich nicht ab wie ein wachsamer Gutsverwalter! Eines Tages werden diese Dinge verdienen, gründlich erforscht und von befugten Händen zur Belehrung und zum Beispiel von Wirkenden und Schaffenden dargestellt zu werden.“ Und so möge die Erinnerung an die eherne Gewissenhaftigkeit des großen Königs, der wie kein zweiter Mann Eigentum der ganzen deutschen Nation geworden, jeden Landwirt mahnen, in treuem Schaffen sein Glück zu suchen; denn jeder einzelne ist nach Friedrichs Auffassung für das Gedeihen des Staates verpflichtet. Er sagt, daß in seinem Staate der Vornehmste gering geachtet werde, wenn er dem Staate nichts nütze. So sehr der König den Adel begünstigte, wo er seinem Staate diente, so unablässig war er doch mit seinen Beamten bemüht, die Masse der Bauern zu heben. Das ist gerade das schöne Gegengewicht des unumschränkten Selbstregiments, wie es Friedrich führte, daß jeder Unterthan ohne Ansehen von Rang und Stand ungehinderten Zutritt zu ihm hatte, daß der Geringste seine Bittschrift übergeben durfte; und wie der König las, wußte das Volk aus zahlreichen Beispielen! Auf der Arbeit auch des Geringsten schien das Auge des großen Königs zu ruhen, und diese unerbittliche Wachsamkeit hielt jeden auf seinem Posten; all dies rastlose, freudige Schaffen des Königs für die Ehre und Größe Preußens strömte eine Kraft für das Volk aus, die jetzt noch fortwirkt.

Am Morgen des 17. August 1786, 2 Uhr 20 Minuten, stand das Herz des großen Königs still; aber seine Augen waren hell und scharf geblieben bis zuletzt, und mit Ausnahme des 16. August, also seines letzten Tages, hat Friedrich der Große mit wunderbarer Selbstbeherrschung seine Kabinettsgeschäfte besorgt. Noch am 15. August diktierte er drei Schreibern, einem unter ihnen die scharf und klar durchdachte Instruktion für einen abreisenden Gesandten. — Der 23jährige Sturm seiner ersten Regierungshälfte, dies Schlagen auf Leben und Tod, hatte den König für die 23 Friedensjahre 1763 bis 1786 vorzeitig zum Greise gemacht; dennoch hielt diese Greisengestalt mit unbeugsamer Energie stand, und den Dreiundsiebenziger, als er im Sommer 1785 in Schlesien eine große Heerschau abhielt, beschreibt der französische Graf Segur u. a. mit diesen Worten, womit wir unseren Abriß schließen: „Mit der lebhaftesten Neugier betrachtete ich diesen Mann, der groß an Genie, klein an Gestalt, gekrümmt und gleichsam unter der Last seiner Lorbeeren und seiner langen Mühen gebeugt war. Sein blauer Rock, abgenutzt wie sein Körper, seine bis

Digitized by Google

über die Kniee hinauf reichenden langen Stiefeln, seine mit Tabak bedeckte Weste bildeten ein wunderliches und doch imponierendes Ganzes. An dem Feuer seiner Augen erkannte man, daß sein Geist nicht gealtert hatte. Ungeachtet er sich wie ein Invalide hielt, fühlte man doch, daß er sich noch wie ein junger Soldat schlagen würde; trotz seiner kleinen Gestalt erschien er dennoch größer als alle anderen Menschen.“

2. Maria Theresia, Joseph II. und die übrigen deutschen Fürsten.

Mit Maria Theresia (1740—1780) beginnt für das mittelalterliche Österreich eine Zeit der Reformen, und nach der Thätigkeit dieser hervorragenden Herrscherin steht ein moderner Staat vor uns. Klarer Verstand, richtiges Urteil, sicheres Gefühl für das Zweckmäßige und Heilsame, seltene Auffassung für die verwickeltsten Fragen zeichneten sie aus. Die liebende Gattin und Mutter paarte in ihrem Wesen männlichste Entschlossenheit mit dem energischsten Willen. Ihr Regierungsanfang war ein schwerer: Schlechte und zahlreiche Beamte mit wenig Arbeit und hoher Besoldung, schlechte Finanzen, 87 000 Thaler in der Kasse! Vorherrschaft der Stände und völlige Gebundenheit der Bauern in Böhmen, Mähren und Österreich. Minister des Innern war Graf v. Haugwitz, der den Schäden tapfer zu Leibe ging. Den Ständen wurde die Verwaltung genommen und in jedem Kronlande eine Statthalterei eingesetzt; die Stände hatten eine bestimmte Pauschsumme zu bewilligen und machten einen Kampf durch wie die brandenburgischen unter dem Großen Kurfürsten. 1768 erfolgte Beschränkung und Regelung der Fronen, 1770 Erlaß, wonach die Bauern ihre Höfe von ihrem Leibherrn kaufen und so persönliche Eigentumsrechte, Freizügigkeit und selbständige Bestimmung über die Erziehung der Kinder erlangen durften. Die Staatseinnahmen wurden von 30 auf 56 Mill. Gulden erhöht, Gewerbfleiß und Verkehr gehoben, die Rechtspflege gefestigt, die Volksschule gegründet, 6000 Schulen bestanden unter Abt Felbiger.

Der Kaiserin Sorge dehnte sich aber auch über alle Zweige der Landwirtschaft aus. Sie rief Ackerbaugesellschaften ins Leben, ließ von der afrikanischen Küste edle Schafe kommen, sorgte für Erweiterung und Vervollkommnung der Obstbaumzucht, für Aufnahme der Seidenzucht u. s. w. Die letztere zwar brach mit dem Tode der Kaiserin wieder zusammen, aber in allen übrigen Zweigen zeigte sich ein fröhliches Aufblühen.

Auch im Feldbau that sie viel, ließ sandige Heiden urbar machen, von welchen eine noch jetzt das Theresienfeld heißt; setzte Zulagen aus für die Kleekultur, brachte den Spörgel unter dem Namen Marien-

Digitized by Google

gras zum Anbau in Böhmen und verschrieb zur Wiesenverbesserung Kolonisten aus Flandern. Ganz besonders war sie auf Hebung der Linnenbereitung, aber auch anderer Fabriken bedacht. So konnte sie ihre Länder, im vollen Aufblühen begriffen, ihrem Sohne übergeben.

Bezeichnend für diese Herrscherin ist Friedrichs des Großen Wort: „Durch Maria Theresia erreichte das Kriegswesen in Österreich eine Stufe von Vollkommenheit, wie noch nie unter den Kaisern des Hauses, und eine Frau führte Entwürfe aus, die eines Mannes würdig waren."

Joseph II. folgte ihr 1780—1790; er nahm die Reformen seiner Mutter auf und führte sie schneller, aber deshalb mit weniger Glück weiter. In der Landwirtschaft jedoch hat er seine Verbesserungen fast sämtlich durchführen können. Als er nun die Leibeigenschaft aufhob (1781), zeigten sich die segensreichen Vorarbeiten seiner Mutter, denn die meisten Bauern hatten die Gelegenheit benutzt, ihre Güter zu kaufen. Durch eine weitere Verordnung wuchs die Zahl der gutsbesitzenden Bauern noch mehr. Es gab nämlich besonders in Mähren viele noch unteilbare Fideikommisse. Joseph erlaubte den Bauern, sobald sie nachweisen konnten, daß ihr Gut einen Mehrertrag als das festgesetzte Einkommen gab, die Ländereien des Mehrertrages zu veräußern.

Nach diesen Anordnungen schritt Joseph 1784 zur Ablösung des Robots. Desgleichen erfolgte ein anderer Erlaß, nach dem alle Dienstleistungen der Bauern in Geldabgaben verwandelt werden sollten, in letzteren aber nicht bis auf 18 % des Rohertrages der Bauernhöfe steigen durften. Beide Patente sind freilich nur auf den Domänen, Pfarreien, Klöstern 2c. vollzogen. Die Pferdezucht verbesserte er durch edle Beschäler und die Leinkultur durch Einführung der Rigaer Saat. Sein System der Besteuerung traf freilich, wie in Preußen, hauptsächlich den Grund und Boden und war ein durchaus verfehltes, übereiltes Werk, das 1790 schon wieder von Leopold aufgehoben wurde.

Dessenungeachtet erkennen wir in Joseph II. einen großen Beförderer der Landwirtschaft. Er war es, der Schubart als Edlen von Kleefeld in den Adelstand hob; er war es, der 1769 an der Straße von Brünn den Pflug ergriff, um seine Hochschätzung der Landwirtschaft zu zeigen.

Als er 1790 starb, setzten seine Nachfolger Leopold II. und Franz II. die Reformen der Landwirtschaft fort, und am Ende des 18. Jahrhunderts stand Österreich den anderen deutschen Landen in der Landeskultur gleich.

Durch Friedrich den Großen und Maria Theresia war die Landwirtschaft zu Ehren gekommen; früher verachtet, wurde sie bald Modesache, und die kleinen Fürsten und Herren ahmten bald das Ver-

Digitized by Google

fahren der Großen zur Hebung der Landwirtschaft nach. Kursachsen erwarb sich besonders große Verdienste um die Schafzucht, doch auch in Weimar, Gotha, Meiningen, Dessau, Hessen-Kassel, Hessen-Darmstadt, Hannover, Nassau, Rheinpfalz, Zweibrücken, Baden, Württemberg, Münster und Mainz wurde für die Landwirtschaft gesorgt. In Altbayern ist namentlich die Trockenlegung des großen Donaumoores unter Karl Theodor zu erwähnen. Dasselbe war beinahe vier Quadratmeilen groß, und 200 Ortschaften hatten Anteil daran. Durch eine Aktiengesellschaft wurde es in vier Jahren mit 6—700 000 Gulden Unkosten trocken gelegt. Da, wo man früher 160 000 Ctr. saures Heu geerntet, gewann man jetzt 800 000 Ctr. gutes Heu und durchschnittlich wenigstens 16 000 Scheffel Korn.

Schlimm stand es mit den Bauern unter den Despoten zu Dresden, Ansbach-Bayreuth, in der Pfalz und unter den Württembergern, schlimm auch unter den meisten Kirchenfürsten, den wurmstichigsten Gliedern des morschen Reichs, wo der Stiftsadel schwelgte, das Beamtentum faulenzte, der Bürgerstand ohnmächtig und der Bauer durch Druck entmündigt war.

Zehnter Abschnitt.

Der Siebenjährige Krieg in seinen Folgen und die ersten Vorkämpfer landwirtschaftlicher Verbesserungen.

Der rasche Aufschwung der Landwirtschaft erlitt durch den nun beginnenden Siebenjährigen Krieg eine bedeutende Unterbrechung. Wiederum wurde Deutschland von einer großen Menge fremder Kriegsvölker überflutet, und wenn die Verwilderung der Soldaten auch nicht ganz so groß war wie in dem Dreißigjährigen Kriege und die Dauer des Krieges eine kürzere, so brachte doch auch der Siebenjährige Krieg endloses Elend über Deutschland. Dazu kamen zwei Teuerungen, von 1757 auf 1758 und von 1762 auf 1763. Die durch den Krieg in tiefe Armut geratenen Menschen kamen in großer Zahl in Elend und Jammer um. Das Kurfürstentum Hannover, das damals kaum 700 000 Menschen zählte, hatte sich während des Krieges um 96 000 vermindert; und schon früher haben wir erwähnt, daß Sachsen, Schlesien, Steiermark, Pommern und Mecklenburg in den belebten Teilen ein Drittel ihrer Einwohner verloren. Man hat sich oft getäuscht über die furchtbaren Verheerungen dieses Krieges, weil die Länder, besonders die günstig gelegenen (wie Sachsen), sich sehr rasch erholt haben. Neben dem besseren Betriebe der Landwirtschaft und dem regeren Verkehr zwischen Stadt und Land kamen ganz besonders die damals im Steigen begriffenen Fruchtpreise den Landwirten zu gute. Das Verhältnis läßt sich so an-

Digitized by Google

nehmen, daß der Malter Roggen, welcher in Erfurt z. B. von 1651—1670 durchschnittlich 5 Thaler 20 Groschen kostete, in dem Zeitraum von 1731—1750 den Durchschnittspreis von 11 Thalern 2 Groschen erlangte.

Eine segensreiche Folge des Siebenjährigen Krieges war, daß der König von Spanien sich bewogen fand, dem Kurfürsten von Sachsen in Ansehung der großen Verwüstungen seines Landes eine Herde spanischer Schafe zu senden, welche die ersten Wollträger Spaniens enthielt. Es kamen 1765 230 Stück an, denen noch zwei Sendungen von 300 und 150 Stück folgten. Sachsen mit seiner feinen Elektoralwolle hob sich noch über Preußen und Österreich empor.

Nach dem Kriege war eine regsame Zeit in der Landwirtschaft. Das zeigt sich in der Entstehung „Landwirtschaftlicher Vereine“ und Gesellschaften, wie 1763 des „Thüringer landwirtschaftlichen Vereins zu Weißensee“, 1764 der „Königl. Landwirtschaftsgesellschaft zu Celle“, der „freien Vereinigung einiger patriotischer Männer, denen die Beförderung des allgemeinen Wohlstandes durch landwirtschaftliche Verbesserungen am Herzen lag“ und „die zu dem Ende sowohl ihre eigenen, dahin einschlagenden Erfahrungen und Einsichten bekannt machen als auch die von anderen gemachten Anmerkungen einsammeln“ wollte. 1780 wurde Albrecht Thaer in sie aufgenommen, 1804—1816 ruhte sie, 1849 wurde sie „Landwirtschaftlicher Centralverein für das ganze Königreich“ und bildete eine Vereinigung der Provinzialausschüsse, deren Abgeordnete an sie auf vier Jahre gewählt wurden. 1879 siedelte sie nach Hannover über, wo sie mit der 1900 errichteten Kgl. Landwirtschaftskammer in der Art verschmolz, daß der Vereinsausschuß der Landwirtschaftskammer den Centralausschuß der Kgl. Landwirtschaftskammer bildet. — Ferner folgten nach die Vereine zu Leipzig, Gotha, in Bayern, der Pfalz und 1770 auch als erster preußischer landwirtschaftlicher Verein die ökonomisch-patriotische Societät der Fürstentümer Schweidnitz und Jauer zu Jauer (s. Friedr. d. Gr.).

Neben diesen anregenden Gesellschaften treten auch schon Vorkämpfer der neuen Schule auf: Leopoldt, von Eckhart, Hagedorn, vor allen aber Reichart, ein Ökonom Erfurts, der erste, der die Grundsätze der Wechselwirtschaft aussprach, indem er seine 18-Felderwirtschaft ohne reine Brache vorführt. Er trat 1750 auch als tüchtiger Klee- und Kartoffelbauer auf, hatte tüchtige botanische Kenntnisse und wußte die Ergebnisse seiner Forschungen klar darzustellen. Das letztere gilt auch von einem Kritiker Justi. Als Haupthindernisse eines zweckmäßigen Betriebes nennt er:

Digitized by Google

1. das Zusammenliegen der Häuser im Dorfe, statt daß die Gebäude auf dem Grundstücke stehen sollten;
2. die Zerstückelung des Grundbesitzes;
3. die gemeinschaftliche Hut und Trift;
4. die allzugroßen herrschaftlichen Besitzungen;
5. die Leibeigenschaft und das Meierwesen;
6. die Frondienste.

Justis überzeugende Mahnrufe wirkten, wie wir bereits früher bemerkt haben, anregend. Die Verbesserungen der Fürsten begannen besonders in den siebziger Jahren, und damals fing man auch in Holstein und Hannover an, die Naturaldienste in Geld umzuwandeln. In Holstein wurden viele Domänen zerschlagen und die Teile an Bauern in Pacht gegeben. Auch für manche erst später eingetretenen Verbesserungen, z. B. die Verkoppelung, war Justi ein wackerer Vorkämpfer.

Für eine durchgreifende Reform fehlte aber noch ein Mann, der mit starker Hand das alte Herkommen der Wirtschaftsweisen erschütterte und durch Wort und That die großen und kleinen Wirtschaften zur Verbesserung antrieb. Auch dieser erscheint, nachdem sein Wirkungskreis angebahnt war; denn 1777 trat Johann Christian Schubart, später vom Kaiser geadelt unter dem Namen „Edler von Kleefeld“, als Reformater der Landwirtschaft auf.

Digitized by Google

Neueste Zeit.

Fünftes Buch.

Von Schubart und Thaer bis zur Gegenwart. 1770—1901.

Erster Abschnitt.

Schubart, „Edler von Kleefeld“, der Reformator der deutschen Landwirtschaft. 1784—1787.

1. Einleitung.

Wie die Reformation unseres religiösen und geistigen Lebens von Sachsen ausging, so erhielt auch die Reformation der deutschen Landwirtschaft um das Jahr 1770 von dort aus den mächtigsten Anstoß. Freilich hatten schon lange vorher zwischen den Anhängern des Alten und den Neueren Streitigkeiten über einzelne Teile der Landwirtschaft stattgefunden; jetzt aber galt es eine Umänderung des Ganzen, und hoch und niedrig war an dem Kampfe beteiligt. Schubart war es, der ganz Deutschland in Mitleidenschaft zog; er war ein Mann, der sich nicht so sehr durch seine neuen Ansichten und Erfindungen auszeichnete, als vielmehr vermöge seines Charakters zum Reformator der Landwirtschaft bestimmt war. Wir werden ihn kennen lernen als einen Mann voll Thätigkeit, Willenskraft, Edelmut und feuriger Begeisterung, dazu als einen reinen Charakter.

Bereits seit geraumer Zeit hatte man sich bemüht, dem Betriebe eine intensivere Richtung zu geben, und einzelne Männer hatten mit Hülfe der geläuterten Einsicht in der Landwirtschaft an einzelnen Orten eine bessere Betriebsweise zuwege gebracht. Um das Grundübel der deutschen Landwirtschaft, nämlich das Mißverhältnis zwischen Ackerfläche und Viehstand, zu beseitigen und den Viehstand

Digitized by Google

zu vermehren, hatten einige ältere Praktiker Wiesenverbesserung und Anbau von Wurzelgewächsen in Vorschlag gebracht. Da in vielen Teilen Deutschlands natürliche Wiesen nicht hinreichend vorhanden waren, so verfiel man auf Kleebau, und zugleich nahm der Anbau von Wurzelgewächsen größeren Umfang an. Sollte dabei der Getreidebau nicht leiden, so mußte man von der Dreifelderwirtschaft mit reiner Brache abgehen. Münchhausen erwähnt auch schon eine Besömmerung des halben Brachlandes, und in Schlesien und Brandenburg kam das Vierfeldersystem auf.

Um 1750 aber erhoben sich schon Stimmen, welche behaupteten, daß reine Brache überhaupt unnötig sei, z. B. Kretschmar und Reichart, auch v. Justi und v. Pfeifer.

Mit dieser Einsicht aber war wenig gethan, zumal für die Bauern, solange noch Domänen und Rittergüter auf den Fluren der Bauern Hut- und Weidegerechtsame hatten. Für diese „Berechtigten" mußte der Bauer nicht nur jedes Jahr einen Teil seiner Äcker brach liegen lassen, sondern es wurden auch die jungen Kleesaaten nicht geschont, und selbst die Stoppelweide kam dem Vieh der Belasteten nicht zu statten. Denn um den verhaßten Herden der Berechtigten die Weide nicht zu gönnen, wurde häufig früher gepflügt, als es vorteilhaft war. Dieses Recht der Weide und Stoppelhut, das auch die Wiesen nicht gedeihen ließ, jede Produktion verminderte, war für den Bauern eine drückende Last und verhinderte jedes Aufblühen der Landwirtschaft.

In dieser Hinsicht waren die Rittergutsbesitzer viel besser daran; aber auch sie zweifelten, teils an der Zweckmäßigkeit der Sache, teils an der Möglichkeit, die notwendige Sommer-Stallfütterung einführen zu können. Wenn selbst ein Mann wie Münchhausen sie nicht einzuführen wagt, weil das Vieh gegen Frühjahr zu unruhig werde, weil die Viehmägde sich der vermehrten Arbeit widersetzen, und weil der Futtermangel im Wege stehe, so kann man sich leicht denken, wie die Mehrzahl der Gutsbesitzer urteilte, zumal ihr Vieh auf den Feldern der Bauern lag.

Bereits früher ist erwähnt, daß sich um diese Zeit ökonomische Gesellschaften bildeten, die aber meistens wenig leisteten, teils weil sie sich zu sehr mit Einzelheiten abgaben, teils weil sie sich zu sehr mit unfruchtbaren Theorieen beschäftigten. Eine rühmliche Ausnahme machte die Gesellschaft zu Lautern.

Im Hinblick auf Schubart wollen wir zunächst die Wirksamkeit der seinem Wohnort am nächsten gelegenen großen landwirtschaftlichen Societät zu Leipzig (gegründet 1764) schildern.

Durch die Prachtliebe der früheren sächsischen Fürsten und das Elend des Siebenjährigen Krieges war der Bauernstand im Kurfürstentum sehr zurückgekommen. Hätte die Societät ihren Zweck richtig er-

Digitized by Google

kannt, so hätte sie, zumal bei der Geneigtheit des damaligen Regenten, vor allen Dingen auf Beseitigung des Hut- und Weidezwanges bedacht sein müssen, worauf Kleebau und der weitere Fortschritt von selbst erfolgt wäre, so wie es durch die Gesellschaft zu Lautern am Rhein geschah. Die Leipziger Societät aber verlor sich in Nebendingen und Einzelheiten und meinte, mit gelehrten Berichterstattungen genug gethan zu haben; dabei aber blieb das Vieh auf den Wiesen und Brachen, und 40 000 sächsische Bauern siedelten sich allein in Brandenburg an. Kein Wunder darum, daß Schubart der Leipziger Gesellschaft bittere Vorwürfe macht. Ähnlich stand es aber an den meisten anderen Orten, aus welchem Grunde auch wohl der praktische Münchhausen neben der großen königlichen landwirtschaftlichen Gesellschaft in Celle einen kleinen Verein in Harburg stiftete.

Der kleine thüringische Verein zu Weißensee und der sittlich-ökonomische Verein zu Burghausen unter Hoppenbichels Leitung scheinen freilich in ihrem kleinen Kreise segensreich gewirkt zu haben.

Die Societät zu Lautern (gegründet 1769) ragt aber weitaus hervor. Schon im ersten Jahre ihres Bestehens bezeichneten Bernhard und Gugemus die Hut- und Weidegerechtigkeit als das Grundübel des bäuerlichen Betriebes und als das Haupthindernis für allgemeine Einführung von Kleebau und Stallfütterung. Bereitwillig gingen die Fürsten am Rhein auf die Anschauung ein. Karl Theodor, Pfalzgraf bei Rhein, verbot schon 1771 das Beweiden der besömmerten Brachen und erbot sich sogar, alle ihm gehörenden Schäfereien gegen billige Entschädigung abzuschaffen. Auf gleiche Weise verfuhr Herzog Friedrich zu Zweibrücken, desgleichen die Herrscher im Darmstädtischen, Hohenlohischen, Bergischen und Badischen. In Baden-Durlach begann die Reformation der Landwirtschaft unter Karl Friedrich im Jahre 1774, indem der Fürst durch sachverständige Männer die drückenden Verhältnisse seiner Bauern und deren Ursachen erforschen ließ. Die erfreulichen Erfolge zeigten sich sofort überall, indem Kleebau und Stallfütterung schnell Eingang fanden.

Deshalb müssen wir in seinen Erfolgen den landwirtschaftlichen Verein zu Lautern weit über die großen Gesellschaften zu Leipzig, Magdeburg, Celle u. s. w. stellen.

Wenn auch einzelne Landwirte von den Erfolgen am Rhein Kunde erhielten, so müssen wir doch im allgemeinen sagen, daß in den östlichen Teilen Deutschlands der Betrieb ein elender war. Die Brachen und Wiesen wurden durch Schafe ausgenutzt, die Rinder gingen auf die Wiesen und in die Waldungen, die Schweine wühlten auf Brachäckern, und für die Pferde suchte man auf ähnliche Weise

Digitized by Google

Futter. Daß die Gutsbesitzer vor allen Dingen die Ländereien der Bauern ausnutzten, ist bereits erwähnt. Weil Futter wenig oder gar nicht gebaut wurde, ist es erklärlich, daß das Vieh so früh wie möglich hinausgetrieben wurde, um sich Futter zu suchen, so gut es ging, wobei denn Hunger und Seuchen die unausbleiblichen Folgen waren. Einzelne Ausnahmen besserer Wirtschaft hat es freilich auch damals überall gegeben.

Die Feldwirtschaft sah natürlich ebenso jämmerlich aus. Nach vollendeter Sommerbestellung brachte man den spärlichen und schlechten Mist in großen Haufen auf die festgetretenen Brachäcker; hatte um Johannis ein Regen das Land eingeweicht, so streute man aus und gab vier Furchen zu rasch nacheinander, während die Sommersaat oft nur eine einzige Furche erhielt.

Wegen der reinen Brache lohnten die Winterfrüchte noch einigermaßen, die Sommerfrucht dagegen gewöhnlich schlecht, so daß Mangel an Stroh und Hafer die Folge war.

In diese Verhältnisse kamen die Nachrichten der Rheinländer. Die älteren Landwirte aber meinten, daß die Stallfütterung auf Kosten des Getreidebaues gehe; andere fürchteten, man könne ohne reine Brache weder richtig beackern noch rechtzeitig düngen; noch andere wollten die Stallfütterung wohl für das Milchvieh gelten lassen, hielten sie aber bei bedeutenden Schäfereien für unmöglich. In der Hauptsache blieb aber alles beim alten.

Die Entscheidung der Gutsbesitzer war aber den Verhältnissen gemäß bestimmend für die Bauern. Wollte der Gutsbesitzer die Hut- und Weidegerechtigkeit nicht ablösen, so konnte auch der Bauer seine Brache nicht besömmern, und wenn ein einzelner Bauer in einer Gemeinde, welche vielleicht nicht durch solche Gerechtsame gebunden war, Kleebau und Stallfütterung versuchen wollte, so war er auch wieder daran gehindert, weil er mit seiner Gemeinde in einem Hutverbande stand.

Zu den Staats- und Privatabgaben aller Art kamen noch die Fronden. Hören wir Münchhausens Schilderung über die Lage der damaligen Bauern:

„Wie traurig ist es, wenn der Bauer eine fremde vorige Ernte über das Land fahren muß, indes die jetzige eigene seine Gegenwart dringend fordert; wenn er ein Prunkgebäude aufführen helfen muß, indes seine nutzbare Hütte zerfällt; wenn er eines leeren Höflichkeitsbriefes wegen als Bote ausgeschickt wird, indes seine sterbende Mutter nach ihm verlangt; wenn er mit zwei, mit vier Pferden stundenweit kommen muß, um ein paar tausend Schritte weit zu fahren, was ein Pferd hätte ziehen können; wenn er meilenweit kommen muß, um einige Heller Zins zu entrichten, die ihm auf immer kein Mensch

Digitized by Google

erlassen kann; wenn er nach vollbrachtem Erntetage die Nacht über seines Herrn Hof bewachen muß; wenn er 8 Meilen weit fahren muß, um einige Scheffel Magazinkorn noch 4 Meilen weiter zu fahren. So vererbt der Vater dem Sohne und dieser dem Enkel die Bürde, und von ihr ist keine Erlösung." — — Außerdem wurden die Staatsfronen noch verpachtet, und die Pächter ließen sich von einigen die Fronen abzahlen, deren Arbeit dann die übrigen verrichten mußten.

Um das Maß der Leiden voll zu machen, kam noch das Jagdübel hinzu, das schon bei den früheren Bauernaufständen eine Hauptrolle gespielt hatte. Wenn der Bauer sich in der Verzweiflung einfallen ließ, einen Hasen zu erlegen, der sein Feld beschädigte, wurde er mit langer Kerkerhaft bestraft.

Besonders trostlos sah es in dem Kurfürstentum Sachsen aus, wo die guten alten Zeiten längst vorüber waren, wo zuerst August III. und sein Minister Brühl und darauf der Siebenjährige Krieg den Bauernstand ins Elend brachten oder zur Auswanderung trieben.

Während am Ende der 60er Jahre reiche Ernten und niedrige Kornpreise gewesen waren, folgte vom Frühling 1770 an eine zweijährige Teuerung und Hungersnot, zunächst veranlaßt durch den kalten Frühling und regenreichen Sommer 1770, dann kamen Schnecken, dann im Frühjahr 1771 Nachtfröste und außerordentliche Regengüsse, so daß die Brotfrucht das Vierfache des Mittelpreises erreichte.

Um die Not noch größer zu machen, traf man, abgesehen von den zweckmäßigen Vorkehrungen Friedrichs des Großen, in den meisten Teilen Deutschlands die allerverkehrtesten Maßregeln.

Dies ist die Zeit, wo der Wert der Kartoffel in ganz Deutschland, Bayern und Böhmen etwa ausgenommen, zur allgemeinen Geltung kam.

Nach diesen teuren Jahren kamen ebenso wohlfeile Zeiten, welche aber den Bauern, die doch wenig zu verkaufen hatten, weniger Nachteil brachten als den Gutsbesitzern. Letztere sahen sich daher genötigt, mehr und mehr ihr Augenmerk auf den Anbau von Handelsgewächsen, namentlich auf Rübsamen, Raps, Krapp und Tabak zu richten. Der Tabaksbau wurde namentlich gefördert durch den amerikanischen Freiheitskrieg, welcher die Zufuhr überseeischen Tabaks hinderte; Mecklenburg allein verkaufte jährlich für 900000 Mk. Tabaksblätter. Auch in Holz und Hanf war große Nachfrage den Rhein hinab. Besonders aber hoben sich die Länder an der deutschen Nordseeküste, zumal Ostfriesland.

Die Sehnsucht nach besseren Verhältnissen war also überall da, es fehlte nur an einer durchgreifenden Persönlichkeit, und diese erschien in Schubart von Kleefeld.

Digitized by Google

2. Schubarts Leben und Wirken.

Da mit Schubart eine neue Zeit für die Bauern des mittleren Deutschlands begann, müssen wir die Persönlichkeit und das Wirken dieses Mannes genauer betrachten. Schubart war ein Gutsbesitzer im kursächsischen Stifte Zeitz, wo er bis zum Jahre 1780 große Verbesserungen durchgeführt hatte, mit der Absicht, auf diese Weise durch sein Beispiel zu belehren. Gleichzeitig mit Schubart, aber ohne ihn zu kennen, lehrte in Leipzig seit 1778 Professor Leske die Ökonomie ganz im Sinne der neuen rheinländischen Landwirtschaft. Zufällig wurden in der Ostermesse 1780 beide Männer miteinander bekannt, und Leske war nicht wenig erstaunt, von Schubart zu hören, daß letzterer auf seinem Gute zu Würchwitz die neuen Grundsätze bereits ausgeführt habe. Nachdem Leske sich durch einen Besuch von den Thatsachen überzeugt, schlossen beide Männer ein enges Freundschaftsbündnis, und Leske bewog Schubart, seine Ansichten zu veröffentlichen.

Werfen wir einen kurzen Blick auf Schubarts Leben, so begegnen wir der oft wiederkehrenden Erscheinung, daß er gleich manchen anderen bedeutenden Männern durch eine harte Jugend gegangen, durch die sich schon früh eine große Willenskraft und Beharrlichkeit in ihm bildeten.

1734 als Sohn eines armen Leinewebers in Zeitz geboren, nahm er außer der Volksschulbildung nur einige Kenntnisse im Latein und Fertigkeit im Zeichnen aus der Heimat mit, von der er eines Jugendstreiches wegen in Unfrieden scheiden mußte. Er verließ seine Vaterstadt mit 21 Groschen und schlug sich als Schreiber und Bediensteter in Lauchstädt a. H., Leipzig, Hirschberg, Wien und dann wieder in Schlesien jahrelang durch. Zuletzt Sekretär beim Generalleutnant von Thadden, ging er als Sekretär zum General Werner und mit diesem in den Siebenjährigen Krieg. Zuvor aber söhnte er sich mit seinem Vater aus. Nach der Gefangennehmung Werners verschafften seine Freunde ihm den sehr einträglichen Posten eines britannischen Marsch- und Kriegskommissars in Hildesheim, welche Stellung er als ehrlicher Mann mit großer Menschenfreundlichkeit verwaltete, so daß er bei seinem Abgange kein Vermögen mitnahm, wohl aber ein gesegnetes Andenken bei den Einwohnern hinterließ. Auch als Sohn und Bruder bewährte er sich in jeder Weise. Bei seinem Streben für das Wohl der Menschheit war es sehr natürlich, daß Schubart sich dem damals blühenden Freimaurerorden mit Begeisterung anschloß (1762). Von 1768 an machte er im Interesse des Ordens mehrere Jahre lang Reisen durch Rußland, Schweden, Dänemark, England, Holland, Italien, die Schweiz und ganz Deutschland, überall Verbindungen anknüpfend und namentlich überall die Fortschritte der Landwirtschaft beobachtend.

Digitized by Google

Nach seiner Verheiratung mit einer vermögenden Frau kaufte er 1769 das Rittergut Würchwitz bei Zeitz. Da aber die Pacht desselben erst 1771 abgelaufen war, so verwandte er die Zwischenzeit auf Beobachtungen im Garten und etwaige Verbesserungen. Im Jahre 1774 erwarb er zwei weitere Güter, Kreischau und Pobles zwischen Zeitz und Weißenfels.

Als Schubart im Jahre 1771 sein Gut übernahm, hatte er freilich einen Überblick über die Landwirtschaft, ohne dieselbe aber bis dahin praktisch betrieben zu haben.

Daß der Hofrat Schubart aber überhaupt Landwirt wurde, lag wohl vornehmlich in seinem Wunsche, den der Lehre schwer zugänglichen Stand der Bauern durch das Beispiel zu fördern und zu heben.

Dem entsprechend richtete er auch sein Thun und Treiben als Rittergutsbesitzer ein. Namentlich mit dem Bauern Christoph Schneider in Podebuls schloß er herzliche Freundschaft. Der Anfang freilich wurde Schubart schwer gemacht; er fand das Gut im schlechtesten Zustande vor, es folgte das Hungerjahr 1771, das ganze Dienstpersonal widersetzte sich seinen Neuerungen. Kein Wunder, daß Schubart, nachdem er die Sachen eine Zeit lang hatte hingehen lassen, scharf und bisweilen hart auftreten mußte; aber dabei war er doch bei denen, die ihm näher standen, als ein guter Herr bekannt.

Der Kleebau (roter Klee, Luzerne, Esparsette) bildete von Anfang die Grundlage seiner Wirtschaft; daneben baute er Erbsen und Hackfrüchte. Die natürlichen Folgen waren Einführung der Stallfütterung, vermehrte Gewinnung von Milch und Dünger und der Anbau von Handelsgewächsen (Raps, Tabak, Krapp), so daß schon 1777 sein Gut als Muster dastand.

Bald ahmten auch die umliegenden Bauern des Stiftes Zeitz sein Beispiel nach und kamen dadurch, nach dem Zeugnis eines Beobachters, dahin, daß sie über 150 000 Thlr. Schulden abtrugen, ihre Ställe erweiterten, ihre Scheunen vergrößerten und neue bauen mußten, um den Segen zu fassen.

Man muß aber nicht glauben, daß Schubart bei diesen Erfolgen nach außen hin es leicht gehabt habe, vielmehr hatte er böse Jahrgänge, zuerst Teuerung und dann zu wohlfeile Kornpreise, vornehmlich aber machten ihm die vielen und schlechten Arbeiter zu schaffen, welche er doch wegen seiner Handelsgewächse nicht entbehren konnte. Den Tabakbau mußte er wegen gesetzlicher Beschränkungen bald wieder aufgeben, und an dessen Stelle führte er die Kultur des Krapp ein (Färberröte).

Daß Schubart bei seinen neuen Unternehmungen oft Lehrgeld bezahlen mußte, ist begreiflich; außerdem aber wurde er noch von

Digitized by Google

Leuten, deren Bestes er wollte, zum Lohn mit Prozessen verfolgt. So waren seine Ausgaben beträchtlich, aber er blieb doch ein wohlhabender Mann und wurde in immer weiteren Kreisen berühmt.

Schubart als Reformator. In dieser Zeit war es, als, wie bereits früher bemerkt, Professor Leske unsern Schubart kennen lernte und ihn in Würchwitz besuchte. Durch dringendes Bitten brachte es Leske dahin, daß Schubart ihm erlaubte, einige seiner landwirtschaftlichen Aufsätze in dem Leipziger Magazin für Naturkunde, Mathematik und Ökonomie (1781 und 1782) abzudrucken; diese betrafen teils die Landwirtschaft im allgemeinen, teils einzelne damals besonders wichtige Gegenstände. Diese Aufsätze waren vielleicht in der Form nicht sehr ausgefeilt, aber für das Volk klar und verständlich und gleichzeitig für die Gelehrten von hohem Interesse, so daß Schubarts Name in gewissen Kreisen schon damals bis über die Grenzen Deutschlands hinaus bekannt wurde.

Ein Reformator für das ganze Volk wurde Schubart aber erst durch seine einstimmig mit dem Preise gekrönte Beantwortung der Fragen der Königlichen Akademie der Wissenschaften in Berlin für das Jahr 1783, welche Arbeit Schubart unter dem dringendsten Wunsch seiner Freunde erst im letzten Augenblicke unternahm. Die Fragen lauteten:

1. Welche Futterkräuter sind überhaupt zum trocknen oder frischen Gebrauche die besten, sie mögen in Grasung, Blatt- oder Wurzelwerk oder in kleinen Kräutern bestehen?

2. Welche sind darunter, ihrer gesunden und nahrhaften Eigenschaften halber, am leichtesten und häufigsten, auch bald mit wirklichem Nutzen zu bauen?

3. Welche Bestellungsarten und Unterschiede müssen dabei in acht genommen werden?

Schubarts Antwort auf diese Fragen umfaßt, wenn sie ihm gleich nachher selbst nicht genügte, doch in den Hauptsachen die Grundzüge unseres jetzigen Kleebaues. Aufs rascheste wuchs die Zahl seiner Freunde und Anhänger von den Bauern hinauf bis zu den Fürsten, so daß Schubarts Name um 1785 in ganz Deutschland, mit Ausnahme weniger Widersacher, hochverehrt wurde. Den Preis von 50 Dukaten verwandte Schubart so, daß er 25 Dukaten aussetzte als Preis für eine Wirtschaft, die zweckmäßiger wäre als die seinige, für die anderen 25 Dukaten ließ er seine Preisschrift drucken und umsonst verteilen.

Man kann sich leicht vorstellen, wie die Arbeiten Schubarts wuchsen. Er war Vater von neun Kindern, hatte die Oberverwaltung dreier Güter, schrieb in Monatsfrist Hunderte von Briefen und verfaßte Aufsätze und hatte dabei einen großen Teil seiner Zeit seinen

Digitized by Google

Besuchen zu widmen, wie sich denn allein vom Januar bis September 1785 nicht weniger als 52 Gäste aus allen Ständen und Ländern auf Würchwitz einfanden, die zum Teil sogar monatelang dablieben.

Die übermäßigen Anstrengungen waren es nicht allein, welche seine Kräfte vor der Zeit aufrieben, sondern ebensoviel trugen dazu die Verleumdungen und Verfolgungen bei, denen er namentlich in Sachsen ausgesetzt war. Besonders seine Schrift: „Hut, Trift und Brache, die größten Gebrechen und die Pest der Landwirtschaft" zog ihm die bittere Feindschaft der Anhänger des alten Systems zu. Manche seiner Verehrer erschraken über die Kühnheit seines Auftretens; doch enthielten seine Aufsätze, wenngleich scharf in der Form, durchaus nichts Ungebührliches, wie denn auch eine Reihe der tüchtigsten Fürsten und Herren ihm Freunde blieben bis an seinen Tod. In dem Kampfe zwischen Schubart und seinen Gegnern handelte es sich überhaupt nicht um die Schreibart, sondern um die Grundsätze.

Schubart war auch weder empfindlich noch eitel; einmal nämlich war die Derbheit seiner Ausdrucksweise nur hervorgerufen durch die bösen Verleumdungen und falschen Anklagen seiner Gegner; sein Mangel an Eitelkeit zeigt sich sowohl darin, daß er von Wien aus erst ernstlich an den Gebrauch des ihm verliehenen Adels (Edler von Kleefeld) erinnert werden mußte, sowie auch in der bescheidenen Art und Weise, wie er über seine Berliner Preisschrift urteilt.

Wir müssen bedenken, daß ein Reformator überhaupt nicht die bestehenden Zustände mit Samthandschuhen anfassen kann, und daß Schubart mit Gegnern zu kämpfen hatte, die den hochmütigen Satz als Wahlspruch führten: „Der Bauer muß nicht Junker sein!" In seinen Briefen spricht sich Schubarts edler Charakter, zugleich aber auch die Ahnung eines nahen Todes wiederholt aus. — Man kann die Feinde Schubarts einteilen in die altgläubigen ehrlichen, z. B. Professor Rössig in Leipzig, und in die heimlichen Schleicher, welche meist namenlos schrieben, und an deren Spitze der Amtsrat Riem stand. Riem lebte anfangs am Rhein, hatte dann in Böhmen einen mißglückten Versuch gemacht, die rheinische Landwirtschaft einzuführen, und kam 1781 nach Leipzig, wo er sich anfangs zu den Anhängern Schubarts hielt, bis er, da dadurch kein Amt zu holen war, zu seinen Gegnern überlief, äußerlich aber sich als Freund Schubarts gebärdete. Zuletzt trat Schubart öffentlich auf und bezeichnete Herrn Riem vor sechs Zeugen als einen Mann von geringen Kenntnissen und zweideutigem Handeln. Wie diese Feinde mit Schubart verfuhren, zeigt sich z. B. aus dem mißglückten Versuch, durch lügenhafte Erzählungen den Herzog von Holstein-Beck von einem Besuche in Würchwitz abzuhalten. Sämtliche Feinde

Digitized by Google

Schubarts fielen, wie gesagt, namentlich über die Schrift, betreffend die Hut- und Weidegerechtsame, her. Als sie mit sachlichen Gründen genügend widerlegt waren, fingen sie an, Schubart bei dem Kurfürsten zu verdächtigen, er sei ein Mann, der die alten „guten" Verhältnisse zwischen Arbeitgebern und Arbeitnehmern, wo doch z. B. Tausende von sächsischen Bauern aus Not ausgewandert waren, mit Gewalt stören wolle. Als auch das nicht helfen wollte, versuchten seine Gegner bessere Vorschläge zur Hebung des Bauernstandes. Ein Ungenannter schlägt z. B. 1784 vor, man solle die Schwankungen der Fruchtpreise aufheben und von Staats wegen einen Mittelpreis auf immer festsetzen. Professor Rössig meinte, das Grundübel des Landmannes sei durch eine Kreditanstalt zu heben, bei welcher der Bauer zu jeder Zeit gewisse Summen zu billigem Zins auf sein Gut leihen könne. Rössigs Plan solcher Kreditanstalt ist niemals erschienen. Trotz aller Anfeindungen war Schubart aus dem Streit über die Hut- und Weidegerechtsame als Sieger hervorgegangen, und wenn das Übel auch nicht gleich ganz beseitigt wurde, so hat Schubart es doch noch erlebt, einen Teil der von ihm ausgestreuten Saat reifen zu sehen.

Herzog Leopold von Anhalt-Dessau war der erste, welcher unter Leitung des Oberamtmanns Holthausen mehrere seiner Domänen nach Schubarts System einrichten ließ. Freilich wurden auch gegen diese Neuerung Angriffe gerichtet, die sich aber als durchaus nichtig erwiesen. Ebenso ging die Reform in Anhalt-Köthen ihren Gang, ferner in Koburg, Weimar, Altenburg, Gotha, Hildburghausen, Erfurt, Reuß, Schönburg und in vielen Gegenden Sachsens, namentlich im Voigtlande und in der Lausitz; nicht weniger hatte Schubart viele Verehrer in Schlesien, Brandenburg, Magdeburg, Halberstadt, Braunschweig, Hannover, Hessen und im westlichen Preußen; ja sogar in Franken, Hohenlohe und am Rhein konnte man noch von ihm lernen. In Böhmen wurde der Segen des Kleebaues durch den Magister Stumpf, einen früheren Mönch, verbreitet, bis derselbe als Professor nach Jena berufen wurde. Schubarts Schriften wurden auch in das Schwedische, Englische und Französische übersetzt. Sogar bis nach Rußland drang 1779 das Licht der neuen Lehre und fand die entschiedene Billigung Katharinas II. Josephs II. Beifall öffnete ihm die Thüren der österreichischen Großen, die sich für die gute Sache erwärmten und sie förderten. — Aber wie Schubarts Erfolge auch stiegen, gleichzeitig verfiel seine Gesundheit; eine Reise durch Österreich im Winter von 1785—1786 brachte ihm wohl Ehre im Überfluß, seine verlorene Gesundheit konnte sie ihm nicht wiedergeben. Im Vorgefühl seines nahen Todes schlug Schubart die ehrenvollsten

Digitized by Google

Anerbietungen von Österreich wiederholt aus, seine Krankheit nahm zu, und nach langem Leiden verschied er am 17. April 1787.

Schubarts Leistungen in der Landwirtschaft. Was hat Schubart für die Landwirtschaft geleistet? Für den wissenschaftlichen Teil der Landwirtschaft nichts; in Chemie und Physik hatte er einige Kenntnisse, in Mineralogie und Botanik gar keine. Und doch ist Schubart ein Reformator der deutschen Landwirtschaft gewesen, indem er das Einzelne, was schon vor ihm ausgesprochen war, in ein System zusammenfaßte, und indem er ein Lehrer war in vollendeter Weise, durch Wort, Schrift und That zugleich. Sein schönster Ruhm aber ist, daß er den Grundstein zur Wohlfahrt unserer Bauern gelegt hat.

Zu einer richtigen Beurteilung Schubarts ist es nötig, das Wesentliche seiner Lehre von dem Unwesentlichen zu scheiden. Es ist ihm nie eingefallen, die Ortsverhältnisse von Würchwitz auf das Allgemeine zu übertragen. Wenn weniger begabte Landwirte die Würchwitzer Verhältnisse buchstäblich nachahmen wollten, so ist das weder Schubarts Schuld, noch hat er es je gebilligt. Langethal faßt Schubarts Grundsätze folgendermaßen zusammen:

1. soll die Hut- und Triftgerechtigkeit auf Brachen und Wiesen zum Wohle des Ganzen und der Privaten aufgelöst werden, damit das Grundeigentum frei benutzt werden kann. Große Schäfereien können dafür kein Hindernis bieten, weil die Schafe entweder auf Kleeweiden oder im Hofe weit besser als auf Brachen zu ernähren sind;

2. muß der Klee- und Futterbau für jede Wirtschaft die Grundlage bilden, indem bloß auf diese Weise Stallfütterung möglich ist. Nur durch Stallfütterung wird die nötige Masse an Dünger gewonnen, bloß durch sie ein guter Viehstand und ein kräftiges Land erzeugt;

3. soll aber der Futterbau niemals auf Unkosten der Kornfrucht ausgeführt werden, und deshalb muß der Landwirt im Dreifeldersysteme das sämtliche Futter auf die Brache bringen.

3. Die Zeit von Schubarts Tode bis zum Auftreten Thaers. (1787—1798.)

Bei den Nachfolgern Schubarts müssen wir sehr wohl die Wirtschaftsweise der Bauern von der der Rittergüter unterscheiden. Der Hauptsegen der Schubartschen Grundsätze war zunächst entschieden auf seiten der Bauern, welche seine Lehren besonnen befolgten, ohne in einseitige Theorie zu verfallen, namentlich übertrieben sie den Kleebau nicht. So kam es, daß schon in den neunziger Jahren der

Digitized by Google

Bauernstand Thüringens und anderer Teile Deutschlands, soweit man zu Gunsten der Bauern die Brachtrift abgeschafft hatte, sich allmählich zu dem schönen Stande der mittleren Grundbesitzer hinaufarbeitete. Unter den Rittergutsbesitzern gab es aber einen nicht geringen Teil, der den Kleebau entschieden übertrieb und dabei versäumte, den Boden durch Hackfruchtbau genügend zu reinigen. Sie vergaßen Schubarts goldene Regel: „Nur alles mit Unterschied und von jedem den rechten Gebrauch!“ Gleich anfangs hatte Schubart für die Brachen Hackfrucht empfohlen und später bloß den dritten Teil der Brache für den Kleebau bestimmt; die anderen zwei Drittel sollten mit Runkeln, Kartoffeln und anderen Brachfrüchten besetzt werden. Diese Abschaffung der reinen Brache und die Stallfütterung auf der Grundlage des Klee- und Futterbaues hat auch den vollen Beifall des großen Thaer gefunden, der Schubart einen Wohlthäter der Menschheit nennt, dessen Name unauslöschlich in der Geschichte bleiben werde. Die Wohlthat der Schubartschen Wirtschaftsart kam je nach Boden und Klima verschieden zur Erscheinung, anders in Mittel-, anders in Norddeutschland. Thaer selber hatte zu Celle im Anfange seiner landwirtschaftlichen Laufbahn ein kleines lehrreiches Erlebnis mit einem übereifrigen Schubartianer, der ihm riet, auf dem Celler Sandboden Esparsette zu bauen. Der Versuch mißglückte, und Thaer hatte den Schaden; also alles mit Unterschied! Aus solchen Fällen schlugen die Gegner Schubarts Kapital, besonders die sächsischen Rittergutsbesitzer, die ihm die Schrift über „Trift, Hut und Brache“ und die dort gelehrte Abschaffung des hemmenden Weidezwanges nicht verzeihen konnten. Für Mittel- und Süddeutschland zeigte sich der volle Segen, der dem Wirken dieses Reformators entsproß, welchen die Fürsten in so hervorragender Weise ehrten. Seine Reise nach Wien, die er auf Einladung seines wärmsten Freundes, des Fürsten von Fürstenberg, 1785 unternahm, gestaltete sich zu einem wahren Triumphzuge. Sein Name öffnete ihm die Thüren der ersten Häuser und des edlen Kaisers Joseph II., der bei seinem Bestreben für Einführung des Kartoffel- und Kleebaues, sowie feinwolliger Schafe und Erleichterung der Fronen hier ganz seinen Mann fand. Er ernannte ihn als Edlen von Kleefeld zum Ritter des Heiligen Römischen Reiches mit einem ihm und seiner Familie künftig eigenen Wappen. —

Mit Josephs II. Tode brach die französische Revolution aus und warf noch einen, wenn auch nur vorübergehenden Schatten auf Schubarts schönes Friedenswerk. Bekanntlich war der Ausbruch der französischen Revolution mit einer großen Teuerung in Frankreich verbunden, welche eine bedeutende Weizenausfuhr aus Deutschland zur Folge hatte. Die Aussicht auf großen Gewinn

Digitized by Google

aus dem Weizen verführte viele norddeutsche Schubartianer, einen Teil ihrer Wiesen in Ackerland umzuwandeln; und um den Ausfall an Heu zu decken, dehnten sie auch auf ungeeignetem Boden den Kleebau übermäßig aus, bis sie durch das Mißraten der Ernten wieder der alten Dreifelderwirtschaft mit Brache in die Arme getrieben wurden. Doch gilt diese traurige Schilderung natürlich nicht für den Teil Norddeutschlands (Holstein, Mecklenburg und einen Teil von Brandenburg), der die Koppelwirtschaft eingeführt hatte, wodurch sich eine Mißhandlung des Ackers in der Fruchtfolge von selbst verbot. Die Besitzer dieser Koppelwirtschaften hatten durch die hohen Preise der neunziger Jahre große Einnahmen, so daß man hin und wieder Schilderungen eines übertriebenen Luxus unter diesen Leuten findet, gerade so, wie es in späteren Zeiten infolge gesegneter Rapsernten oft der Fall gewesen ist.

Durch diese Erfolge der Koppelwirtschaft entstand die Frage, ob sie nicht überhaupt dem Schubartschen Systeme vorzuziehen sei, eine Frage, die im allgemeinen gar nicht beantwortet werden kann, weil sich der Vorzug des einen oder anderen Systems nach örtlichen Verhältnissen richtet, weshalb denn beide auch bis auf den heutigen Tag in den verschiedenen Teilen Deutschlands Geltung behalten haben. Zu bemerken ist aber, daß Schubart auch auf die Koppelwirtschaft Einfluß gehabt hat, indem namentlich durch den Herzog von Holstein-Beck die Brachländereien mehr als bisher mit Klee, besonders mit weißem oder kriechendem Klee (Trifolium repens) bestellt wurden.

Somit sind wir zu dem Auftreten Thaers gekommen. Die Fortschritte in der höheren Schafzucht und auch in der Chemie hatten freilich schon vor Thaer begonnen, werden uns aber am deutlichsten, wenn wir sie im Zusammenhange mit den Leistungen Thaers betrachten.

Zweiter Abschnitt.

Albrecht Daniel Thaer, der wissenschaftliche Begründer einer rationellen Landwirtschaft. (1752—1828.) Landwirtschaftliches Unterrichtswesen.

Wie das Morgenrot die heransteigende Sonne ankündet, so steht Christian Schubart, dieser hochverdiente deutsche Apostel der Klee- und Stallfütterungswirtschaft und der mit ihr verbundenen Reformen, als Vorläufer und Wegbereiter des Mannes da, der in einer noch weiter und tiefer greifenden Weise der wissenschaftliche Begründer einer rationellen Landwirtschaft geworden ist. Hat Schubart als ein vorwiegend durch das Leben und die Erfahrung gebildeter, charaktervoller Mann den Kampf für seine Reformen gegen die Brache und Triftgerechtigkeit, sowie gegen

Digitized by Google

Vorurteile und Vorrechte der Menschen zunächst auf dem Felde des praktischen Betriebes und Versuches eröffnet und sich nach und nach wissenschaftlich vertieft, so tritt A. D. Thaer, mit den wissenschaftlichen, besonders naturwissenschaftlichen Grundlagen der Landwirtschaft ausgestattet, in dieselbe ein und hat außerdem noch die inzwischen eingeführten staatlichen Reformen, wenn auch weniger die neueren Fortschritte der Naturwissenschaften, besonders der Chemie, zu seinen wesentlichen Stützen. Es war Thaer, dem „Vater der rationellen Bodenwirtschaft“, nicht beschieden, seinen klar denkenden Geist auf die Forschungen eines Liebig stützen zu können, der durch seine wissenschaftlichen Untersuchungen und Aufschlüsse der größte Reformator des Landbaues in diesem Jahrhundert werden sollte. Dennoch wird sich in folgendem zeigen, wie Thaer die Fesseln sprengte, worin die Landwirtschaft bisher gebunden lag. Denn auf dem Gebiete der praktischen Untersuchung und Gestaltung war er der klare Denker, der die naturwissenschaftlichen Gesetze auf die Landwirtschaft anzuwenden wußte; in seiner Mitwirkung auf dem Felde der Ackerbaugesetzgebung und als Schriftsteller zeigt er seinen umfassenden und scharfen Geist in einer Sprache, die ebenso „blühend als geregelt“ war. —

Albrecht Daniel Thaer, der Reformator der deutschen Landwirtschaft, wurde geboren zu Celle am 14. Mai 1752 als ältester Sohn des Leibarztes Johann Friedrich Thaer und der Sophie Elisabeth, geb. Sasse. Thaer war in seiner ersten Kindheit kränklich und, wie er selber sagt, ein sonderbar phantastischer Junge. Zuerst wurde er von Hauslehrern unterrichtet, bis er im 13. Jahre auf die öffentliche Schule kam, die er aber nur höchst unregelmäßig besuchte. Dagegen las er noch vor der Konfirmation die Schriften der französischen und englischen Freigeister, führte auch mit seinen Kameraden ein ungeregeltes Leben. Die lateinische Sprache lernte er erst nachträglich im 16. Jahr, dann aber um so schneller und gründlicher. Im 18. Jahr ging er nach Göttingen und studierte dort Medizin, in welchem Fache er bald die größten Fortschritte machte. Von den Zerstreuungen des Studentenlebens zog er sich bald zurück und verkehrte in einem engeren Kreise, namentlich mit dem Dichter Leisewitz. Seine religiöse Anschauung legte er in einer Abhandlung nieder, die Lessing mit einigen Änderungen unter dem Namen „die Erziehung des Menschengeschlechts“ später herausgegeben hat. Der Vermittler zwischen Thaer und Lessing war Leisewitz. Am 16. Mai 1774 erschien Thaers Doktor-Dissertation. Schon vorher als Student hatte er eine höchst ausgedehnte ärztliche Praxis.

Mit Ruhm und Ehre früh überhäuft, kehrte Thaer nach Celle zurück, wo er sehr kühl empfangen wurde und wenigstens anfangs

Digitized by Google

ganz allein und unverstanden dahin lebte. Im Juni 1776 machte er mit Leisewitz eine Reise nach Berlin, wo beide mit den berühmtesten Männern jener Zeit aufs freundschaftlichste verkehrten. Auf der Rückreise wurde auch Lessing besucht. Nach Celle zurückgekehrt, ging Thaer nun seinen eigenen Weg, ohne sich um das Gerede der Leute zu kehren, und gewann in seinem Berufe immer mehr Ansehen. 1778 schon wurde er Stadtphysikus und Zuchthausarzt und 1780 kurfürstlicher Hofmedikus. Im Jahre 1786 verheiratete er sich mit Philippine von Willich, Tochter des Vicepräsidenten am Celler Ober-Apellationsgericht, die er aus schwerer Krankheit gerettet. Durch die übermäßige Anspannung in seinem Berufe wurde aber sein Nervensystem mehr und mehr überreizt. Und so kam es, daß er von seiner Arbeit am kranken Menschenkörper Erholung suchte bei der Pflanzenwelt; namentlich betrieb er mit Vorliebe das Variieren von Nelken und Aurikeln.

Trotz der großartigsten Erfolge am Krankenbette nötigte ihn doch sein körperliches Befinden mehr und mehr, die Heilkunde beiseite zu setzen. Nach seiner Verheiratung kaufte er deshalb einen vor dem Hehlenthore gelegenen Garten mit daranstoßendem Kampe von meist dürrem Flugsandboden, aber doch mit schönen Gruppen alter Eichen und Buchen bestanden. So wurde allmählich aus dem Blumenzüchter ein Gärtner und aus dem Gärtner wiederum allmählich ein Landwirt. Seit 1780 war Thaer auch mit in dem Centralausschuß der Königl. Landwirtschaftsgesellschaft, und im Mai 1784 wurde er unter die Mitglieder des engeren Ausschusses aufgenommen. Allmählich kaufte er so viel Land zu seinem kleinen Besitztum hinzu, daß es auf etwa 120 Morgen gebracht wurde. Zu diesem Besitz baute er ein zweckentsprechendes Gehöft, nach dem Grundsatze des Cato: Ita aedifices, ne villa fundum quaerat, neve fundus villam (d. h.: Baue dein Gehöft so, daß es weder den Gebäuden an Ländereien, noch den Ländereien an Gebäuden fehle). Auf diesem kleinen Gute wohnte er des Sommers, Winters hingegen seiner ärztlichen Praxis wegen, die er nicht ganz aufgeben konnte, wenn er sich gleich allmählich davon frei zu machen suchte, in der Stadt. Die erste landwirtschaftliche Schrift Thaers wurde veranlaßt durch den Landschaftsdirektor v. Bülow und führt den Titel: „Unterricht über den Kleebau und die Stallfütterung in Fragen und Antworten für den lüneburgischen Landwirt“; sie ist 1790 verfaßt und erschien 1791, aber ohne Thaers Namen.

In seiner Eigenschaft als Hofmedikus hat er noch 1794 einen „Plan einer Landesmedizinalanstalt für das Fürstentum Lüneburg“ entworfen, 1796 wurde er auch noch zu des Königs von Großbritannien Leibarzt ernannt. Aber immer mehr widmete

Digitized by Google

er seine Zeit der Landwirtschaft, indem er die Verbesserung seiner Ländereien in die Hand nahm. Dieselbe wurde ihm sehr erschwert durch die zerstreute Lage der Stücke, die Verschiedenheit des Bodens, die schlechten Feldwege, die Zehntpflichtigkeit einzelner Stücke und besonders durch die gemeinschaftliche Hut und Weide mehrerer Gemeinden auf der Stoppel der offenen Felder. Seiner Beschaffenheit nach zerfiel das Gütchen in 60 Morgen lehmigen Sandbodens, welches Terrain leider dem Weiderecht von vier oder fünf benachbarten Gemeinden unterworfen war, ferner 18 Morgen Wiesen, der Rest war Sandboden. Auf dem Hofe wurden gehalten 3 Arbeitspferde und 14 Kühe, während die Wirtschaft von zwei Knechten und zwei Mägden besorgt wurde. Bei seiner kleinen Wirtschaft verfolgte er einen dreifachen Zweck: zunächst wollte er zu seiner eigenen Belehrung eine Versuchswirtschaft haben, um daraus sodann allmählich ein Muster für eine systematisch betriebene Wirtschaft herzustellen; endlich wollte er auch seinen zum Teil widerspenstigen Boden durch höchste Kultur zur vorteilhaftesten Verzinsung des hineingesteckten Kapitals zwingen. Sein erster Ratgeber war das Werk von Bergen: „Anleitung zur Verbesserung der Viehzucht, zum Futterbau und zur Stallfütterung" (Berlin 1781), von welchem Werke er später selber eine neue Auflage mit Anmerkungen besorgte. Auch zog er ältere Praktiker zu Rate.

Daß namentlich in der ersten Zeit mancher Versuch mißglückte, ist erklärlich. Stets aber blieb sein Bestreben auf eine intensive Wirtschaft gerichtet, also wurden Stallfütterung und Futterkräuterbau sofort eingeführt. Denn die erste Aufgabe des rationellen Ackerbaues ist, die größte Masse zur tierischen Nahrung geeigneter Pflanzen auf einer bestimmten Fläche Landes zu gewinnen. Aus diesem Grunde war Thaer auch ein eifriger Verfechter des Kartoffelbaues. Mit dem ersten Problem steht aber das zweite in genauester Verbindung, nämlich die verschiedenen Nährstoffe des Bodens für die verschiedenen ihrer bedürftigen Fruchtarten so viel wie möglich und in einer für die Ersetzung des Entzogenen günstigen Wechselfolge zu benutzen, also die Brache entbehrlich zu machen. Viel Verdruß machten ihm namentlich in der ersten Zeit die Quecke und die Wucherblume. Bei diesen Bestrebungen erkannte Thaer bald, wie wichtig die Kenntnis der einzelnen Bestandteile der verschiedenen Bodenarten sei, und daß nicht jeder Boden jede Fruchtart tragen könne. Ein Landwirt, der alles baue, was er brauche, sagt Thaer, sei mit einem Schneider zu vergleichen, der sich seine Schuhe selbst anfertige. Ebenso legte Thaer bald, zur Klarstellung der wirklichen Ergebnisse seiner Wirtschaftsführung, besonderes Gewicht auf eine richtige Buchführung, und besonders wurde dem Tagebuche die größte Sorgfalt gewidmet. Um eine reine Land-

Digitized by Google

wirtschaft beizubehalten, sah Thaer von der Anlage technischer Gewerbe ab, obgleich namentlich eine Brennerei wohl einträglich gewesen wäre.

Thaer wollte aber nicht nur für sich, sondern für das ganze Vaterland eine verbesserte Landwirtschaft einführen. Also lag es nahe, daß er seine Ideen auch mit der Feder zu verbreiten suchte. Die deutschen Lehrbücher der Landwirtschaft befriedigten ihn nicht, auch anfänglich nicht die Übersetzungen aus dem Englischen. Als er aber durch seinen Freund v. Hinüber in den Besitz guter englischer Originale kam, sah er gar bald, daß die Engländer vieles schon in der Praxis besaßen, mit dessen Ausführung er sich trug. So entstand in den Jahren 1798—1804 das berühmte Werk: „Einleitung zur Kenntnis der englischen Landwirtschaft“ in drei Bänden. Gleichzeitig übernahm er die Herausgabe der „Annalen der Niedersächsischen Landwirtschaft“, von welcher Zeitschrift bis 1804 sechs Bände erschienen. Aus diesem Sammelwerke machte Thaer einen Auszug unter dem Titel „Vermischte landwirtschaftliche Schriften“, 3 Teile, Hannover 1805 und 1806. Ferner gab er in dieser Zeit heraus „Abbildung und Beschreibung der nützlichsten Ackergerätschaften“, 3 Hefte, Hannover 1803 und 1806; „Benjamin Bells Versuche über den Ackerbau“, übersetzt und mit erläuternden Zusätzen, 1. Teil, Berlin 1804; endlich „Rhapsodische Bemerkungen zu Bells Abhandlung über den Ackerbau“, ebendaselbst 1804. Auch Bell war wie Thaer ärztlicher und landwirtschaftlicher Schriftsteller zugleich. Zuerst erhob sich über die Thaerschen Ideen und Schriften lebhafter, ja leidenschaftlicher Streit; bald aber wurden dieselben allgemein als die treuesten Führer in den Hauptzweigen der Landwirtschaft anerkannt.

Im Jahre 1798 machte Thaer auf dringende Einladung eine Reise durch Holstein und Mecklenburg zum Studium der dortigen Wirtschaftsbetriebe, auf welcher er eine reiche Fülle persönlicher Beziehungen, namentlich in den Kreisen vorwärts strebender Praktiker, anknüpfte. So wuchs Thaers Ruhm immer mehr, und die berühmtesten Fachmänner des In- und Auslandes suchten bei ihm Rat und Hülfe. Unter seinen Freunden und Förderern in der Nähe ist in erster Linie der Landschaftsdirektor v. Bülow-Essenrode, ein um die Lüneburgische Landwirtschaft höchst verdienter Mann, zu nennen. Allmählich kam es dahin, daß Thaer, der selbst nur wenig über 100 Morgen Land besaß, über die Bewirtschaftung von 100 000 Morgen so verfügen konnte, als wenn dieselben sein eigen gewesen wären.

Als es immer öfter vorkam, daß junge Leute zur Kenntnisnahme der Thaerschen Wirtschaftsweise sich längere Zeit in Celle aufhielten, ergab sich eine neue Richtung seiner Wirksamkeit von selbst; wir meinen

Digitized by Google

die Gründung einer Landwirtschaftlichen Lehranstalt, welche thatsächlich im Jahre 1802 erfolgte. Schon 1799 hatte der Kurfürst von Bayern einen jungen Mann zum landwirtschaftlichen Unterricht nach Celle geschickt; es war dies Schönleutner, der spätere Direktor der Landwirtschaftlichen Lehranstalt in Schleißheim. Unter den Besuchern im Jahre 1802 befand sich auch Herr von Thünen, welcher später das berühmte Werk „Der isolierte Staat“ schrieb. Die in dem Institut zu haltenden Vorträge brachten ihn zuerst auf die Idee, ein Lehrbuch der Landwirtschaft unter dem Titel „Grundsätze des rationellen Ackerbaues“ auszuarbeiten. An dem Institut lehrte außer Thaer selbst besonders Einhof (Chemie, Physik, Botanik), welcher bis zu seinem frühen Tode (28. Februar 1808) die rechte Hand Thaers blieb, sowie ein Lehrer für Mathematik. Unendlich viel Belästigung erfuhr Thaer durch die Fülle von Zuschriften ganz unbekannter Personen, die zum Teil die wunderbarsten Anforderungen an ihn stellten.

In den Jahren 1799 und 1801 machte Thaer Studienreisen in die Mark, welche durch die angeknüpften persönlichen Beziehungen von entscheidendem Einfluß auf die Gestaltung des späteren Lebens Thaers wurden. Besonders ist der Besuch auf den Gütern der Frau von Friedland, der Mutter der Gräfin Itzenplitz, hervorzuheben. Der Sommer 1802 wurde ihm sehr verschönt durch den unerwarteten Besuch seines Freundes, des Freiherrn Karl v. Hardenberg, des späteren Fürsten und Staatskanzlers, der zu einem Familienkongreß nach Celle kam.

So schien alles einen guten Fortgang zu nehmen; auch der Wunsch Thaers, das Klosteramt Weende bei Göttingen in Pacht zu erhalten, wäre ihm von seinem ihm wohlgeneigten Könige sicherlich gewährt worden: da kam das Jahr 1803 und damit die Besetzung Hannovers durch die Franzosen, die alle Hoffnungen für die nächste Zukunft zu Boden schlug. Thaer selber freilich hatte persönlich nicht zu leiden, wurde vielmehr auch vom Feinde geehrt.

Schon längst hatte Thaer sein Auge auf Preußen gerichtet, dessen König sich lebhaft für ihn interessierte. So kam es dahin, daß bei den trüben Aussichten im engeren Vaterlande Thaer unter sehr günstigen Bedingungen nach Preußen übersiedelte (1804).

Mit dieser Übersiedelung beginnt die zweite Hälfte der Thaerschen Wirksamkeit, deren Grenzen sich, fußend auf der in Celle gelegten Grundlage, immer mehr erweitern. Unter den Bedingungen seines Überganges in preußische Dienste befand sich auch die Überlassung von 400 Morgen des Amtes Wollup in Erbpacht, mit der Berechtigung, dieses Land zu verkaufen, um ein zu Demonstrationszwecken passendes Gut zu erwerben. Thaer hatte von dieser Erlaubnis Gebrauch gemacht,

Digitized by Google

indem er das Rittergut **Möglin** (Kreis Oberbarnim) mit dem Vorwerke Königshof kaufte und am 30. Juni 1804 in Besitz nahm. Schon auf dem Umzuge dahin ging die größere Hälfte seiner ausgewählten Schriften und Bücher auf Nimmerwiedersehen verloren. Der Verkauf seines Eigentums in Celle hatte bei den trüben Zeiten nur ungenügende Bezahlung ergeben, um so mehr, da Thaer nichts weniger als Kaufmann war. Auch die Zahlung für die verkauften Gegenstände ließ auf sich warten. Endlich starben auch zwei Möglin benachbarte Gutsbesitzer, auf deren Hülfe für die erste Zeit Thaer sehr gerechnet hatte. Dazu kam, um das Maß voll zu machen, das andauernde Kränkeln seiner Gattin. Als das Jahr 1805 aber mit einem günstigen Frühjahr begann, und der Sommer ihm vielen lieben Besuch brachte, unter welchem wir den als landwirtschaftlichen Schriftsteller bekannten liebenswürdigen Herzog von **Holstein-Beck** und den Minister Grafen von **Hardenberg** erwähnen, schöpfte Thaer wieder frischen Mut.

Hätte Thaer als Geschäftsmann gehandelt, so würde er allerdings Möglin nicht gekauft haben. Dagegen war dieses Gut durchaus geeignet, als Unterlage zur Lösung der Aufgabe zu dienen, die Thaer sich gestellt hatte, nämlich: „zu zeigen, wie ein erschöpftes Gut unter den Verhältnissen, die in der Mark Brandenburg die häufigsten sind, nämlich mit einem mehr oder minder lehmigen, größtenteils durchaus verkrauteten Sandboden, von hoher, dem Winde sehr ausgesetzter Lage, bei einem sehr geringen Wiesenverhältnis, mit Hülfsmitteln, die einem jeden zu Gebote stehen, selbst ohne Branntweinbrennerei oder andere Dünger erzeugende Gewerbe, ohne erhebliche Aufopferungen, mit einem sehr beschränkten Betriebskapitale in und durch sich selbst zu einer hohen Produktion und zu einem die Zinsen des höchsten Kaufpreises weit übersteigenden Reinertrage gebracht werden könne“.

Als sollte aber das angestrebte Ziel ihm möglichst erschwert werden, traf ihn der harte Schlag, daß ihm seine beiden Gehülfen **Einhof** und **Crome** frühzeitig durch den Tod genommen wurden. Auch der Ernteertrag des Jahres 1805 war ungünstig. Das Jahr 1806 aber brachte die Kriegsrüstungen und den Donnerschlag von **Jena**. Die schwersten und langdauernsten Sorgen aber bereitete ihm sein **Landwirtschaftliches Institut**. Allein dieses Institut, **die erste höhere landwirtschaftliche Lehranstalt** in Preußen, bleibt eine Thatsache, welche für die Geschichte der Landwirtschaft besonders bedeutsam werden sollte und wesentlich auch zur Verwirklichung der großen Kulturideen des großen Friedrich beigetragen hat. — Der Bau eines Institutsgebäudes auf Aktien war unternommen, und das Kapital bald gezeichnet. Bei den eintretenden Kriegsläuften aber waren viele Aktionäre zur Zahlung unfähig, und viele für das Institut

Digitized by Google

angemeldete Zöglinge blieben aus. Nach dem Frieden von Tilsit kam auch noch die Einquartierungslast und die allgemeine Kreditlosigkeit dazu. Dem Institutshause selber freilich war durch Vermittelung des bayerischen Gesandten Einquartierungsfreiheit bewilligt. Hätte Thaer nicht durch seine Feder erhebliche Einnahmen gewonnen, so hätte er unmöglich seinen Verpflichtungen nachkommen können.

Vor allem tritt in der Mögliner Wirtschaft mehr und mehr die Züchtung feinwolliger Schafe hervor, namentlich seitdem Thaer im Jahre 1811 in dem später so berühmt gewordenen Koppe einen außerordentlich tüchtigen Gehülfen gewann. Es beruht dieser Teil der Thaerschen Thätigkeit, so verschieden es klingt, doch auf denselben Grundsätzen, wie die Heranzucht veredelter Aurikel- und Nelkenvarietäten im Garten zu Celle auf dem Wege der Kreuzung und Inzucht. Schon 1815 und 1816 wurde die Mögliner Wolle auf dem Berliner Markte für die beste erklärt; aber erst 1820 konnte Thaer einen Schafbock eigener Zucht aufweisen, der allen seinen Anforderungen entsprach. Charakteristisch für Thaers Denkweise ist, daß er, als er im Jahre 1826 in öffentlicher Versteigerung für 160 Böcke und 194 Mutterschafe die Summe von 15 510 Thlr. erhielt, diese Preise für zu hoch erklärte und im nächsten Jahre wieder zu festen, mäßigen Preisen verkaufte.

Im Jahre 1816 stiftete Thaer den „Verein zur Veredelung der Wolle“, und 1823 präsidierte er dem Wollzüchter-Konvent in Leipzig.

Seine schriftstellerische Thätigkeit in Möglin begann Thaer mit der Herausgabe der „Annalen des Ackerbaues“ (Berlin 1805 bis 1810, 12 Bände). Sein Hauptwerk aber: „Grundsätze der rationellen Landwirtschaft“ (Berlin 1810)[1], hat ihm nicht nur verdienten Geldgewinn gebracht, sondern auch seinen Namen auf diesem Gebiete für alle Zeiten unsterblich gemacht. Ferner ist hervorzuheben der von ihm selbst mit Befriedigung beurteilte „Leitfaden zur allgemeinen landwirtschaftlichen Gewerbslehre“, sowie verschiedene Schriften über Schafzucht und Wollkunde.

Daß das Institut ihm schon bei seiner Gründung die größten Sorgen gemacht, ist bereits oben erwähnt, und es blieb eine Quelle dauernder Sorgen bis zum Schlusse der Freiheitskriege. Im August 1810 wurde die Königliche akademische Lehranstalt zu Möglin mit der Universität in Berlin verbunden und Thaer zum außerordent-

[1] Albrecht Thaers Grundsätze der rationellen Landwirtschaft. Neue Ausgabe, herausgegeben und mit Anmerkungen versehen von Dr. G. Krafft in Wien, Dr. C. Lehmann in Berlin, Dr. A. Thaer in Gießen und Dr. H. Thiel in Berlin. Mit Thaers Porträt und Biographie. Berlin 1880. Verlag von Paul Parey. Preis 16 Mk.


Digitized by Google

lichen Professor an letzterer ernannt, so daß er im Winter in Berlin und im Sommer in Möglin Vorlesungen hielt. Im Jahre 1819 legte Thaer diese Professur aber nieder, obgleich er dadurch eine Jahreseinnahme von etwa 2500 Thlr. aufgab. Nach dem Jahre 1815 kamen für Thaer endlich einige Jahre verhältnismäßiger Ruhe. Sein jüngster Sohn Albrecht kehrte, fast möchte man sagen zum Glück, mit gelähmtem Arme aus dem Feldzuge heim und übernahm, obgleich er sich eigentlich nicht für die Landwirtschaft bestimmt hatte, die Leitung der väterlichen Wirtschaft, und die Akademie, welcher im Jahre 1819 das Prädikat einer Königlichen akademischen Lehranstalt des Landbaues verliehen war, blühte fröhlich auf.

Aus Thaers Thätigkeit auf gesetzgeberischem Gebiete als Mitglied des Staatsrates wollen wir hervorheben, daß er an dem befreienden Werke der erleuchteten Minister Stein und Hardenberg fleißig mitgearbeitet hat, den Bauern zu einem freien Manne und selbständigen Besitzer eines unbeschränkten Grundeigentums zu erheben, sowie den Boden von den Fesseln zu befreien, die bis dahin trotz Lehre und gutem Beispiel im 18. Jahrhundert nicht gestattet hatten, die Landwirtschaft vernunftgemäßer zu betreiben. Das einschneidendste und nachhaltigste Gesetz vom 14. September 1811, das unter Hardenberg die vollendete Ablösung und die endgültige Auseinandersetzung über den gutsherrlichen und bäuerlichen Besitz brachte, ist Thaers Werk, der auch schon einen Entwurf zur Gemeinheitsteilung ausgearbeitet hatte, als er um 1817 aus diesen Arbeiten ausschied.

Wie hoch Thaer allseitig geschätzt war, zeigte sich am schönsten und rührendsten, als am 16. Mai 1824 sein 50jähriges Doktorjubiläum gefeiert wurde. Sein König schrieb ihm einen eigenhändigen Glückwunsch; vier deutsche Regenten, unter ihnen auch der König von Hannover, sandten hohe Ordensauszeichnungen, Altmeister Goethe dichtete ein Festlied, Auszeichnungen und Liebesbeweise strömten von allen Seiten herbei, und eine Bauerngesandtschaft dankte für das Große, das er diesem Stande gethan. Thaer selbst nahm diese Fülle von Ehrenbeweisen mit der Bescheidenheit eines wahrhaft großen Mannes auf. Seinem Schwager Jacobi in Celle schrieb er: „Wir haben nun bald unsere Laufbahn auf dieser Welt vollendet. Wir können vor vielen anderen sagen, daß unser Leben köstlich gewesen, aber doch nur ein elend jämmerlich Ding. Mit Sehnsucht erwarten wir ein anderes; Gott erleichtere uns den Übergang in dasselbe — und erhalte uns bis dahin unseren Verstand und unsere Sinne!"

Dieser Wunsch eines leichten Abscheidens sollte ihm aber nicht erfüllt werden. Vielmehr wurden die letzten Lebensjahre Jahre der Schmerzen, die der große Mann mit bewunderungswürdiger Ergebung und Ruhe ertrug. An dem einen Fuße zeigte sich der Altersbrand,

Digitized by Google

die Sehkraft nahm fast bis zur Erblindung ab, der linke Arm verlor die Kraft der Bewegung, und die heftigsten Kopfschmerzen quälten ihn unaufhörlich.

Albrecht Thaer entschlief sanft und anscheinend schmerzlos am 26. Oktober 1828, und am 29. Oktober wurde das, was an ihm irdisch war, im Garten zu Möglin zur ewigen Ruhe bestattet. Sein Geist aber läßt sich noch heute verspüren in allen Teilen unseres landwirtschaftlichen Gewerbes, und als äußeres Zeichen der Dankbarkeit stehen drei Denkmäler Albrecht Thaers in Deutschland aufgerichtet: das in Leipzig (errichtet am 28. September 1850) von den deutschen, das in Berlin (aus Rauchs Meisterhand hervorgegangen und am 15. November 1860 enthüllt) von den preußischen und endlich das in Celle von den hannoverschen Landwirten gestiftet. Letzteres, die gelungene Arbeit des Cellenser Bildhauers Fr. Hartzer, wurde am 26. Oktober 1873 eingeweiht, nachdem die freigebige Hand des Kaisers seine Vollendung ermöglicht und beschleunigt hatte.

Dr. R. Weidenhammer sagt über Thaer und die ihm folgende Zeit in seinem „Abriß der Geschichte der deutschen Landwirtschaft" folgendes: „Thaer unterschied eine handwerksmäßige, eine kunstgemäße und eine rationelle Erlernung der Landwirtschaft. Er erkannte, daß die Landwirtschaftslehre keine positiven Regeln voraussetzen dürfe, sondern daß sie die wissenschaftlichen Gründe zu entwickeln habe, nach welchen man für jeden besonderen Fall das möglichst beste Verfahren selbst zu finden wissen müsse, und durch eine meisterhaft elementare Auffassung gelang es ihm, in einer auch heute noch unerreichten Weise die Grundlagen der rationellen Landwirtschaft darzustellen. Leider blieb Thaer zunächst ohne wirklich würdige Jünger. In ähnlichem Geiste wie Thaer wirkte Burger, geboren 1773 in Kärnten, der gleichfalls früher Arzt gewesen war, in Süddeutschland, während zugleich Johann Heinrich von Thünen, Rittergutsbesitzer auf Tellow in Mecklenburg, mehr die volkswirtschaftliche Seite der Landwirtschaft bearbeitete und sich namentlich durch sein klassisches Werk: „Der isolierte Staat"[1] unvergeßliches Verdienst erwarb. Neben der durch Thaer begründeten rationellen Schule, die ihre Lehren nur auf die reine Wissenschaft zurückzuführen bestrebt war, entwickelte sich zu derselben Zeit eine Lehre, welche sich mehr auf die praktischen Regeln stützte, diese aber doch im wissenschaftlichen Sinne zu erklären und zu ordnen suchte, und die man deshalb die empirisch-rationelle Schule nennen kann. Als die bedeutendsten Vertreter

---

[1] J. H. von Thünens isolierter Staat in Beziehung auf Landwirtschaft und Nationalökonomie. Dritte Auflage, herausgegeben von Ökon.-Rat Schumacher-Zarchlin. Berlin 1875. Verlag von Paul Parey. Preis 18 Mk.

Digitized by Google

dieser Schule sind Johann Nepomuk v. Schwerz, geboren 1759 zu Koblenz, und Albrecht Block, geboren 1774 zu Sagan in Schlesien, zu betrachten, welche beide durch ihre trefflichen Arbeiten, der erstere auch als Direktor der landwirtschaftlichen Lehranstalt in Hohenheim, die Fortschritte der Landwirtschaft auf dem technischen Gebiete in hohem Grade förderten. V. Schwerz' wichtigstes Werk „Anleitung zum praktischen Ackerbau"[1] und Blocks „Mitteilungen landwirtschaftlicher Ansichten" sind noch heute als höchst belehrende, zum Teil maßgebende Schriften in Anerkennung.

Die Neugestaltung Deutschlands nach Beendigung der schweren Kämpfe gegen Napoleons Übermut brachte mittlerweile auch in wirtschaftlich-politischer Beziehung der Landwirtschaft große Errungenschaften, und die genialen Schöpfungen v. Steins sowie die weise Verwaltung v. Hardenbergs in Preußen wirkten bahnbrechend für eine bessere Gestaltung der bürgerlichen und bäuerlichen Verhältnisse. Es entfaltete sich eine freiere Landwirtschaft, welche durch Gründung einer großen Anzahl landwirtschaftlicher Lehranstalten in ganz Deutschland einen festeren Fuß fassen konnte, als dies bisher möglich gewesen war.

2. Der ersten landwirtschaftlichen Schule in Deutschland, Celle 1802 bzw. Möglin i. d. Mark 1806, folgten:

1803 Weihenstephan in Bayern, seit 1822 in Schleißheim wieder erstanden,
1818 Hohenheim, land- und forstwirtschaftliche Akademie,
1818 Idstein bei Wiesbaden, 1834 nach Hofgeisberg verlegt,
1822 Schierau in Schlesien,
1826 Jena, durch Schulze gegründet, seit 1861 mit der Universität verbunden,
1829 Tharandt in Sachsen,
1831 Darmstadt-Kranichstein,
1835 Eldena, durch Schulze gegründet.
1835 Kollegium Karolinum in Braunschweig,
1842 Regenwalde, wie Darmstadt, bald eingegangen,
1844 Karlshof bei Rostock,
1846 Beberbeck bei Hofgeismar,
1847 Landwirtschaftliche Akademie Proskau,
1847 Landwirtschaftliche Akademie Poppelsdorf,
1850 Landwirtschaftliche Akademie Ungarisch-Altenburg,
1851 Weende bei Göttingen.

[1] J. N. von Schwerz' Ackerbau und Viehzucht. Neue Ausgabe, herausgegeben von Direktor Dr. B. Funk. Mit 495 Textabbildungen. Berlin 1822. Verlag von Paul Parey. Preis 12 Mk.

Digitized by Google

1854—1869 Lützschena-Plagwitz bei Leipzig,
1855 Ebstorf,
1856 Tetschen-Liebwerd,
1857 Worms und Waldau in Ostpreußen.

Diese landwirtschaftlichen Lehranstalten waren durchweg bis an die sechziger Jahre isolierte, d. h. von Städten entfernt, in Dörfern gelegen und mit einer Gutswirtschaft verbunden. So war es in den Akademieen Jena, Eldena, Poppelsdorf, während in Braunschweig, Darmstadt, Karlsruhe, München, Zürich Abteilungen für Landwirtschaft mit den Polytechniken verbunden waren. Unter Liebigs Vorantritt kamen nun die Landwirte und Staatsregierungen zu der Erkenntnis, daß es mit den isolierten Akademieen nichts sei; fachwissenschaftliche, staatswissenschaftliche und allgemeine Bildung könne in vollem Umfange nur auf Universitäten erworben werden. So wurden denn die landwirtschaftlichen Institute in Universitätsstädte verpflanzt und mit den Universitäten aufs innigste verbunden. Die erste Hochschule dieser Art war Berlin 1860, das 1881 zur „Hochschule" wurde. Ihm folgten 1863 die zu Halle unter Kühns Leitung, 1868 Jena, 1869 Leipzig, 1871 Gießen, dann 1872 Göttingen, Rostock, Heidelberg, 1876 Königsberg, 1881 Breslau und Kiel. — Aber das Liebigsche Wort: „Es geht ohne Landgut", hielt nicht aus. In aller Stille hatte Halle erstens eine Versuchsstation mit seiner landwirtschaftlichen Wissenschaft eng verknüpft und zweitens ein Landgut erworben und in die intensivste Kultur gebracht, ein Tierpark wurde angelegt und der ganze gering geschätzte Apparat der Praxis wieder herangezogen. So ging es in Göttingen, München, Poppelsdorf, wie auch in Leipzig und Jena, wo noch eine ausgedehnte Milchwirtschaft betrieben wurde. „Die reinen Lehrkanzeln hatten ihren Nimbus verloren." — In ähnlicher Art waren auch die kleineren Anstalten zuerst theoretisch-praktische inmitten eines landwirtschaftlichen Betriebes, dessen Leiter der Schuldirektor war, der die Arbeitskraft der Schüler mit heranzog. Dieser Ackerbauschulen gab es in Deutschland 1860 bereits 45, es waren meistens Privatanstalten. Da trat in ganz ähnlicher Weise, wie Liebig in einer Rede die isolierten Akademieen angegriffen hatte (1861), 1862 der Direktor Eduard Michelsen in den Vordergrund eines Kampfes, der jahrelang dauerte und mit dem Siege der rein theoretischen landwirtschaftlichen Lehranstalt endete. Dr. Konrad Michelsen hatte nämlich 1858 die erste wirkliche landwirtschaftliche Lehranstalt als rein theoretische Fachschule mit vollständigem Lehrkörper und gründlicherem und umfassenderem Unterricht in Hildesheim errichtet. Sein Sohn und Nachfolger Eduard Michelsen wurde der Bahnbrecher dieser landwirtschaftlichen Mittel-

Digitized by Google

schulen, die als „Landwirtschaftsschulen" in Preußen ihre staatliche Regelung und Eingliederung am 10. August 1875 und 9. Mai 1877 erfuhren. Sonach hat Preußen heute folgende 16 berechtigte Landwirtschaftsschulen: 1. Hildesheim, gegründet am 1. Mai 1858. 2. Bittburg (Rheinprovinz), gegr. 1. April 1873. 3. Brieg, gegr. 15. Okt. 1872. 4. Cleve (Reinprov.), gegr. 21. März 1868, berechtigt seit 26. Sept. 1877. 5. Dahme, gegr. 1. Mai 1876, berechtigt seit 30. Sept. 1879. 6. Eldena, gegr. 1877. 7. Flensburg, Oberreal- und Landwirtschaftsschule 1875. 8. Heiligenbeil (Ostpr.), gegr. 1877. 9. Herford, gegr. 1868, berechtigt seit 1875. 10. Liegnitz, gegr. 1873, berechtigt seit 1878. 11. Lüdinghausen, gegr. 1869. 12. Marggrabowa (Ostpr.), gegr. 1880. 13. Marienburg (Westpr.), gegr. 1875, berechtigt seit 1878. 14. Samter (Posen), gegr. 1877 zu Fraustadt, nach Samter verlegt 1880, berechtigt seit 1887. 15. Schievelbein (Pommern), gegr. 1878, berechtigt seit 1881. 16. Weilburg (Lahn), gegr. 1876, berechtigt seit 1879.

Diese mit der Berechtigung zum Einjährigendienst ausgestatteten Landwirtschaftsschulen stehen entweder unter den seit 1900 in sämtlichen preußischen Provinzen eingerichteten königlichen Landwirtschaftskammern oder unter den betreffenden provinzialständischen Verwaltungen und Kreisen, bezw. den betreffenden Stadtverwaltungen. Das Verhältnis der Landwirtschaftskammer zu den Landwirtschaftsschulen in Hildesheim, Eldena, Liegnitz, Brieg ist in jeder Weise geregelt, und zwar dahin gehend, daß die Landwirtschaftskammer Rechtsträger der Landwirtschaftsschule ist.

Die niederen landwirtschaftlichen Schulen, die Ackerbau- und die Winterschulen, haben als Ackerbauschulen neben dem theoretischen Unterrichte noch praktische Beschäftigung der Zöglinge in Winter- und Sommerkursen, als Winterschulen mit ausschließlichen Winterkursen rein theoretischen Unterricht. An solchen Winterschulen zählte Preußen im Jahre 1900 bereits 135, davon 20 in Hannover. — Die Winterschulen, wie die vier Ackerbauschulen in Ebstorf, Bremervörde, Norden und Quakenbrück, unterstehen der Landwirtschaftskammer, die mit der Provinzialverwaltung eine Schulkommission bildet aus Vertretern beider Körperschaften. Den Vorsitz führt der Vorsitzende der Landwirtschaftskammer bezw. sein Stellvertreter aus der Zahl der übrigen Mitglieder. Rechtsträger dieser Schulen ist in der Regel der betreffende Kreiskommunalverband; aber sie werden, wenn sonst die festgesetzten Bedingungen ihres Bestandes und ihrer Einrichtung erfüllt werden, von genannter Schulkommission überwacht und aus dem Provinzialfonds unterstützt.

Nun haben wir noch die landwirtschaftlichen Fort-

Digitized by Google

bildungsschulen, die den Zweck haben, den aus der Schule entlassenen Söhnen der kleineren ländlichen Grundbesitzer oder der ländlichen Arbeiter im Winter abends Gelegenheit zu bieten, sich in den Elementarfächern fortzubilden und einige Kenntnisse in der Naturwissenschaft und der Landwirtschaftslehre zu erwerben. Die Fortbildungsschule ist das jünfste Glied in der Reihe der nationalen Erziehungsanstalten. Sie erstrebt Ausbau und Abschluß der Volksschule und ist Erziehungs- und Berufsschule des Jünglings zugleich, in einem Alter, wo ihm Rat und Führung hochwichtig sind. Weil der Schüler bereits mitten im praktischen Leben steht, so hat der Unterricht an den Beruf des Schülers anzuknüpfen. Dieser ist in den meisten Fällen die Landwirtschaft, und so sind Deutsch (landwirtschaftliche Buchführung!), Rechnen, Naturkunde, Volkswirtschaftslehre vom landwirtschaftlichen Standpunkte aus zu behandeln. Örtliche Verhältnisse und Bedürfnisse sprechen bei Auswahl der Lehrbücher und Lehrstoffe entscheidend mit. Neben der praktischen stehe auch die ideale Seite des landwirtschaftlichen Berufes und Standes nicht zurück! Es fehle dem Schüler nicht ein Stück schöner Litteratur und Geschichte, Geschichte der Landwirtschaft und des deutschen Bauernstandes! Was für ein bedeutsamer Hebel unserer Volksbildung hier in Betracht kommt, ergeben Zahlen. Württemberg steht hier voran, 1884 bereits mit: 80 freiwilligen, 617 obligatorischen, zusammen mit 14 735 Schülern, dazu noch 96 Sonntagsschulen, in 31 Gemeinden landwirtschaftliche Abendversammlungen, 82 Lesevereine und 1039 Ortsbibliotheken! Nächstdem folgen Bayern und Rheinpreußen. Im kleinen Waldeck bestand die Fortbildungsschule schon seit 44 Jahren, und zwar die obligatorische, die überall unbedingt anzustreben ist. In Waldeck muß der Knabe während der nächsten zwei Jahre nach der Entlassung aus der Volksschule die Fortbildungsschule in wenigstens vier Stunden wöchentlich besuchen. Der deutsche Lehrertag in Köln 1900 und der evangel.-soc. Kongreß in Karlsruhe 1900 sind mit Entschiedenheit für die allgemein durchgeführte obligatorische Fortbildungsschule eingetreten! Während Preußen, Oldenburg, Mecklenburg und Braunschweig hierin gegen andere Staaten noch zurückstanden, so geht Preußens Landwirtschaftsminister mit seinen Fortbildungskursen für Lehrer heute rüstig vor. An den Landwirtschaftsschulen zu Weilburg, Hildesheim, Liegnitz bestehen solche Kurse auf die Dauer von je fünf Wochen in zwei Jahren berechnet, wozu den Teilnehmern staatliche Beihülfe gezahlt wird. Mit den Landwirtschaftskammern haben die ländlichen Fortbildungsschulen nichts zu thun, während die Haushaltungsschulen deren Eigentum sind.

Die naturgemäße Fortbildung des Landwirts geht von der

Digitized by Google

Volks- an seine Fortbildungs- und Fachschulen über, und die Fortsetzung dieser Bildung übernimmt dann weiterhin der landwirtschaftliche Verein mit seinen Genossenschaften und Fachzeitungen. Somit müssen wir im vierten Abschnitt noch von der landwirtschaftlichen Interessenvertretung und Vereinsbildung ein Schlußwort bringen.

Dritter Abschnitt.

Die Epochen staatlicher und wirtschaftlicher Reformen 1807—1850. Das Höfegesetz in Hannover 1874.

I. Bevor wir die Erfolge darlegen, welche die Landwirtschaft des 19. Jahrhunderts den Fortschritten der Natur- und Socialwissenschaft verdankt, gehen wir auf die wirtschaftlich-politischen Umwälzungen ein, welche die Revolution 1789 auch bei uns im Gefolge hatte.

Die im vorstehenden Ausdruck angegebenen beiden Seiten der Entwickelung unserer Landwirtschaft bilden den Faden für unsere Schlußdarstellung. Und wir können uns dabei an zwei entsprechende Sätze Thaers halten, in denen die Angelpunkte der Landbauverbesserung und ihr Programm ausgedrückt liegen. Thaer sagt in Rücksicht auf jene innere Seite der Landwirtschaft:

1. „Die Hauptaufgabe der rationellen Landwirtschaft besteht darin, den Boden zum höchsten Ertrage anzutreiben und die ihm durch den Pflanzenwuchs entzogenen Nahrungsteile baldmöglichst wiederzugeben." Thaers System des Saat- und Fruchtwechsels stützte sich auf die genauere Kenntnis des Bodens nach seinen verschiedenartigen Bestandteilen und der daraus sich ergebenden Erzeugungskraft. Es war ein Glück, daß gerade zu jener Zeit die Chemie sich zu einer höheren Stufe erhob. Thaer hatte nicht gesäumt, die Landwirtschaft im hellen Lichte dieser Wissenschaft schärfer zu betrachten und nach Kräften zu helfen, den Ackerbau dem blinden Schlendrian zu entreißen; allein auf die Forschungen eines Liebig (geb. 1803) konnte er sich noch nicht stützen, diesen Reformator hatte sich das 19. Jahrhundert vorbehalten. Aber den Lehren der ausgezeichnetsten Chemiker folgte Thaer mit Aufmerksamkeit. Neben dieser inneren hatte er aber auch eine äußere, die wirtschaftlich-politische Fessel zerreißen helfen.

2. Der auf diese Seite der Landwirtschaft zielende Satz Thaers heißt: „Die größtmögliche Befreiung des Bodens und seiner Bebauer ist das erste und sicherste Mittel, den höchsten Ertrag zu ermöglichen." Dieser Satz erklang zum erstenmal in der denkwürdigen vierten Augustnacht Anno 1789 als Motto der Rede des edlen Vicomte von Noailles: frei sei der Boden

Digitized by Google

wie die Menschen, die ihn bewohnen! Zweimal innerhalb 60 Jahren (1789 und 1848) hat das französische Volk in „Freiheit, Gleichheit und Brüderlichkeit“ das Stichwort für die Herrschaft der Menschlichkeit und Freiheit ausgegeben. Und mit welch erschreckender und unwiderstehlicher Energie hat dies in seiner Revolution von 1789 bedrohte Volk gegen ganz Europa den Kampf aufgenommen und das Panier der Freiheit allen Völkern des Kontinents vorangetragen! Mit welch furchtbarer Gewalt hat es die Fesseln des Mittelalters gebrochen und die Menschenrechte frei gemacht! Dies wird die Geschichte als gerechte Richterin nie vergessen! — Und was auch die folgenden Kämpfe in der Gestalt der napoleonischen Kriege, als welche sie schon längst ihre ursprüngliche Aufgabe verloren, der europäischen Menschheit, und namentlich Deutschland, an Blut und Gut gekostet haben: sie haben über unser Vaterland keine Nacht gebracht wie der Dreißigjährige Krieg; sie haben dem deutschen Volke geistigen und sittlichen Aufschwung gegeben, seine politische und wirtschaftliche Freiheit begründet und es zu jenem Bewußtsein der Einheit gebracht, das seither nie mehr verloren ging, sondern unter Führung unseres Hohenzollernhauses zu einer Macht gedieh, deren Erfolge in dem 1870er Kriege die Welt und uns selbst in Erstaunen gesetzt haben.

Und hat das französische Volk beidemal, 1789 und 1848, seine eigene Freiheit dem Götzen des militärischen Ruhmes geopfert, und erscheinen die Napoleoniden fast als Todes- und Racheengel für die begangenen Frevel dieser übermütigen Nation, so ist der Name Napoleons für Europas Völker und besonders für den schlummernden Vaterlands- und Volksgeist unserer Nation eine „Gottesgeißel“ der Erweckung aus dem Schlafe und eine Rute zur Zucht höherer staatlicher Ordnung geworden.

Preußen hatte seit dem Baseler Frieden 1795 bis 1806, Gewehr bei Fuß, zugesehen, wie die Franzosen Deutschland als Sieger durchzogen; es hatte im Gefühl seiner vermeintlichen Unbesiegbarkeit und bestimmt durch die Friedensliebe seines Königs Friedrich Wilhelm III. (1797—1840) zehn Jahre auf den Lorbeeren Friedrichs des Großen verschlafen. Die unter den Schlägen Marengo, Hohenlinden und Austerlitz erseufzende, mißhandelte Nation blickte sehnsüchtig aus nach dem sieggewohnten Heere Friedrichs des Großen, ob es nicht endlich komme, Deutschland zu retten! Da trat Napoleon 1806 Preußen auf den Fuß, daß es aufzuckte und, durch die Tücke und beleidigende Sprache des brutalen Eroberers gereizt, ihm den Krieg erklärte. Preußen kam, aber zu spät und mit einer Armee, die nicht mehr die des großen Friedrich war. Es kamen die Katastrophen von Jena und Auerstädt 1806, von Eylau und Friedland 1807

Digitized by Google

und die Leidensnacht des Tilsiter Friedens. Allein der wolkenschwere dunkle Himmel dieser Nacht wurde doch durch einzelne helle Sterne erleuchtet und dem Leben eines schöneren Tages entgegengeführt. Unter diesen Sternen erster Größe: Scharnhorst, Blücher, Gneisenau, York, Grolmann, Boyen, Clausewitz, Bülow, Tauenzien glänzt auch der Reichsfreiherr vom und zum Stein, ein nassauischer Edelmann, als Deutschlands großer Befreier und Preußens Erneuerer; denn indem er Preußen diente, hat er auch Deutschland gedient und das Fundament gelegt, auf dem unser Jahrhundert steht. Stein ist und bleibt der deutschen Freiheit Grund- und Eckstein; auf der Grundlage seiner Gesetzgebung ist das Preußen erbaut, dessen Bürger von Gemeinsinn erfüllt und einig sind in der Dahingabe an die Sache des Vaterlandes. Steins Grundgedanke, das Interesse und die sittlichen Kräfte des gesamten Volks zu entfesseln, gipfelte in zwei Hauptsätzen: der alleinigen Souveränität des Staates und der Selbstverwaltung der Nation. „Es kam darauf an," sagt er, „die Disharmonie im Volke aufzuheben, den Kampf der Stände unter sich, der uns unglücklich machte, zu zernichten, gesetzlich die Möglichkeit aufzustellen, daß jeder im Volke seine Kräfte frei in moralischer Richtung entwickeln könne. Der letzte Rest der Sklaverei, die Erbunterthänigkeit, ist vernichtet, und der unerschütterliche Pfeiler jedes Thrones, der Wille freier Menschen, ist gegründet, das unbeschränkte Recht zum Erwerb des Grundeigentums ist proklamiert, die Städte sind mündig erklärt."

Unter den in diesem Geiste und zu diesem Zwecke erfolgenden Gesetze Steins betrifft das erste den Landwirt. Auf den Bauernstand zuerst traf sein scharfes Auge; es war seine erste, von den Ratgebern des Königs vorbereitete Arbeit, das größte und segensreichste Gesetz der neuen Ära, das dem völlig rechtlosen Zustande des preußischen Landvolkes ein Ende machte, vom 9. Oktober 1807:

„Edikt, betreffend den erleichterten Besitz und den freien Gebrauch des Grundeigentums, sowie die persönlichen Verhältnisse der Landbewohner."

Seine wichtigsten Sätze sind folgende:

§ 10. Auflösung der Gutsunterthänigkeit. — Nach dem Datum dieser Verordnung entsteht fernerhin kein Unterthänigkeitsverhältnis, weder durch Geburt, noch durch Heirat, noch durch Übernahme einer unterthänigen Stelle, noch durch Vertrag.

§ 11. Mit der Publikation der gegenwärtigen Verordnung hört das bisherige Unterthänigkeitsverhältnis derjenigen Unterthanen

Digitized by Google

und ihrer Weiber und Kinder, welche ihre Bauerngüter erblich oder erbzinsweise oder erbpächtlich besitzen, wechselseitig gänzlich auf.

§ 12. Mit dem Martinitage 1810 hört alle Gutsunterthänigkeit in Unsern sämtlichen Staaten auf. Nach dem Martinitage 1810 giebt es nur freie Leute, sowie solches auf den Domänen in allen Unsern Provinzen schon der Fall ist, bei denen aber, wie sich von selbst versteht, alle Verbindlichkeiten, die ihnen als freien Leuten vermöge des Besitzes eines Grundstücks oder vermöge eines besonderen Vertrages obliegen, in Kraft bleiben.

Bezüglich seiner Domänen verordnete der König ebenfalls im Oktober 1807: „Auf Meinen sämtlichen Domänen soll vom 1. Juni 1808 an schlechterdings keine Hörigkeit, Leibeigenschaft, Erbunterthänigkeit oder Gutspflicht stattfinden ... Ich erkläre Meine Domäneninsassen ausdrücklich für freie, von allen der Erbunterthänigkeitsverbindung anhängenden gesetzlichen Folgen unabhängige Menschen in der Art, daß sie auch von dem Gesindezwange und Loskaufgeld beim Verziehen entbunden werden."

Die Folge dieser Gesetzgebung war, daß alle ländlichen Arbeiter persönlich frei wurden, daß ein Zwang, bei einem bestimmten Herrn in Dienst zu treten, nicht mehr bestand; allein durch Aufhebung der Erbunterthänigkeit auf den königlichen Domänen schuf der König mit einem Schlage 47 000 freie Bauernhöfe.

Durch dasselbe bedeutsame Edikt vom 9. Oktober 1807, „betreffend den erleichterten Besitz und den Gebrauch des Grundeigentums rc.", wurde den Edelleuten das Recht zu allen bürgerlichen Gewerben, von denen sie bis jetzt ausgeschlossen waren, gewährt, überhaupt wurde jedem Preußen jede Art von Grundbesitz und Geschäftsbetrieb fortan zugänglich gemacht; die Scheidung der Stände, wie sie bis dahin bestanden hatte, war also beseitigt. Die bezüglichen Paragraphen des Edikts vom 9. Oktober 1807 lauten:

§ 1. Freiheit des Güterverkehrs. — Jeder Einwohner Unserer Staaten ist ohne alle Einschränkung in Beziehung auf den Staat zum eigentümlichen und Pfandbesitz unbeweglicher Grundstücke aller Art berechtigt, der Edelmann also zum Besitz nicht bloß adliger, sondern auch unadliger, bürgerlicher oder bäuerlicher Güter aller Art, und der Bürger und Bauer zum Besitz nicht bloß bürgerlicher, bäuerlicher und anderer unadliger, sondern auch adliger Grundstücke, ohne daß der eine oder der andere zu irgend einem Gütererwerb einer besondern Erlaubnis bedarf, wenngleich nach wie vor jede Besitzveränderung der Behörde angezeigt werden muß. Alle Vorzüge, welche bei Gütererbschaften der adlige vor

Digitized by Google

dem bürgerlichen Erben hatte, und die bisher durch den persönlichen Stand des Besitzers begründete Einschränkung und Suspension gewisser gutsherrlicher Rechte fallen gänzlich weg.

§ 2. Freie Wahl des Gewerbes. — Jeder Edelmann ist ohne jeden Nachteil seines Standes befugt, bürgerliche Gewerbe zu treiben, und jeder Bürger oder Bauer ist berechtigt, aus dem Bauern- in den Bürger- und aus dem Bürger- in den Bauernstand zu treten.

Fast noch folgenreicher als die bäuerliche Reform war die des Städtewesens. „Das alte freie Städteleben, der regsame selbstbewußte Bürgersinn früherer Jahre war allenthalben in Deutschland geschwunden. Die Selbständigkeit der Städte, die freie Bestimmung über ihre eigenen Angelegenheiten war unter der strengen Bevormundung seitens des Staatsbeamtentums erloschen; die obrigkeitlichen Stellen waren meist mit ausgedienten Soldaten besetzt, welche ohne Geschäftskenntnis, ohne Sinn für das Wohl und die Bedürfnisse der Stadtgemeinden die Gemeindeangelegenheiten besorgten. Die städtischen Obrigkeiten waren ohne alle Macht und freie Bewegung, die kommunale Finanzverwaltung stand unter der peinlichsten Kontrolle. Hingebung, Liebe und Verständnis für die Gemeindeinteressen mußten unter solchen Umständen den Bürgern abhanden kommen; sie hatten sich gewöhnt, alles von der väterlichen Fürsorge des Staates zu erwarten. In diesen Verhältnissen Wandlung geschaffen zu haben, ist das Verdienst der Steinschen „Ordnung für sämtliche Städte der preußischen Monarchie“, welche am 19. November 1808 vom König erlassen wurde. Sie gab den Bürgern in weitgezogenen Grenzen die Besorgung ihrer Gemeindeangelegenheiten zurück, ließ dem Staate nur das Recht der obersten Aufsicht und regte den Bürgersinn und Gemeingeist mächtig an. Die Städte erhielten die selbständige Verwaltung ihres Haushalts, ihres Armen- und Schulwesens, in der Regel auch der Polizei. Nach dem neuen Gesetz wählte die Bürgerschaft aus ihrer Mitte in freier Wahl aller stimmfähigen Bürger eine Vertretung, die Stadtverordneten, die dann wieder die ausführende Behörde, den Magistrat, wählten, welcher der staatlichen Bestätigung bedurfte. Die Stadtverordneten hatten in allen städtischen Angelegenheiten die Bürgerschaft zu vertreten, die Gemeindelasten zu verteilen, die gesamte Stadtverwaltung zu kontrollieren, während der Magistrat, mit dem Bürgermeister an der Spitze, als die Stadtobrigkeit die städtischen Angelegenheiten zu verwalten und die Beschlüsse der Stadtverordnetenversammlung vorzubereiten und auszuführen hatte. In der That wurde durch die neue Städteordnung bald wieder Liebe zur Gemeinde und ein erhöhtes Gefühl von Selbständigkeit und Ehre erweckt.

Digitized by Google

Auch die höchste Verwaltung des Staates wurde vom König auf Steins Rat neu geordnet. Die vorhandenen, größtenteils von Friedrich Wilhelm I. eingerichteten Behörden standen damals nebeneinander ohne inneren Zusammenhang. Um nun die Staatsverwaltung einheitlich zu gestalten, wurden die Provinzialminister abgeschafft und fünf Fachminister, für das Innere, die Finanzen, das Auswärtige, den Krieg und die Justiz, an die Spitze der gesamten Staatsverwaltung gestellt. In den einzelnen Provinzen wurden statt der Kriegs- und Domänenkammern „Regierungen" eingerichtet mit mehreren Abteilungen für die innere Verwaltung, die Domänen und Finanzen. Am 24. November 1808 erhielt die von Stein entworfene Verordnung, betreffend „die veränderte Verfassung der obersten Verwaltungsbehörden", die königliche Genehmigung. Sie stellte „musterhafte Rechtlichkeit als Charakter der neuen Verwaltung, Einheit, Kraft und geistige Regsamkeit als ihr Ziel hin. Diese Verordnung bildet den Kern, aus welchem sich fast alles entwickelt hat, was seit jener Zeit die Verwaltung in Preußen auszeichnet und was dieselbe in vieler Hinsicht über die Regierungen fremder Staaten erhoben hat".

Das sind die großen Reformen, welche auf die Schöpfung eines freien, selbständigen **Bürgertums** und **Bauernstandes** ausgingen, dieser Träger deutscher Bildung, des Gewerbfleißes und Handels, die uns heute so hohe Achtung in der Welt erwarben, sie sind erwachsen aus Steins großartigster Schöpfung, seiner Städteordnung. Treitschke nennt sie eine „durchaus schöpferische That, ohne Vorbild in dem neuen Europa", für dessen Festland Deutschland die Idee der Selbstverwaltung rettete! Was Stein begründete, wurde (nach 2 jährigem Lavieren und Hinhalten unter Altenstein 1808—1810) sodann durch **Hardenberg** 1810—1821 und seine vortrefflichen Mitarbeiter (v. Schrötter, Stägemann, Schön, Niebuhr, W. v. Humboldt) weitergeführt und so diese großartigste Gesetzgebung ins Werk gerichtet. Was in Frankreich Ströme Bluts gekostet, die Schlacken des Mittelalters wegzuräumen, ging hier im Wege geistigen Kampfes und gesetzlicher Schöpfung vor sich. Den opponierenden Junkern rief Hardenberg zu: „Die Erfahrung wird das Heilsame des Gesetzes bewähren. Dem Egoisten, dem kleinen Tyrannen, der auf sklavische Abhängigkeit seines Nebenmenschen einen Wert setzen könnte, bleibt unsere Verachtung!"

Napoleon hatte Steins Anstellung selber empfohlen und zum König Friedrich Wilhelm III. gesagt: „Nehmt den Baron von Stein, das ist ein Mann von **Geist**;" und gewiß, was **ein** Mann den Machtmitteln eines Welteroberers gegenüber mit **geistigen** Mitteln leisten konnte, das hat Stein geleistet. Die zehn Monate seiner Wirksamkeit an der Spitze Preußens sind ohnegleichen, und der erbitterte

Digitized by Google

Haß Napoleons gegen diesen Mann ist daher wohl erklärlich. Dem Ausbruche desselben bot ein aufgefangener Brief Steins vom 15. August 1808, worin er gegen den Fürsten Wittgenstein über den Plan einer künftigen Erhebung spricht, die beste Gelegenheit. Er wurde geächtet, seine Güter wurden unter Verwaltung des Staats gestellt (sequestriert), und nach Hinterlassung seines Testaments an die obersten Verwaltungsbehörden fand Stein als Flüchtling eine hochwichtige Stellung am Hofe des russischen Kaisers.

Daß Steins späterer Nachfolger, von Hardenberg, im Geiste Steins weiter gearbeitet, bewies schon die im Jahre 1810 erschienene Rechnungsablage und das Versprechen einer Volksvertretung sowohl in den Provinzen als auch für das ganze Land. Damit verbunden war das Gesetz über Aufhebung des Zunftzwangs und der Bannrechte (des Brennerei-, Brauerei- und Mühlenzwanges), Einführung einer Konsumtions- und Luxussteuer, Aufhebung von 150 Klöstern, 7 Domkapiteln, 7 Kollegiatstiftern, deren Grundbesitz frei wurde; eine neue Gesindeordnung, ein Gesetz über Ablösung der Dominialabgaben — das waren die Arbeiten und Gaben des Jahres 1810! 1811 erfolgten weitere wichtige Reformen: am 14. September „Gesetz, betreffend die gutsherrlich-bäuerlichen Verhältnisse“; dieses in seiner Wirksamkeit nachhaltigste und entscheidende Gesetz von der Hand Thaers brachte die vollendete Ablösung und die endgültige Auseinandersetzung über den gutsherrlichen und bäuerlichen Grundbesitz. Nach diesem Gesetze wurden a) alle Höfe der Verpflichteten zu 1/8 hutfrei, b) alle Inhaber von Bauerngütern und Besitzungen, sowie alle, welchen diese von den Gutsherren auf gewisse Zeit gegen Abgaben, Pacht oder Dienste überlassen waren, volle Eigentümer, so zwar, daß die Inhaber von geistlichen, Domänen und Kämmereigütern 1/3, die von Privatgütern 1/2 der Ländereien dem Gutsherrn abtraten, oder mit ihm nach dem Urteil sachverständiger Schiedsrichter sich auf Kapitalvergütung, Rentenversicherung, Naturalien oder Geld einigten. Dieses zwei Tage vor Entlassung der aus allen Provinzen berufenen Stände gegebene Gesetz rief in seiner Ausführung die Gründung ländlicher Kreditinstitute hervor, die gegen billige Zinsen Kapital hergaben, und deren Unterstützung auf dem Wege der Amortisation (Tilgung) die Höfe frei machte. Welch ein glänzendes Zeugnis von der finanziellen Weisheit Friedrichs des Großen bietet hier nicht sein einem halben Jahrhunderte vorgreifendes landwirtschaftliches Kreditinstitut für Schlesien vom Jahre 1770! — Das Ablösungsgesetz erhielt wahre Bedeutung erst durch

Digitized by Google

diese Rentenbanken, welche sich unter Leitung des Staates vermittelnd auch auf die kleinsten Besitzungen erstreckten.

War man so des Grundherrn ledig, so galt es noch, frei zu werden von der vielköpfigen Tyrannei der Gemeinde mit ihrem Weiderecht und der noch verhaßteren Koppelhut, wonach eine bestimmte Anzahl Weiderecht auf derselben Flur hatte, um sich systematisch zu ärgern und zu schädigen; hierher gehört auch die Zerstückelung der Grundstücke, deren Gemenge und Lage vielfach zu bunt war, so daß man dieselben gegenseitig bis zu einer bestimmten Zeit unbestellt liegen lassen mußte, weil man trotz weiter Umwege nicht an sie herankommen konnte, oder weil man über sie hin zu anderen Grundstücken erst gelangen mußte. Dieses Trepp- und Überfahrtsrecht war samt der Gemeindeweide noch ein „echtes und gerechtes" Stück alten Flurzwanges.

Daher erfolgte denn 1811 in Preußen gleich das Gesetz über Gemeinheitsteilungen und Zusammenlegung der Grundstücke, deren vollständige Durchführung allerdings erst in späteren Jahrzehnten zu stande kam und dort von uns wieder aufzunehmen sein wird. (Die Gemeinheitsteilungsordnung vom 7. Juni 1821, das Gesetz vom 2. März 1850, betreffend die Ablösung der Reallasten und die Regulierung der gutsherrlichen und bäuerlichen Verhältnisse, das Gesetz vom 2. März 1850 über die Errichtung von Rentenbanken.) — 1812 am 12. März erschien das Gesetz der Judenemancipation, nur eine Folge der übrigen Gesetze, z. B. der königlichen Verordnung vom 10. Oktober 1807, durch welche Friedrich Wilhelm III. die kastenartige Scheidung der Stände von Grund aus vernichtete, ganz im Geiste Friedrichs des Großen, der den Staat von dem Begriffe der Konfession löste und alle seine Unterthanen gleich machte vor dem Gesetze. Dieser Rechtsstaat Friedrichs des Großen, der es ablehnt, seine Bürger zu einer bestimmten Religion zu zwingen, darf diesen Schritt rückwärts nicht thun, wenn er nicht das Schicksal der protestantischen nordischen Großmacht teilen will, die zweimal in kraftvoller Weise bei uns auftrat, aber, weil sie eben konfessionell sein wollte, scheitern mußte (Gustav Adolf, Karl XII.). Nicht eine Konfession, sondern der Staat des preußischen Volks war vom Unglück überflutet, und gerade weil dieser Staat ein schirmendes Dach ist für alle, die seine Hausordnung befolgen, so hat auch 1807—13 das niederschmetternde Unglück, anstatt das Band zwischen Fürsten und Volk zu lockern, dasselbe viel, unendlich viel enger gezogen; ja Fürst und Volk ermutigten sich gegenseitig im Anschauen der Art und Weise, wie jeder die ihm zuerteilte Last trug, und jedes bittere Gefühl, das der fremde Druck hervorrief, stärkte nur den Drang nach Rache

Digitized by Google

gegen diesen und erhöhte in eben dem Maße die wechselseitige Liebe. So ist durch dies Ineinandergreifen der Kräfte so vieler genialer und vortrefflicher Staatsmänner und so tüchtiger Beamten jeder Art, wie Preußen sie wohl kaum zu irgend einer Zeit gehabt, wie auch durch diese gegenseitige Hingabe von Regierung und Volk in böser, schwerer Zeit etwas Großes, Neues geschaffen! Aus vielen Tausenden gutsunterthäniger Bauern waren freie Eigentümer geworden, und durch die Stein-Hardenbergschen agrar- und socialpolitischen Gesetze war der entscheidende Schritt zur Schöpfung eines unabhängigen, über sein Eigentum, seine Person und Familie, seinen Wohnsitz und seine Beschäftigung selbständig verfügenden Bauernstandes gethan; es waren die Ständeunterschiede und feudalen Ordnungen durchbrochen, der Grund zu einem gleichberechtigten Staatsbürgertum gelegt; es war, wie Stein selbst sagt, der unerschütterliche Pfeiler jedes Thrones, der Wille freier Menschen, gegründet. Zu dem ganz neuen Staate und Volke war auch ein Heer aus neuem Geiste geboren. Das Kabinettsheer hatte sich verwandelt in ein Volksheer, die gedrillten Exerziermaschinen in bewußte Krieger und Helden. Besiegt hat den korsischen Riesen das Volksheer aus Steins Geiste und Scharnhorsts Schule, auf deren Grundsätzen unsere Wehrverfassung noch heute steht. An beiden Männern hat sich, wie an der ganzen großen Zeit, das ewig wahre Wort der Königin Luise erwiesen: „Gut werden kann es in der Welt nur durch die Guten!" — Der Schlußstein der ländlichen Reform sollte die Schöpfung einer freien Landgemeindeordnung sein, die dem platten Lande Selbstverwaltung, ähnlich wie den Stadtgemeinden die Städteordnung, gewähren sollte; allein die Zeit reichte nicht hin, den Plan auszuführen. Auch die Beseitigung der Patrimonialgerichtsbarkeit und der gutsherrlichen Polizei wurde sehr ernst erwogen, ohne doch zur Ausführung zu gelangen. Die Gesamtheit dieser Maßregeln ist Grundlage und Ausgangspunkt für die zur Befreiung des Bauernstandes und des ländlichen Grundeigentums weiter sich entwickelnde Gesetzgebung des 19. Jahrhunderts geworden. Wir wollen im folgenden, vom Jahre 1830 und den Verhältnissen unserer Provinz Hannover ausgehend, in kurzer Übersicht noch zeigen, wie die befreienden Bestrebungen auch in den folgenden Jahrzehnten dem Grunde und Boden unseres Vaterlandes zu gute gekommen sind.

3. Was 1807—13 Minister Stein seit seinen Staats- und Ackerreformen für Preußen begonnen und Hardenberg in seinem Geiste weitergeführt, das hat sich schrittweise und unter dem Einfluß starker politischer Bewegungen durch die übrigen deutschen Länder Bahn gebrochen. Auch hier gilt, was Friedrich Wilhelm III. einst bei der Besitzergreifung seiner beiden westlichen Provinzen aussprach: „Was

Digitized by Google

Preußen erworben, hat Deutschland gewonnen.“ — Aber auch die Franzosen haben 1830 und 1848 in der ihnen besonders eignenden Art der Anregung an unserer inneren Entwickelung wieder mitgeholfen. — Als 1830 in Paris die Julirevolution ausbrach, die dort eine freisinnigere Ordnung zur Folge hatte, sprach sich auch im Lande Hannover die Unzufriedenheit überall lebhafter aus, ja in Göttingen und Osterode kam es zu Aufständen, welche mit Gewalt unterdrückt werden mußten. An Stoff zur Unzufriedenheit fehlte es namentlich bei den Bauern nicht; denn die Bauern Hannovers lebten trotz Stein und Hardenberg bis 1830 noch als Fron- und Lehnsbauern, und in der Kammer traten die Vertreter der Ritterschaft in einer Zahl auf, welche ihrer thatsächlichen Bedeutung keineswegs entsprach; denn ihr Grundbesitz bildete nur 6 % des gesamten Landes, und sie bildeten trotzdem die Hälfte der ganzen Landesvertretung!

In dem nun mit dem König Wilhelm IV. vereinbarten Staatsgrundgesetze, das nach mehrjähriger Verhandlung zu stande kam (in welchen Verhandlungen besonders der Vertreter von Osnabrück, Stüve, sich hervorthat), erschien nun auch das vielersehnte Ablösungsgesetz als erste Frucht der neuen Zeit. Am 9. März 1834 hatte man trotz alles Sträubens der ersten Kammer die Sache durchgesetzt, auch wurden die bisher freigewesenen ritterlichen Güter zu den Gemeindelasten herangezogen, ebenso wurde festgesetzt, daß jedermann einer bestimmten Gemeinde des Königreichs angehören und zu deren Lasten mit beitragen solle. Die Herren der ersten Kammer, mit denen man harte Kämpfe hatte, meinten, die bevorzugte Stellung der Rittergutsbesitzer sei in der göttlichen Anordnung der Dinge begründet; sie haben sich ein gutes Stück über die Anmaßung und vermeintliche Frechheit der Bauern und ihrer Vertreter geärgert. Die Ablösung fand nach Art der preußischen statt und wurde wie dort von den nun gegründeten Landeskreditanstalten auf dem Wege der Amortisation unterstützt. Beim damaligen Prozentsatze von 4 % betrug das Ablösungskapital das 25 fache. Küntzel aus Hildesheim und einige andere stellten den Antrag auf eine Kapitalisierung zum nur 20 fachen Betrage der Zinsen, d. h. von einem Prozentsatze von 5 % auszugehen. Nur mit zwei Stimmen Mehrheit wurde ihr Antrag abgelehnt.

Den Anfang, ein freier Mann und Besitzer zu werden, hatte also auch der hannöversche Bauer durch das Ablösungsgesetz gemacht; aber die Jagd- und Fischereigerechtsame betrachtete die erste Kammer als ein Kleinod, das man durch die härtesten Strafandrohungen schützen müsse, und wies in den 30er Jahren die auf mildere Bestrafung dieser Vergehen gerichteten Anträge zurück. Erst das Jahr 1848 hat auch hier aufgeräumt, das Jagdvorrecht des Adels

Digitized by Google

aufgehoben und den Gemeinden die Jagdberechtigung ihrer Feldmarken und Flüsse zurückgegeben, d. h. in Form eines Jagdablösungsgesetzes nach festgestellten Grundsätzen. Der reine nutzbare Wert oder Ertrag der Jagd, wie er bei nachhaltiger praktischer Benutzung sich herausstellte, wurde der Ablösungssumme zu Grunde gelegt. Diese Ablösungssumme wurde nicht aus Staatsmitteln, sondern von den beteiligten Grundbesitzern getragen nach Maßgabe ihrer kultivierten Grundfläche. Nun war die Frage, ob jedem einzelnen Grundbesitzer das Jagdrecht auf seinem durch dargebrachte Opfer endlich von arger Schädigung frei gemachten Grund und Boden zu freier Ausübung überlassen werden sollte. Hieraus gingen, wie man bald sah, Jagdfrevel, Vernachlässigung des Gewerbes, Unsicherheit des Lebens und fast gänzliche Vertilgung des Wildes hervor. Das 48er Gesetz gestattete daher nur dem Eigentümer einer zusammenhängenden Fläche von 300 Morgen die unbeschränkte Jagdausübung, legte übrigens aber die Befugnis in die Hand der Gesamtheit der beteiligten Grundbesitzer der Feldmark, welche nach Stimmenmehrheit, d. h. nach dem Überwiegen des Grundbesitzes, zu beschließen haben, ob die Jagd durch Pächter ausgeübt, oder durch eigene Jäger beschossen werden, oder ruhen solle.

Ähnlich wie mit der Jagdberechtigung der bevorzugten Herren stand es mit der Weideberechtigung und Wiesenbehütung der Gemeindeglieder untereinander. Es handelte sich um Schutz des Ackerbaues besonders gegen die Schafzucht, um Schutz der Futterkräuter besonders gegen die so schädliche Frühjahrsbehütung der Wiesen. Die rationelle Ackerwirtschaft drang seit langer Zeit auf eine gänzliche Abschaffung der Wiesenbehütung. Es erschien 1848 zuerst ein Gesetz, welches die Wiesenbehütung regelte und abkürzte und damit die Wiesenverkoppelung anbahnte.

Diese Wiesenfrage ist der Ausgangspunkt für unsere so wichtigen Verkoppelungsgesetze von 1848 geworden, durch welche in Fortführung der Steinschen Gesetzgebung unsere Bauern einen neuen Fortschritt zur Freiheit gemacht haben. Erst seitdem sie von dem vielköpfigen Tyrannen der Gemeinde frei geworden, sind sie wirkliche Herren eines bestimmten Eigentums geworden, und damit erst ist dem Einzelnen der Betrieb einer rationellen Landwirtschaft im Sinne Thaers ermöglicht.

Auch die Form unserer modernen Genossenschaften wäre nicht denkbar und wohl nie an Rüben- und Milchgenossenschaften zu denken gewesen, wenn die Gesetze der Gemeinheitsteilungen nicht erfolgt und ausgeführt wären. Der Wohlstand unserer Bauern schreibt sich wesentlich von diesem Gesetze her. —

Seit dem Erlaß Friedrich Wilhelms IV. vom 25. Juni 1848

Digitized by Google

haben wir in Preußen ein besonderes Ministerium für landwirtschaftliche Angelegenheiten.

Gehen wir mit einem kühnen, aber innerlich oder sachlich berechtigten Schritte von diesem bemerkenswerten Datum und dem 48er Ministerium Stüve (Hannover) gleich zu dem des preußischen Ministers Friedenthal über, so kommen wir zu einem neuen Fortschritte der Zeit, wie ihn das Höfegesetz von 1874 unseren hannoverschen Landwirten gebracht hat.

Dazwischen liegen zwei beachtenswerte Ereignisse: von 1840 an die Eisenbahnen und vom Jahre 1854 Hannovers Eintritt in den preußischen Zollverein. Die Folge dieser beiden Fortschritte war ein dritter Schritt nach vorwärts: die Fabrikanten und Gewerbtreibenden Preußens überschwemmten nach dem Fallen der Zollschranken unser Land mit ihren Erzeugnissen, die sie infolge der durch die Gewerbefreiheit gesteigerten Konkurrenz billiger lieferten als die hannöverschen Zunftgenossen. Die notwendige Folge war, daß auch in Hannover die Gewerbefreiheit eingeführt wurde (1865/6). Zwar begannen die Zunftfreunde gegen diesen Schritt lebhaft zu protestieren; allein seine Ausführung war nicht mehr zu hemmen. Die Zünfte lösten sich auf und verteilten ihr Vermögen unter ihre Teilnehmer, statt es durch Unterstützung von Gewerbeschulen und Arbeiterbildungsvereinen nutzbar zu machen.

Die gesteigerte Industrie wie der lebhafter gewordene Handel unseres Landes haben trotz der Entziehung von Arbeitskräften, trotz der Steigerung der Arbeitslöhne doch anregend und befruchtend auf die Landwirtschaft zurückgewirkt. Der landwirtschaftliche Betrieb ist durch die Eisenbahnen gewaltig gefördert. Die landwirtschaftlichen Gewerbe, wie Brennerei und Brauerei, vor allen die Zuckerindustrie und Stärkefabrikation nebst den Milchgenossenschaften haben unsere Bodenkultur in hervorragender Weise gehoben und verfeinert. —

Vor allem hat die Zuckerindustrie eine große und merkwürdige Umwälzung in der Landwirtschaft Europas und unseres Vaterlandes insbesondere hervorgebracht[1]. Die danebenstehenden Gärungs-

[1] Sowie das Vorkommen von Rohrzucker in der Zuckerrübe zuerst 1747 durch Marggraf in Berlin nachgewiesen wurde, so war auch die erste Zuckerfabrik durch das persönliche Eingreifen von Friedrich Wilhelm III. zuerst auf preußischem Boden, und zwar in Schlesien, errichtet worden 1802. Es ist das der Anfang der jetzt großartig erwiesenen Thatsache, die gemäßigte Zone von dem Erzeugnis der subtropischen Sonne zu befreien — eine der größten Leistungen von Wissenschaft und Technik. — Die jährliche Produktion Europas an Runkelrübenzucker schätzt Guthe 1874 schon auf etwa 1900 Millionen Pfund.

Digitized by Google

gewerbe der Erzeugung von Branntwein und Spiritus, Bier und Preßhefe, Essig und Stärke haben in gleicher Weise eine gewaltige Veränderung und Verbesserung des landwirtschaftlichen Betriebes hervorgebracht. Man sagte sich, um mit einem Fachmanne zu sprechen: die Rohstoffe, welche von den hier ins Auge gefaßten Gewerben verarbeitet werden, erfordern bei ihrer Gewinnung eine ganz besonders sorgfältige Pflege und Bearbeitung des Bodens. Auf dem Rübenacker, auf dem Kartoffelfelde wird sich nicht leicht ein Unkraut zeigen, weil es bei dem oft wiederholten Hacken und beim Häufeln sofort zerstört wird. Der Boden wird durch diese regelmäßige Bearbeitung gelockert und dadurch den die Verwitterung befördernden Agentien, Luft, Feuchtigkeit, Kohlensäure, in hohem Grade zugängig gemacht. Die den Boden bedeckenden Blätter der Rüben und Kartoffeln liegen wie ein Schirm über ihm und behüten ihn vor dem ausdörrenden Einflusse der Sonnenstrahlen bei Tage, sowie nachts vor einer übermäßigen Wärmeausstrahlung, ohne daß sie jedoch den Zutritt der Luft zu hemmen vermöchten. Sie erhalten ihn daher zugleich warm und feucht, und Wärme und Feuchtigkeit sind die wichtigsten Beförderer der Verwitterung, der Verbesserung des Bodens. Es wird daher der Rüben- und Kartoffelacker für die folgende Halmfrucht in günstigster Beschaffenheit sich befinden.

Unwillkürlich bedingt der Anbau der Hackfrüchte, namentlich der Rüben, den Übergang von der Flachkultur zu der Tiefkultur. Die Rübe bedarf zur Entwickelung ihrer mächtigen Wurzeln eines nicht allein oberflächlich, sondern auch in der Tiefe gelockerten Bodens. Von Jahr zu Jahr wird man bei dem Anbaue der Rüben von Centimeter zu Centimeter weiter in die Tiefe mit der Bearbeitung des Bodens gehen, ihn so mehr und mehr aufschließen und so Bodenschichten der Kultur nutzbar machen, die vorher mehr oder weniger brach lagen. Dieses Hineinziehen der tieferen Bodenschichten kommt dann aber nicht allein der Rübe, sondern allen anderen Früchten zu gute, es wird die Ertragsfähigkeit der ganzen Wirtschaft entsprechend vermehrt.

So sehen wir überall da, wo diese Gewerbe in das Wirtschaftssystem aufgenommen werden, eine gewaltige Umänderung der ganzen Verhältnisse sich vollziehen. Die intensive Wirtschaft tritt an die Stelle der extensiven. Bodenarten, die bis dahin kaum mäßige Erträge lieferten, können zum höchsten Ertragsvermögen gebracht werden. Statt eines mäßigen Bruttoertrages kann reichlicher Reingewinn erzielt werden.

II. Es handelt sich heute bei der Landwirtschaft um die Anwendung der Kapitalwirtschaft auf Grund und Boden, und deshalb mußte dieser Grund und Boden noch freier, der Landwirt

Digitized by Google

dem Kapitalisten und Industriellen gegenüber noch verfügungsberechtigterer Herr seines Eigentums werden. Und das ist für Hannover geschehen durch das Gesetz, betreffend „das Höferecht in der Provinz Hannover" vom 2. Juni 1874. Das Höfegesetz entspricht dem Grundsatze der Freiheit. Schon 1848 hat man für die freie Veräußerlichkeit des Grundbesitzes gewichtige Stimmen und vernünftige Gründe sich erheben hören. Der Begriff der Gleichberechtigung, hieß es schon damals, ist dem Bauern mit gebundenem Grundeigentume und Anerbenrecht ein widersinniger; beruht doch seine ganze Existenz in dem bei weitem größten Teile des Landes auf dem entgegengesetzten Grundsatze, dem der Bevorzugung eines „Anerben". Der Bauer hat nur ein Kind, die Kinder neben dem Anerben sind Knechte und Mägde, ihre Abfindung ist gering. In der Begründung der Ständeversammlung wird darauf hingewiesen, daß trotz der in den meisten Landesteilen herrschenden Vorliebe für die Gebundenheit der Höfe diese Gebundenheit doch in Widerspruch stehe mit den Veränderungen, welche Ablösungen und Gemeinheitsteilungen gebracht. Der Zweck der Ablösung ohne größere Verfügungsfreiheit scheine nicht völlig erreicht zu sein. Mit dem zu ausgedehnten Bestande vieler Höfe treffe in vielen Gegenden das dringendere Bedürfnis zusammen, zur Befriedigung der landsuchenden kleinen Leute eine größere Masse freien Landes zu schaffen (s. das Ansiedelungs- und Rentengütergesetz). Damit ist die höhere Verwertung des Bodens und diejenige Preis- und Wertsteigerung der Höfe überhaupt schon damals angedeutet, wie sie mit dem Höfegesetz thatsächlich eingetreten ist. Man hat diese in allen Landesteilen Hannovers verschieden liegenden Höfeverhältnisse 1848 unter dem Ministerium Stüve schon überblickt und schon damals die Regierung gebeten um Vorlage einer Gesetzgebung wegen Veräußerlichkeit des Grundbesitzes, bezüglich welcher der Landwirt nicht mehr an die Zustimmung der Behörden gebunden sein sollte. — Neben dieser vollen Freiheit in seinen Verfügungen sollte und wollte der Landwirt andererseits gegenüber den Gefahren des allgemeinen Erbrechts und der Zerstückelung des Grundbesitzes (Eichsfeld!) die Möglichkeit haben, seine Besitzung ungetrennt auf einen Nachkommen unter für diesen haltbaren Bedingungen zu vererben. Beiden Wünschen und Bedürfnissen trägt nun das hannoversche Höfegesetz in ausgezeichneter Weise Rechnung. Es hat der Landwirt, der seinen Hof auf dem Amtsgerichte in die Höferolle eintragen läßt, für seine Familie eine vorzüglich gute Erbfolge und im Falle eines plötzlichen Todes das beste Testament geschaffen, über dessen Bestimmungen ihm bei Lebzeiten indes stets volle Ver-

Digitized by Google

fügungs- und Abänderungsfreiheit testatorisch offen steht, und das er jederzeit löschen kann. Gerade bei eingetragenen Höfen können letztwillige Verfügungen viel weniger angefochten werden als bei nicht eingetragenen, welche dem allgemeinen römischen Erbrechte unterliegen, oder einem Testamente, dessen Bestimmungen aber in diesem Falle genaue Berücksichtigung der Pflichtteile der Erben wie der Normen des Erbrechts überhaupt aufweisen müssen, wenn es gültig sein soll. Gerade diese größere Verfügungsfreiheit zu Gunsten aller Familienglieder ist überaus wichtig. Für die Familie wie für den Staat aber ist zum anderen sehr wichtig, ja von unendlicher Tragweite die Unteilbarkeit des eingetragenen Hofes, der dem vom Erblasser ganz beliebig zu bestimmenden „Anerben" zufällt, und zwar unter folgenden Teilungsbestimmungen. Nach stattgefundener Schätzung des Hofes mit Gebäuden nach dem Nutzungs- und des Inventars nach dem Verkaufswerte sowie nach Absetzung der auf der Besitzung haftenden Lasten bekommt der Anerbe 1/3 als voraus, daneben vom Reste und der übrigen Erbmasse noch seinen Kindesteil. Der Erblasser kann Verfügung treffen, wodurch er den überlebenden Ehegatten sichert, und wodurch er den Anerben vor sofortiger Auszahlung schützt und dabei den übrigen Kindern eine Erziehung und Heimstätte auf dem elterlichen Hofe sichert. Gerade diese sittlich-gesellschaftliche, die Familienehre betreffende Seite ist es, welche ausgleichend in die wirtschaftliche Seite mit ihren Differenzen eingreift; das Ansehen der Familie und des Hofes, das dem Landwirte guten Schlages so hoch steht, und betreffs dessen er bei Heiraten und im Umgange so wählerisch ist, diese Familienehre ist es, welcher die nicht zur Gutsnachfolge kommenden Miterben ein Opfer bringen. So war es seit alters und so mög' es bleiben! Aber auch der Nachfolger möge den Hof unter dieser ihm widerfahrenen Vergünstigung (1/3 voraus und Abschätzung nach dem Nutzungswerte) als Familienbesitz ansehen, den er mit Anspannung aller Kräfte und voller Verantwortung zu verwalten und zu erhalten hat als festen, dauernden Stützpunkt aller Familienglieder, die hier Erziehung, Ausbildung und Unterhalt bis zur eigenen Erwerbsfähigkeit finden! Dann beugt dieses segensreiche Gesetz, das sich immer weitere Gebiete erobert, der Bildung des ländlichen Proletariats vor, das keine Militärdienste leisten kann, wohl aber, wie in Schlesien, stets nach Staatshülfe schreit; es verhindert die Zersplitterung und den mit derselben verbundenen starken Besitzwechsel der Besitzungen, der jede Verbesserung unmöglich macht. Nicht ballt sich der Grundbesitz in den Händen Weniger zusammen, sondern der Bauernstand, d. h. der mittlere Grundbesitz, bleibt durch dieses Gesetz erhalten, die

Digitized by Google

feste Grundlage des Staates, die stärkste, nicht versiegende willige Steuerkraft, die die Volkskraft stets ergänzende und verjüngende Wurzel. —

Amtsrichter C. F. Münchmeyer, dessen Büchlein wir jedem Landwirt empfehlen, sagt am Schlusse desselben: „In Zukunft wird sicher nur diejenige Landwirtsfamilie in Ansehen stehen, deren Besitzung in die Höferolle eingetragen ist, oder doch unter einem dem Höferecht ähnlichen Erbrechte steht."

Vierter Abschnitt.

Natur- und fachwissenschaftliche Fortschritte in der Landwirtschaft der neuen Zeit. Landwirtschaftliche Interessenvertretung.

I. Die Unvollkommenheit der Naturwissenschaft am Eingange des 19. Jahrhunderts erklärt es, wenn selbst Männer wie Thaer zu den von ihm der Landwirtschaft gestellten Aufgaben die Lösung nicht immer fanden: „den Boden zum höchsten Ertrage anzutreiben und die ihm durch den Pflanzenwuchs entzogenen Nahrungsteile baldmöglichst wiederzugeben." Dieser von Thaer gestellten Forderung begannen erst die nachfolgenden Jahrzehnte gerecht zu werden. Vorläufig zollte auch seine Zeit dem menschlichen Irren ihren Tribut, und zwar durch Irrtümer, die tief in die Methode des landwirtschaftlichen Betriebes eingriffen und die daher für ein schnelleres und gedeihlicheres Aufblühen des Gewerbes noch überwunden werden mußten. Wir halten uns, um nicht noch weiter über den Rahmen des vorliegenden Buches hinauszugehen, an die knappe und sachliche Darlegung Weidenhammers über diese Zeit bis 1850. Derselbe sagt: „Man war der Meinung, daß die Fruchtbarkeit des Bodens eine unerschöpfliche sei, wenn der Landwirt nur eine richtige Methode für die Aufeinanderfolge der Früchte, sowie für die Bearbeitung des Bodens wählte, und man suchte die Quelle der Pflanzennährstoffe in der organischen Humussubstanz. Man glaubte den Boden in unbegrenzter Weise befruchten zu können, wenn man nur häufig Pflanzen anbaute, die, wie z. B. der Klee und die Luzerne, dem Boden viele Wurzelrückstände hinterließen und ihn hierdurch mit Humus bereicherten. Unter den Männern der Wissenschaft, welche diese Theorie, die man die Humustheorie nennt, mit großer Beharrlichkeit vertraten, hat sich vorzugsweise Hlubeck, Professor in Prag, durch seine Schriften bekannt gemacht. Es stellte sich jedoch in der Praxis immer mehr heraus, daß der Anbau der den Boden mit Wurzelrückständen sehr bereichernden Pflanzen nicht beliebig ausgedehnt werden könne, und daß der Vermehrung des

Digitized by Google

Humus im Boden durch seinen Einfluß auf die physikalischen Eigenschaften desselben überdies bestimmte Grenzen gezogen seien. Ebenso begann die Wissenschaft an der unbedingten Humustheorie zu zweifeln, und die außerordentlichen Erfolge, welche die Anwendung des mittlerweile auf Anregung Alexanders v. Humboldt eingeführten Guanos erzielte, führten zunächst zu der Ansicht, daß es hauptsächlich der Stickstoff im Humus sei, welcher die Fruchtbarkeit des Bodens bedinge. Man lehrte dieser Ansicht entsprechend, daß der Landwirt in seiner Wirtschaft hauptsächlich für den Stickstoff zu sorgen habe. Diese unmittelbar aus der Humustheorie hervorgegangene Lehre ist die Stickstofftheorie genannt worden, und ihre Hauptvertreter wurden Professor Adolf Stöckhardt in Tharand, Professor Emil Wolff in Hohenheim und die Chemiker Lawes und Gilbert in England. Aber auch die Stickstofftheorie erwies sich in ihrer damaligen Fassung bald als hinfällig, und erst die weiteren Fortschritte in der Naturwissenschaft, durch welche die Zusammensetzung des Erdbodens und der Pflanzen genauer bekannt wurde, führten der Erkenntnis über die Ernährung von Pflanzen und Tieren näher. — Ebenso wie in den naturwissenschaftlichen Anschauungen herrschten auch in der Socialwissenschaft noch mancherlei Überlieferungen aus fehlerhaften Theorieen, die insbesondere durch die Lehren von Say, Malthus und Ricardo genährt worden waren, und die hauptsächlich in den Lehren von der Übervölkerung und der sogenannten Grundrente gipfelten. Auch auf diesem Gebiete konnte der Weg zur unverfälschten Wahrheit erst durch den lebhafteren Kampf der Geister gefunden werden, nachdem die Naturwissenschaft die Pfade geebnet hatte und zur Begründung der Socialwissenschaft benutzt werden konnte. — Erst in der Mitte des 19. Jahrhunderts, in die zugleich die großen Umwälzungen in der Verfassung der deutschen Staaten fielen, tritt die Landwirtschaft in ihre neuere Periode ein, nachdem der große Chemiker Liebig eine vollständige Reform in der Landwirtschaftslehre hervorgerufen hatte. Justus Liebig, 1803 in Darmstadt geboren, studierte in Bonn, Erlangen, Paris und wurde 1824 Professor der Chemie in Gießen, 1851 in München, wo ihm ein großartiges Laboratorium errichtet wurde. Er war der Mann des Experiments, der chemischen Analyse. Die Chemie der organischen Verbindungen, die Physiologie der Pflanzen und Tiere, waren sein Hauptfeld. Er brachte Licht in die dunklen Werkstätten des organischen Lebens und wies nach, daß die ersten organischen Gebilde, die man für alleinige Gebilde einer unerkennbaren, dunklen Kraft hielt, durch die einfachen chemischen Kräfte entstanden seien, die man in den Laboratorien schon seit lange in Bewegung gesetzt hatte. Die Gesetze, nach welchen Pflanzen und Tiere

Digitized by Google

sich ernähren und wachsen, Atmung, Ernährung, Blutbereitung, wurden erforscht. Die Kunst des Ackerbaues, bisher zu einem guten Teil auf Erfahrung und bloßem Tasten beruhend, wurde nun eine Wissenschaft. Der Landwirt kann seit Liebig mit dem Rechenstift in der Hand die Wirkung der Futtermittel für die von ihm beabsichtigten besonderen Zwecke der Fütterung mit befriedigender Sicherheit bestimmen. Denn die Gesetze der Agrikultur- und der physiologischen Chemie legte er für ewige Zeiten fest, das ist sein Hauptruhm, und sein klassisches Werk: „Die organische Chemie in ihrer Anwendung auf Agrikultur und Physiologie", 1840. Er starb am 18. April 1873.

Liebig lehrte im Gegensatz zu den Lehren der Humus- und Stickstofftheorieen, daß die Fruchtbarkeit der Felder lediglich durch den im Boden enthaltenen Vorrat an mineralischen Pflanzennährstoffen bedingt sei, während die Kohlensäure- und die Stickstoffverbindungen den Pflanzen stets in überreicher Menge durch die Atmosphäre geboten wären. Er suchte aus der Geschichte, aus der alltäglichen praktischen Erfahrung und aus der exakten Naturwissenschaft nachzuweisen, daß es die wesentlichste Aufgabe des Landwirts sei, dem Boden diejenigen Mengen an mineralischen Stoffen, namentlich an Phosphorsäure- und Kali-Verbindungen zu ersetzen, welche durch die vorangegangenen Ernten ihm entnommen wurden, während die Bereicherung des Bodens mit Humus und Stickstoff gar keine, oder doch nur eine sehr untergeordnete Bedeutung in Anspruch nehmen könne. Diese Theorie Liebigs ist als die sogenannte Mineraltheorie bekannt geworden. Die unerbittlichen Thatsachen, welche Liebig für seine neue Lehre ins Gefecht führte, sowie die Klarheit und Ausdauer des berühmten Chemikers besiegten nach und nach den im Anfang ihm von allen Seiten entgegentretenden Widerspruch, und alle vorurteilslosen Gelehrten und Landwirte mußten schließlich bekennen, daß es die erste Aufgabe des Landwirts sei, über dem Gehalte des Bodens an mineralischen Pflanzennährstoffen zu wachen. — Mit dem Siege der Mineraltheorie gewannen die Phosphate zunächst eine hervorragende Bedeutung als Düngemittel, und durch ihre reichliche Anwendung wuchs in allen Ländern die landwirtschaftliche Produktion in wirklich großartigem Maßstabe. — Da durch die namentlich infolge der Hebung der Verkehrswege allgemein steigende Wohlhabenheit die Nachfrage nach tierischen Produkten mit jedem Tage zunahm, während auch die Naturgesetze der Ernährung der Tiere mehr und mehr aufgeklärt wurden, so vermochte gleichzeitig auch die Viehzucht sich aus ihrer bisherigen untergeordneten Rolle zu erheben. Die lange Zeit vernachlässigte Rindviehzucht wurde neben der Wollschafzucht

Digitized by Google

auch in Deutschland eine wichtige Stütze der Wirtschaften, und der landwirtschaftliche Betrieb gewann damit eine immer breitere Grundlage. Es traten die großen Fortschritte auf technischem Gebiete hinzu, insbesondere auch die umfangreichere Anwendung der Dampfkraft. Die Landwirtschaft wurde mit zweckmäßigen Geräten und Vorrichtungen versehen, während zugleich die Methoden der Melioration, namentlich in der Röhrendrainage, wesentliche Verbesserungen erhielten. Der ungeheure Aufschwung des Verkehrs durch die Herstellung der Eisenbahnen und die damit unmittelbar verbundene Hebung der Industrie, welche anfing, der Landwirtschaft ihre außerordentlich vielseitigen Dienste zu leisten, brachten endlich den großen Umschwung zu stande, der in der zweiten Hälfte des 19. Jahrhunderts in dem landwirtschaftlichen Gewerbe zu Tage getreten ist.

Ebenso wurden auf dem volkswirtschaftlichen Gebiete der Landwirtschaft, wenn auch bedeutend langsamer, wesentliche Fortschritte gemacht. Der verdiente Amerikaner Carey zeigte in seinem berühmten Werke „die Grundlage der Socialwissenschaft", daß auch für die Gesellschaft die allgemein gültigen Naturgesetze maßgebend seien, und indem er die Lehren Adam Smiths vervollkommnete, führte er die Produktion auf ihre einzige Quelle, „die Arbeit", zurück. Seine Lehre von der Geschichte der Bebauung des Bodens und von der Entstehung des Wertes sind berufen, einen großen Einfluß auf die Gesetzgebung zu üben. Mit der Erkenntnis aller dieser neuen naturwissenschaftlichen und socialwissenschaftlichen Wahrheiten entsteht eine Richtung des Geistes, die besonders auch zu Gunsten der Landwirtschaft in unserer neuesten Zeit bahnbrechend wirken muß. —

In der zweiten Hälfte des 19. Jahrhunderts gelangten endlich mehr und mehr die Erfolge der Forschungen und Erfahrungen auf dem realen Gebiete des Lebens, so wie die einer freieren Volksentwickelung zur Erscheinung. Die Dampfkraft schaffte in Verbindung mit der Telegraphie die Entfernungen aus der Welt und rief eine ganz neue Thätigkeit der Menschen wach, die Vervollkommnung der Technik brachte täglich neue Erfindungen zum Vorschein, und es schien, als ob das goldene Zeitalter beginnen sollte. Allein je weiter der Mensch in den Büchern der Natur und der Gesellschaft blättert, um so tiefere Geheimnisse treten ihm entgegen, und die Umwälzung der früheren einfachen Verhältnisse rief auch wieder neue, um so größere Schwierigkeiten hervor; insbesondere brachten die engeren wirtschaftlichen Beziehungen der Menschen und der Völker zu einander neue Rätsel, deren Lösung die Hauptaufgabe unserer Zeit wurde.

Auf dem Gebiete der Landwirtschaftslehre gelangte man zunächst, nachdem die Wichtigkeit der mineralischen Pflanzennährstoffe für die

Digitized by Google

dauernde Fruchtbarkeit des Bodens unbedingt anerkannt war, zu der Erkenntnis, daß die Mineraltheorie Liebigs dahin zu vervollkommnen sei, daß die Zufuhr an mineralischen Nährstoffen nicht bloß nach dem vorausgegangenen Verbrauch, sondern mehr noch nach dem unmittelbar folgenden Bedürfnis zu regeln sei, und man überzeugte sich zugleich, daß das Vorhandensein von stickstoffreicher Humussubstanz im Boden, eine hinreichende Zufuhr von mineralischen Pflanzennährstoffen vorausgesetzt, als die unentbehrlichste Bedingung der höchsten Bodenerträge zu betrachten ist. Da die Tierproduktion aber, mittlerweile aus ihrer früheren Stellung im Landwirtschaftsbetriebe als mehr oder weniger nur notwendiges Übel erlöst, zu einem rentablen Zweige der Produktion erwachsen war, so sind die stickstoffhaltigen Stoffe in ihrer gleich hohen Bedeutung für die Wirksamkeit der mineralischen Pflanzennährstoffe im Boden, so wie für die Ernährung der Tiere zum Mittelpunkt der modernen Wirtschaft geworden, und der Stickstoffumschlag in der Wirtschaft bildet für gewöhnlich den Maßstab für die Intensität und Rentabilität des Betriebes. Die Wissenschaft in ihrer Anwendung auf die Landwirtschaft hat ihre einseitige Richtung, wie der Einfluß der Chemie sie hervorgerufen, mehr und mehr aufgegeben; die Landwirtschaftslehre beginnt in das Stadium einer selbständigen Fachwissenschaft einzutreten, und die neuesten Arbeiten (Fühlings) zeigen, daß diese Lehre schließlich in der Wissenschaft der Ökonomik der Landwirtschaft, d. h. in dem Systeme der landwirtschaftlichen Betriebslehre, die sich auf einer naturwissenschaftlich aufgebauten Volkswirtschaftslehre begründet, aufgehen bezw. gipfeln muß. (Vgl. Absch. 6.) — Die Vervollkommnung des technischen Betriebes in der Landwirtschaft, also der landwirtschaftlichen Ökonomie überhaupt, muß ihre Grundlage vorzugsweise in der Organisation eines zweckentsprechenden Unterrichts finden, wie ihn das ausgebreitetste und unentbehrlichste aller Gewerbe, die Landwirtschaft, um so mehr bedarf und zu verlangen hat, da es zugleich das relativ schwierigste aller Gewerbe ist. „Es giebt vielleicht keinen Gegenstand im Gebiete der Kunst und Natur, der so allgemein interessiert wie die Landwirtschaft. Man fühlt es dunkel und unwillkürlich, daß unsere Existenz, unser Wohlstand ganz von dem Ackerbau abhängt.“ (Thaer.) Zum wirklichen Erfolge des Landwirtschaftsbetriebes im Staate ist aber ferner notwendig, daß die volkswirtschaftlichen Verhältnisse im Lande selbst, so wie in Beziehung zum Auslande in einer den Betrieb der Landwirtschaft nicht gefährdenden, ihm vielmehr förderlichen Weise gestaltet werden; und solche volkswirtschaftlichen Einrichtungen herbei=

Digitized by Google

zuführen, sowie ihr Bestehen zu bewahren, ist Aufgabe jedes Einzelnen, im besonderen aber der im Laufe des Jahrhunderts gebildeten **landwirtschaftlichen Vereine** und der zur Vertretung landwirtschaftlicher Interessen berufenen **Körperschaften** und **Organe.**

II. Nicht soll der Landwirt immer nach der Staatshülfe von oben her **hinaufschauen**, sondern vor allem soll er — neben der Einkehr in sich selbst, die ihm als Menschen unter Menschen gebührt — als Berufsgenosse **Umschau** halten und mit den Tausenden, ja Millionen seiner Genossen Schulter an Schulter stehen. Was hat zur Bildung der Landwirte und zur Förderung ihrer Interessen in den letzten 50 Jahren mehr beigetragen als die landwirtschaftlichen Vereine! Sie sind die natürliche Fortsetzung der Schulbildung des Landwirts und die kräftigste Vertretung seiner Interessen. Von ihnen ging die Gründung der landwirtschaftlichen Schulen, der hochwichtigen Versuchsstationen und verwandten Institute, sowie des landwirtschaftlichen Genossenschafts- und Kreditwesens aus; von ihnen sind die landwirtschaftlichen Ausstellungen und Wettkulturen hervorgerufen und beschickt worden. Der Weg der verjüngenden und einigenden Kraft des Fortschritts stieg von unten aus der Mitte der Fachgenossen herauf. Zu so gewaltigen Bildungen, wie unser Vereins- und Genossenschaftswesen ist, dessen wirtschaftlich und sittlich hebende Kraft unser Volk in den kleinsten Kanälen bis zum letzten Dorf durchdringt, gehören naturgemäß erste Männer des Vertrauens zur Sammlung von unten und von allen Seiten her und vernehmliche Rufer im Streit, denen man von oben her die sammelnde und ordnende Hand reicht. Als solchen ersten Rufer sehen wir 1837 die **Versammlung deutscher Landwirte** zuerst in Dresden tagen. Ihr schlossen sich 1842 die deutschen **Forstwirte** an. Diese **Wanderversammlung deutscher Land- und Forstwirte** vereinigte sich jährlich mit stets wechselndem Sitze eine volle Woche und verhandelte in Plenar- und Sektionssitzungen über alle Tagesfragen in Ackerbau und Viehzucht, Forstwirtschaft, technischen Gewerben, Obst-, Wein- und Seidenbau und Naturwissenschaft. — Die erste Hand von oben her war das 1843 gegründete preußische **Landesökonomiekollegium** in Berlin, ein technischer Beirat des Ministeriums und hervorgegangen aus den Wahlen der landwirtschaftlichen **Centralvereine** des Staats. 1878 reorganisiert, vertritt es heute die 19 Centralvereine Preußens und veröffentlicht seine Verhandlungen in den „Preußischen Jahrbüchern“. — 1860 bei der Tagung zu Heidelberg entwuchs der Wanderversammlung der deutschen Land- und Forstwirte die „**Deutsche Ackerbaugesellschaft**“, die den Zweck hatte, in den verschiedenen Gegenden Deutschlands **Ausstellungen** zu veranstalten. Nach 30jähriger anregender Thätigkeit erlag die Wanderversammlung der

Digitized by Google

Konkurrenz mit dem im Jahre 1867 gegründeten „Kongreß norddeutscher Landwirte“, der sich 1872 nach der Überbrückung der Mainlinie zum „Kongreß deutscher Landwirte“ erhob. Dieser ist nicht zu einer ganz Deutschland umfassenden, tiefgreifenden Wirksamkeit gelangt; Schutzzoll und Freihandel, landwirtschaftliche und städtische Interessen standen sich noch gegenüber, und durch den stehenden Versammlungsort Berlin kam eine gewisse Einseitigkeit hinein. So brachte denn das gewaltige Kriegsjahr Deutschlands Einigung und damit den 1872 zuerst in Berlin tagenden „Deutschen Landwirtschaftsrat“, aus dem einheitlicheren Guſſe von 60 Delegierten der Central- und Hauptvereine bestehend und als ständige Körperschaft ähnlich den Handels- und Gewerbekammern die Interessen der Landwirtschaft fachmäßig vertretend. Neben ihm blieb der Kongreß nebst dem ihm zur Seite stehenden „Kongreß der Steuer- und Wirtschaftsreformer“ bestehen, beide mit scharf ausgeprägter agrarischer Richtung. Dem gegenüber entstand trotz dem Wachsen der landwirtschaftlichen Notlage 1887 die „Deutsche Landwirtschaftsgesellschaft“, eine Vereinigung, die ausdrücklich alle politischen Bestrebungen und alle Interessenvertretung ausschließt und sich nur der Förderung des technischen Fortschrittes der Landwirtschaft widmet. Es war ein bedeutsamer Wendepunkt im Geschick unserer landwirtschaftlichen Ausstellungen und der Beginn der Wanderausstellungen. Was die Ackerbaugesellschaft von 1860 gewollt und der Landwirtschaftsrat in der Form eines frommen Wunsches 1878 beschlossen hatte, wurde von 1887 an eine Thatsache. Unabhängig bezüglich ihrer Mittel und ihrer Organisation, aber in möglichstem Anschluß an die Wirksamkeit bestehender Vereine, hat diese Gesellschaft seit nunmehr 14 Jahren allgemein deutsche landwirtschaftliche Wanderausstellungen abgehalten und bewiesen, daß auch ohne Staatsunterstützung und ohne Lotterieen eine jährliche große „Reichsschau“ mit einem Kostenaufwand von 200 000—300 000 Mk. abzuhalten ist, und daß trotz der Krisen der Gegenwart, mit denen die Entstehung dieser Gesellschaft zusammenfällt, der deutsche Landwirt den so oft angezweifelten Mut und die Kraft nicht verloren hat, eine große, das allgemeine Wohl betreffende Aufgabe selbständig und selbstthätig durchzuführen und an der Rettung der Zukunft mitzuwirken. — Mit den Ereignissen und dem bedrohlichen Wellenschlage der Caprivischen Zeit entstieg dem vaterländischen Boden der Bund der Landwirte, der jetzt 250 000 Mitglieder zählt und in die landwirtschaftliche Interessenvertretung ein neues energisches Leben gebracht hat. — Bereits 1848 war der Ruf nach Landwirtschaftskammern gehört, aber wirkungslos verhallt, auch bei der Gründung des Kongresses N. L., 1867, hatten die Ministerialvertreter im Klub der Landwirte, wo man mit ihnen Fühlung

Digitized by Google

nahm, eine ablehnende Haltung angenommen. Aber im Jahre 1894 am 30. Juni ist das Gesetz über die Landwirtschaftskammern in Kraft getreten, wodurch diese durchaus selbständige, aus Landwirten bestehende, mit behördlichen Funktionen ausgestattete und finanziell unabhängige Organisation zum Segen der Landwirtschaft ins Leben trat. Mit ihrer intensiven lokalen Arbeit mag immerhin die allgemein agitatorische des Bundes der Landwirte wohl verträglich sein.

Das Verhältnis des Deutschen Landwirtschaftsrats zu den seit 1900 allgemein bestehenden Landwirtschaftskammern ist nur ein personelles, indem die Vertreter der preußischen Provinzen in den Deutschen Landwirtschaftsrat von den Landwirtschaftskammern gewählt werden. Im übrigen sind die Stimmen im Deutschen Landwirtschaftsrat auf die einzelnen Bundesstaaten in derselben Weise verteilt wie im Bundesrat. Die Personal-Union zwischen Landwirtschaftskammern und Deutschem Landwirtschaftsrat ist auch insofern durchgeführt, als der Vorsitzende der Centralstelle der preußischen Landwirtschaftskammern (Graf Schwerin-Löwitz), gleichzeitig Vorsitzender des Deutschen Landwirtschaftsrats ist. — Der Wahlmodus zum Deutschen Landwirtschaftsrat ist kein einheitlicher, sondern es bleibt den wählenden Körperschaften überlassen, die Vertreter nach ihrem Wahlmodus zu wählen. Der Wahlmodus für die Landwirtschaftskammern ist durch Gesetz vom 30. Juni 1894 festgelegt. Wahlbezirke sind die Landkreise, aus denen z. B. in Hannover 69 Mitglieder hervorgehen, für die ein sechsjähriger Wechsel stattfindet. Die Aufgabe der Landwirtschaftskammern läßt sich mit wenigen Worten dahin zusammenfassen, die Landwirtschaft in allen Teilen zu fördern, namentlich auch die „korporative Organisation des Berufsstandes der Landwirte und den technischen Fortschritt der Landwirtschaft“ zu unterstützen, bei allen Maßnahmen mitzuwirken, welche die Organisation des ländlichen Kredits und sonstige gemeinsame Aufgaben betreffen.

An Mitteln stehen den Landwirtschaftskammern die Staats- und sonstigen Beihülfen zur Verfügung (eigene und Staatsmittel, Provinzialsubventionen und Umlagen von $^1/_4$ bis $^1/_2$ % der Vereinserträge); außerdem sind sie in der Lage, durch Steuererhebung sich Mittel zu verschaffen, wie das ebenfalls durch Gesetz seinen Ausdruck gefunden hat. — Nach Inkrafttreten des Gesetzes über die Landwirtschaftskammern sind die östlichen Provinzen, Schleswig-Holstein, Sachsen und Hessen unverzüglich mit der Bildung von Landwirtschaftskammern vorgegangen. Hannover, Westfalen und Rheinpreußen nahmen zunächst eine abwartende Stellung ein. Weil sie sich aber davon überzeugen konnten, daß die von ihnen gehegte Befürchtung, es möchten die Landwirtschaftskammern das landwirtschaftliche Vereinswesen stören, nicht begründet war, gingen auch die westlichen Provinzen, und zwar zu-

Digitized by Google

nächst Westfalen, dann Hannover und endlich Rheinpreußen mit der Bildung von Landwirtschaftskammern vor, so daß mit 1900 in sämtlichen preußischen Provinzen Landwirtschaftskammern eingerichtet waren.

Die Stellung der Landwirtschaftskammer zur Deutschen Landwirtschaftsgesellschaft ist die, daß sie deren Arbeiten in jeder Beziehung fördert; insbesondere läßt sie es sich angelegen sein, die Beschickung der Ausstellungen aus ihrer Provinz mit Geldmitteln zu unterstützen.

Fünfter Abschnitt.

Rückblick auf die Entwickelung der deutschen Landwirtschaft in den letzten 50 Jahren. 1850—1900. Landwirtschaftliche Versuchsstationen, Gärungsgewerbe und Genossenschaften.

I. Wir haben, am Schlusse unserer Betrachtungen stehend, eine fast 2000jährige Wanderung durch das deutsche Leben hinter uns liegen. Insonderheit haben wir die Wandlungen im Geschicke des deutschen Bauernstandes verfolgt und gesehen, einmal wie innig sein Schicksal mit dem unseres Volkes im ganzen sich verband und von oben her, d. h. von dem Ganzen aus, beeinflußt wurde; zum andern aber auch, wie gerade der Stand des Ackerbauers wieder auf das ganze Volk als Träger und Erneuerer seiner Kraft haltend und dauernd, wie auch in großen Augenblicken entscheidend zurückwirkt. Wie bei der Pflanze neues Blatt- und Triebwerk stets von unten erwächst, so sehen wir in dem Geistesleben unserer Nation, daß gerade die dichterische Kraft des Volks es war, die stets neue Zweige und Blüten trieb, wenn die Poesie in den Händen der Gelehrten und Gebildeten abgestorben war. Allein in der Volkskraft von unten her haben wir die Quelle alles Großen und Lebenskräftigen in Sprache und Dichtung, in Sitte, Religion und Politik zu suchen. Und war der Bauernstand viele Jahrhunderte ein „armer“ Stand, so wiederholt es sich wie ein durchgreifendes Gesetz in der ganzen Geschichte der Menschheit, daß zu großem Teile aus den Kreisen der ärmsten, scheinbar elendesten Familien oft die Helden der Menschheit hervorgegangen sind, wozu eine Reihe stolzer Namen aus allen Gebieten des Völkerlebens den Beweis liefert[1]. Stets waren

[1] Huß, Luther, Melanchthon, Zwingli, Hans Sachs, Neander † 1850, Gottfried Arnold, geb. 1666, Schubart, Klaus Harms, Whitefield † 1770, Fox † 1791, David Livingstone † 1873; Jakob Böhme † 1624, Christian Wolf † 1754, Kant, Fichte, Kepler, Newton, Hally, Laplace, Herschel, Gauß; Shakespeare, Burns, Schiller, Herder, E. M. Arndt, Gluck, Haydn, Schadow,

Digitized by Google

der Bauern- und Handwerkerstand Träger und Erneuerer der Volkskraft. Nach faul gewordenen Dynastieen und Gesellschaften traten Bauerngeschlechter als Schöpfer und Erneuerer sogar von Thronen auf (Napoleon). Die Merowinger und Karolinger Frankreichs, die Lechen und Piasten Polens waren von Haus aus Landbauern. Wenn andere Dynastieen fallen und aussterben, so ist hier eine Dynastie des Geistes, deren Thron ein ewiger bleibt. Je mehr der Mensch sich auf Endliches, auf Stand, Rang und Vermögen stützt, um so weniger ist er aufgefordert, sich auf das Ewige, auf den Gott in sich selbst, zu verlassen. Je mehr der Blick des Menschen durch Vorrechte und Vorurteile der Geburt gehemmt ist, desto weniger wird er geschickt sein, große Reformen zu schaffen und neue Bahnen der Menschheit zu brechen, über deren Pforten das Heldenwort geschrieben steht: Nehmen sie uns den Leib, Gut, Ehre, Kind und Weib, laß fahren dahin! Nicht aus den Palästen der Großen sind die Lehrer und Führer der Menschheit gekommen; nicht aus den studierten Kreisen der Pharisäer und Schriftgelehrten wählte der Heiland seine Boten an die Völker, sondern aus den Zöllnern und Fischern, den Männern des Volks. Was thöricht ist vor der Welt, das hat Gott erwählet, daß er die Weisen und Klugen zu Schanden mache. —

Gestaltend wie nach oben hat dieser Stand vor anderen aber auch auf die mütterliche Erde zurückgewirkt. Dafür ist unser Vaterland in seiner jetzigen Gestalt der beste Beweis. Wie gar anders schauen uns seine milden Gauen heute an als zur Zeit der Cimbern und des Tacitus, an dessen Hand wir unsere Wanderung begannen! Einst einer düstern Block- und Waldeshütte zu vergleichen, steht es heute gleichsam da „reich wie ein Edelsitz“, von vielen Fenstern wohnlich hell erglänzend!

Wie aber die Wohnstätte unseres Volks durch seinen Pflug gewandelt und verzaubert, so ist auch die Gestalt seines Lebens, vor allem seines landwirtschaftlichen Wirkens und Schaffens eine andere geworden. Aber wohl kaum ein Jahrtausend zuvor hat wiederum auf die Gestalt aller landwirtschaftlichen Arbeiten, Geräte und Wirtschaftssysteme so tiefgreifend und verändernd eingewirkt, wie die letzten 60 Jahre, wie das merkwürdige 19. Jahrhundert!

In der Zeit nach den Freiheitskriegen stellt sich der Ackerbau noch als ein mehr erfahrungsmäßig und mechanisch betriebenes Gewerbe dar, von alters her in einer Dreifelderteilung von großen und kleinen Besitzern gehandhabt.

Rauch; Derfflinger, Scharnhorst, Franklin, Stephenson, Thiers † 1877, Rothschild, Astor, Heine, Huth, Borsig, Krupp, Dreyse, Wöhlert, Edison, Favre † 1879.


Digitized by Google

Der erste Fortschritt lag nun in einer Verschmelzung der ursprünglich reinen Ackerwirtschaft mit der gewerblichen Industrie. Angebahnt war derselbe durch das von Thaer ins Leben gerufene Fruchtwechselsystem, das den Hackfruchtbau ausbildete und in dem Kartoffel- und Rübenbau jene hohe Nutzung und Kultur des Grundes und Bodens mit sich führte, die unsere Jetztzeit kennzeichnet. Die Industrie wohnte bis auf Steins großes Gesetz vom Martinstage 1807 fast nur in den Städten.

Der Hackfrucht- und Futterbau war damals noch ein geringer, der Betrieb von Brennereien ein seltener. Die von Friedrich II. eingeführte Kartoffel war nur Eßware.

Aber die vom Steinschen Gesetz ausgehende Befreiung rief zunächst Branntwein-Brennereien ins Leben, anfangs mit einem Blasenzins, von 1821 an aber mit dem trefflichen Maischraum-Steuergesetze. Dieser glückliche Wurf des Ministers von Maaßen hob und belebte den Kartoffelbau und schloß neue Fortschritte ein. Denn nicht allein wurde durch die Kartoffel die Bodenkultur und die Ernährung von Menschen und Vieh eine bessere, sondern das zu versteuernde Maischgut stellte an den Fabrikanten die Forderung der vorteilhaftesten Ausnutzung! Die technische und chemisch wissenschaftliche Behandlung des versteuerbaren Materials wurde die wichtige Tagesfrage.

In dieser war Karl Fischer, später Amtsrat zu Kalbe, der erste Mann, damals Destillateur und der erste Kartoffelbrenner in Berlin. Die Bekanntschaft Fischers mit Koppe zu Kienitz, früherem Wirtschaftsinspektor Thaers, führte zur Einrichtung der ersten Zuckerfabrik im Lande Brandenburg (1838)! Ein stattliches, massives Stallgebäude, welches leer stand, regte in Fischer den ersten Gedanken an. Durch eine Reise nach Frankreich verschaffte er sich das Verständnis für den Betrieb, und seine Beteiligung mit 50000 Thalern an dem Werke ermutigte Koppe zu der großartigen Anlage, die nach Fischers Anleitung ausgeführt und mit glänzendem Erfolge in Betrieb gesetzt wurde.

Später pachtete Fischer Kalbe a. d. Saale und erbaute daselbst gleichfalls eine sehr bedeutende Zuckerfabrik.

Wie also die Maischraumsteuer den Kartoffelbau, so hob die Zuckerfabrikation den Rübenbau. Und hat der Kartoffelbau und der heute für weite Gegenden schwer ins Gewicht fallende Spargelbau auf die Kultur des leichten, so hat der Rübenbau auf die Pflege des schweren Bodens den segensreichsten Einfluß geübt. Denn auf Sandboden wird man mit Zuckerrüben wenig Erfolg haben, ebenso wird man auf schwerem Boden nie stärkereiche Kartoffeln erzielen. Jetzt

Digitized by Google

erst wurde dem Landwirte ermöglicht, sein Vieh besser und leichter zu erhalten und der Bevölkerung wertvollere Ware zu geben. Die ärmere Bevölkerung hielt sich an die Kartoffel, und in den östlichen Provinzen spielte sie eine Rolle so wichtig wie das Brot.

Nicht allein spendeten Brennerei und Rübenfabrikation der Staatskasse große Einnahmen, sondern auch einer großen Menge Techniker und Arbeiter Verdienst und Nahrung.

Vor allem aber übten diese beiden Hackfrüchte den segensreichsten Einfluß auf den nachfolgenden Körnerbau!

Auch der kleinere Grundbesitzer ist durch den Hackfruchtbau einsichtiger in der Benutzung seiner Felder und dadurch wohlhabender geworden.

Leider hat der für den ärmeren Boden so wichtige Brennereibetrieb und Kartoffelbau durch das Branntweinsteuergesetz von 1887 viel verloren. Durch dasselbe ist zu der beibehaltenen Maischraumsteuer noch eine Konsumsteuer gekommen, welche den Betrieb zu einer den Landwirt entehrenden Form gestaltete; denn ohne die Steuerbeamten ist er nicht berechtigt, seine Wirtschaftsräume zu betreten und seine Beamten zu überwachen. Die Zahl der Steuerbeamten hat um mehr als das Doppelte vermehrt werden müssen und verschlingt einen bedeutenden Teil der neuaufgebrachten Staatseinnahme.

Ebenso ist der von den Mäßigkeitsaposteln hergenommene sittliche Beweggrund, den Branntweingenuß zu beschränken, hinfälliger Natur; denn die Säufer werden nicht durch Gesetze aus der Welt geschafft.

Läßt sich nun dieser Ausfall und namentlich für den leichten Boden der östlichen Provinzen fühlbar gewordene Schaden an der Brennerei nicht durch Stärkefabrikation ersetzen? Wohl nie ganz, da die Rückstände der letzteren bei weitem nicht den Mästungswert haben wie die der Spiritusfabriken.

Hatte dieser erste Fortschritt, den Ackerbau durch seine Ausweitung zu landwirtschaftlichen Gewerben mit der Industrie zu verbinden, eine segensreiche Rückwirkung auf Bodenpflege und Viehstand geäußert, so kam in den 60 er Jahren als zweiter bedeutender Fortschritt die Anwendung der künstlichen Düngemittel, deren sich die denkenden Landwirte bedienten, um die Ertragsfähigkeit des Bodens noch weiter zu erhöhen.

„Mist ist der heilige Christ" war vor 60 Jahren Stichwort und Feldgeschrei zugleich. Heute werden in Deutschland viele Millionen Mark für Hülfsdüngungsmittel aller Art verausgabt. Die Erhöhung der Wirtschaftskosten brachte es mit sich, daß die deutschen Landwirte jährlich mindestens 250 Mill. Mark mehr für die Beschaffung von künstlichen Futter- und Düngemitteln ausgaben

Digitized by Google

als vor 25 Jahren. Wie alles Neue, so haben sich auch die künstlichen Düngemittel nicht ohne Kampf Boden in den Köpfen und Feldern gewonnen, und mancher tüchtige Landwirt lebte, der die ersten Versuchsansteller Windbeutel und Schwindler nannte, bis auch er durch die große Meisterin Erfahrung eines Besseren belehrt wurde.

Einige andere Fortschritte verbreiteten sich schneller, z. B. die sog. Separation, d. h. Teilungen des Gemeindeeigens an Feld, Wiese und Weiden, Zusammenlegung der unzähligen schmalen und oft unpraktisch gestalteten Parzellen zu größeren Flächen, Ablösung der Servitute, Anlage von Feldwegen in genügender Menge und Breite. Auch hierbei gab es oft Hindernisse, so daß hier und da, wie zu Zeiten Friedrichs des Großen, der Kartoffelbau durch Zwangseinquartierung von Gendarmen gefördert werden mußte, die Annahme der neuen Feldeinteilung nur durch militärische Hülfe erzwungen werden konnte.

Glatter ging es mit der Verbreitung des Anbaues von Mais als Grünfutter für den Herbst, wo es gewöhnlich daran fehlte.

Von Geräten und Maschinen waren vor 50 Jahren nur die Göpel-Dreschmaschine und die Häckselmaschine vorhanden, daneben kamen allmählich die Rajolpflüge zur Geltung, ebenso wie die Krümmer; denn die Menschenhände reichten nicht mehr aus zum Umgraben und Herrichten der Rübenfelder, zum Legen der Rübenkerne. Durch den Besuch der Weltausstellungen in London 1851 und Paris 1856 seitens einer Anzahl deutscher Landwirte wurde man mit den Fortschritten in dem landwirtschaftlichen Maschinenwesen bekannt. Sachsen ging auch hier, nach spärlichen Drillversuchen in den 50er Jahren, Anfang der 60er mit dem Maschinenbau voran: Garett in Buckau, F. Zimmermann in Halle. Über die östlichen Länder Galizien, Ungarn, Böhmen, Schlesien und von letzterem nach dem Rheine (1857) kam dieser Fortschritt des Drillens und Behackens von Rußland aus durch den Grafen Bobrinski bei Kiew! Was für ein Heer von Pflügen, Wühlern, Walzen und Fowlerschen Dampfpflügen, wie viele Tausende von Drillmaschinen (70000!), desgleichen Hack-, Mäh- und Dreschmaschinen stehen heute dem deutschen Landwirt bei seinem Getreide- und Rübenbau zu Gebote! In 909239 Betrieben des Reiches wendet der Landwirt größere Maschinen mit Dampfbetrieb und elektrischer Kraft an. Seine Mäh- und Dampfdreschmaschinen sind meist mit Bindevorrichtung versehen, die Reinigungs- und Sortiermaschinen sind unwesentlich, aber die Futterbereitungsmaschinen erheblich verbessert. — Fragt man, worin die Vorteile der Bearbeitung des Bodens mittels Dampfkraft bestehen, so können wir an dieser Stelle nur kurz folgendes erwidern. Billiger ist sie nicht, wohl aber

Digitized by Google

schützt sie gegen die Folgen der Trockenheit sowie gegen die der Nässe, sie unterstützt uns im Kampfe gegen das Unkraut, sie erleichtert auch die folgenden Kulturarbeiten und hilft uns rechtzeitig fertig werden in der Zeit der dringendsten Arbeit. Auf der Herrschaft Bellye im Baranyer Komitat stellte es sich heraus, daß im neunjährigen Durchschnitt die Mehrerträge der gedampfpflügten Felder betrugen: bei Mais 12, bei Weizen 20, bei Runkelrüben 26 und bei Gerste 35 %. — Von Böhmen und Schlesien liegen Berichte vor, wonach die Rüben in gedampfpflügten Feldern eine zweimonatliche Dürre besser aushielten als da, wo man mit Gespannen gepflügt hatte; sie bekamen außerdem eine schöne Form, hatten keine Seitenwurzeln und nur sehr kleine grüne Köpfe.

In den 50er Jahren verbreitete sich auch ein anderer Fortschritt, das Trockenlegen nasser Felder, die Drainage. Vorher konnte dieselbe, obwohl durch die Londoner Ausstellung bekannt geworden, in manchen Gegenden, wie in Sachsen, nur geringe Verbreitung finden, da die Separation dazu notwendige Vorbereitung war. Hunderttausende von Hektaren deutschen Ackerlandes sind durch sie zu doppelten Erträgen befähigt worden.

Ein fernerer Fortschritt war die Aufnahme der gelben Lupine in den Feldbau und die Verfütterung derselben an Schafe und später auch, allerdings in kleinen Mengen, an Rindvieh und Pferde. Schon Friedrich der Große hatte die weiße Lupine einzuführen versucht, hatte aber wenig Glück damit; erst in den 20er Jahren wurde sie durch v. Wulffen eingeführt, dann aber in den 50er Jahren durch die gelbe Lupine verdrängt. Vor 20 Jahren waren bereits mehr als 400 000 Hektar mit Lupinen bestellt, nachdem inzwischen auch die bisher nur in Frankreich gebaute blaue Lupine hinzugekommen war. —

Gegen Ende der 50er Jahre machte die Landwirtschaft noch einen anderen hochbedeutsamen Fortschritt: man lernte die Pflanzenkrankheiten kennen. Bisher war das nur ein Arbeitsfeld der Botaniker gewesen, bei denen der Geldbeutel nicht in Frage kam, wenn der Weizen brandig, der Roggen mit Rost oder mit Mutterkorn behaftet und die Kartoffeln schon auf dem Felde zur Hälfte faul wurden. Da bemächtigte sich ein Landwirt dieses unbekannten Feldes, machte das Mikroskop zum Hausgerät des Landwirts und schrieb 1856 sein berühmtes Buch: „Die Krankheiten der Kulturgewächse, ihre Ursachen und ihre Verhütung.“ Es war der Wirtschaftsdirektor Julius Kühn in Schwusen bei Glogau, seit 1863 Direktor des landw. Instituts der Universität Halle, dessen zweite klassische Leistung: „Die zweckmäßigste Ernährung des Rindviehs vom wissen-

Digitized by Google

schaftlichen und praktischen Gesichtspunkte" 1859 von der schlesischen Gesellschaft für vaterländische Kultur infolge eines Konkurrenzausschreibens mit einem Preise gekrönt war. — J. Kühn trat als Landwirt seine Aufgabe an. Sein Verdienst ist es, die Landwirtschaftslehre als „Physiologie und Biologie der Kulturorganismen" aufgefaßt zu haben. —

Was im Pflanzenbau als zweiter großer Fortschritt auf der positiven Seite dasteht, ist die Pflanzenzüchtung, Veredelung alter, Züchtung neuer Sorten. Was ist hier in Futterpflanzen, in Weizen, Gerste, Kartoffeln, vor allem in der Züchtung der Zuckerrübe (Kleinwanzlebener!) nicht alles geleistet, wie weit die alten Sorten im Ertrage übertroffen! Eine Rübe, die vor zehn Jahren als vorzüglich galt, wird heute kaum als mittelmäßig angesehen, und unsere deutschen Rübenzüchter erfreuen sich heute eines Weltrufes in allen rübenbauenden Ländern. Unsere Kartoffelzüchter haben Erfolg erzielt im Mehrertrage, aber auch in Gewinnung an Widerstandsfähigkeit des Gewächses gegen Krankheiten. Welch ein Feld der Veredelung liegt in den Leguminosen noch vor, deren Bedeutung Schultz-Lupitz und Hellriegel in ein anderes Licht gerückt haben! (S. Absch. 6.)

Die bisherige Anschauung über die Bestandteile und Wirkung der verschiedenen Futtermittel wurde mit dem Erscheinen der Kühnschen Schrift von den gebildeten und strebsamen Landwirten über Bord geworfen, und aus nicht wenigen Kuhställen konnte die Hausfrau gar bald verdoppelte Einnahmen verzeichnen.

Das landwirtschaftliche Institut in Halle, 1863 mit drei Zuhörern eröffnet, wurde bis zum Jubiläum seines 25jährigen Bestandes 1888 von 4915 Studierenden besucht, die gleich den früheren Schülern anderer landwirtschaftlichen Akademieen, sowie der Landwirtschafts-, Ackerbau- und landw. Winter- und Fortbildungsschulen bemüht sind, die von ihren Lehrern empfangenen Grundsätze eines vernünftigen Landbaues in die Praxis zu übertragen und im Vaterlande zu verbreiten. „An ihren Früchten sollt ihr sie erkennen" darf man im Hinblick auf solche Wirtschaften sprechen, welche Durchschnittserträge pro Morgen von 15 Ctr. Roggen, 20 Ctr. Weizen und Hafer, 17 Ctr. Gerste aufweisen und in den Gegenden Deutschlands nicht zu den Seltenheiten gehören, wo die Fortschritte unserer Zeit Beachtung gefunden: verbesserte Bodenbearbeitung vor der Saat, rationelle Düngung, Einführung der ertragreichen Getreidearten und vor allem das Behacken des Getreides.

Die neue Zeit hat ferner noch drei große Neuheiten zu verzeichnen; die fortgeschrittene Technik hat es ermöglicht, die einen dicken Brei darstellenden Biertreber in ein weithin versendbares

Digitized by Google

und haltbares Kraftfutter zu verwandeln, welches sich bereits viele Freunde erworben hat; man ist weiter gegangen und hat die dünnflüssige Branntweinschlempe in ein dem zerkrümelten Pumpernickel ähnliches, ebenfalls haltbares und nahrhaftes Futtermittel umgewandelt; man ist drittens nach längjähriger mühevoller Arbeit dahin gelangt, die sehr wässerigen Schnitzel, welche bei der Gewinnung des Zuckers aus den Rüben übrig bleiben, gleichfalls ohne zu große Kosten zu trocknen und sie somit, wenn auch nicht in ein Kraftfutter, so doch in ein haltbares und ziemlich weithin versendbares Füllfutter umzugestalten. (Harste b. Göttingen.) Man ist ferner in den letzten Jahren dazu gelangt, in regenreichen Sommern sich bei der Gewinnung von Rübenblättern, Heu und Grummet von dem Wetter insoweit unabhängig zu machen, als man das Grünfutter sofort nach dem Mähen in Haufen zusammen fährt, welche mit Hülfe besonders eingerichteter Pressen auf ein kleines Volumen zusammengedrückt und so gegen den zersetzenden Zutritt der Luft geschützt werden. Es entsteht bald eine starke Erhitzung, nach deren Verlauf die Masse die Temperatur der umgebenden Luft wieder annimmt, die Farbe etwas geändert hat, aber vom Vieh sehr gern gefressen wird. Auch von diesen Grünfutter- und Ensilage-Pressen waren bereits 1889 in Magdeburg mehrere Konstruktionen vertreten.

Große Fortschritte sind ferner zu verzeichnen in der Verwertung des Obstes; auch hierin sind uns, wie in manchen anderen Fortschritten, die Amerikaner mit gutem Beispiel vorangegangen; die Obsttrocken-Apparate von Ryder und von Alden in Amerika, sowie von Herzog in Leipzig-Reudnitz, besonders auch die Wanderdörre des Ökonomierats Goethe in Geisenheim ermöglichen es uns, mit dem Überfluß fetter Jahre den Mangel magerer Jahre auszugleichen.

Nicht wenig hat zu allen diesen Fortschritten der erleichterte Verkehr, sowie das landwirtschaftliche Vereinswesen beigetragen; alle größeren Vereine besitzen besondere Zeitschriften, die wöchentlich oder monatlich erscheinen; einzelne andere Blätter erscheinen sogar wöchentlich zweimal, wie die „Deutsche landwirtschaftliche Presse“; auch die größeren politischen Tagesblätter, wie die „Deutsche Tageszeitung“, halten in besonderen Abteilungen ihre Leser stets auf dem laufenden; ganz besonders reichhaltig ist auch in den letzten 30 Jahren der landwirtschaftliche Büchermarkt ausgestattet, so daß wir darin unsere früheren Vorbilder, die Engländer und Franzosen, bedeutend überholt haben.

Was wird nun das nächste Jahrzehnt bringen? An Fortschritten mancherlei, was teils noch im Keime schlummert, teils schon die ersten Blätter und Blüten zu treiben sich anschickt. Wir nennen da nur die bessere und allgemeinere Nutzbarmachung der Abfälle der

Digitized by Google

großen Städte. Wir werden mit Hülfe des Torfes dazu kommen, die Mahnworte Liebigs besser als bisher zu befolgen und für 70 Millionen Mark Dungstoffe, welche heute mehr oder weniger verschwenderisch behandelt werden, besser auszunutzen. Wir werden fortfahren, Wind- und Wasserkräfte zu benutzen, um dieselben in elektrische Kraft zu verwandeln, die heute bereits in unseren größeren und kleineren landwirtschaftlichen Betrieben, wie in Java eingeführt ist. Wir pflügen, säen, ernten, dreschen und buttern damit. Wir werden uns auch die Wassermassen mehr als bisher dienstbar machen und die Felder durch unterirdische Berieselung mit dungkräftigen Flüssigkeiten zu noch höheren und vor allem sicherern Erträgen fähig machen. Wir werden auf dem Gebiete der Wasserverhältnisse und der Fischerei noch viel aufklärende und abklärende Arbeit verrichten müssen. Die auf Klärung von Abwässern der Fabriken gerichteten Arbeiten treten immer mehr in den Mittelpunkt des Interesses, weil weder die Gewinnung der düngenden Stoffe aus diesen Abwässern noch die Reinhaltung der Flußläufe in einwandfreier Weise bis jetzt gelungen ist. Was für Schätze der vaterländischen Fischzucht gehen da noch verloren!

II. Das landwirtschaftliche Versuchswesen und das Gärungsgewerbe sind beide mit dem Aufschwung der Landwirtschaft und des landwirtschaftlichen Bildungswesens eng verbunden, beide bedeuten eine Pionierarbeit in Fragen landwirtschaftlicher Probleme, wo die chemische Analyse oft das letzte Wort spricht. Herrscht somit von Liebig her der chemische Gesichtspunkt vor, so gelangte eben durch Liebig neben der Chemie die Physiologie zu gleicher Geltung. Bereits von 1850 an beginnend, hat das deutsche Versuchswesen sich lange in engen Grenzen bewegt; heute hat es sich Europa und die Kulturländer der Erde erobert. 1895 bereits bestanden in Preußen allein 35, im Deutschen Reiche 67, in den übrigen Staaten Europas, Asiens und Amerikas 277, zusammen 344 Versuchsstationen! Was für ein reiches Arbeitsfeld hat sich mit der Entwickelung der Landwirtschaft im letzten halben Jahrhundert vor dem Forscher ausgebreitet! Wenn irgendwo, so heißt es hier: teile und herrsche! Die 15 landwirtschaftlichen Versuchsstationen werden von sogenannten Spezialstationen unterstützt, nämlich von 7 Samenkontrollstationen (Breslau, Göttingen, Eldena, Kiel, Bremervörde, Ebstorf, Arendsee in der Altmark) und 11 Spezialstationen anderer Art: in Milchuntersuchungen 4 (Hameln, Kiel, Proskau, Kleinhof-Tapiau), 2 in Obst und Wein (Geisenheim und Proskau), 1 für Pflanzenschutz (Halle) und 3 in Berlin: 1 für Gärungsgewerbe, 1 für Rübenzuckerindustrie und 1 Versuchsstation der deutschen Landwirtschaftsgesellschaft, endlich 1 Moor-Versuchsstation in Bremen. Um in die Arbeiten einen einheitlichen Schnitt

Digitized by Google

zu bringen und gemeinsame Interessen zu pflegen, wurde 1888 zu Weimar „der Verband landwirtschaftlicher Versuchsstationen im Deutschen Reiche" gegründet, dessen Wanderversammlungen sich an die Zusammenkünfte der „Deutschen Naturforscher und Ärzte" anschließen. Dieser Verband umfaßt jetzt 49 Versuchsstationen! Bedenkt man, was für einen Umfang der Handel mit Futter- und Dungmitteln gewonnen; wie sich dem Landwirt erfreulicherweise die wirtschaftliche Bedeutung des Obstbaues mehr und mehr erschließt und seine Bestrebungen in dieser Kultur von den Wegeverbänden unterstützt werden; was für außerordentliche Leistungen in der Erschließung der Moore und Sümpfe vorliegen: so läßt sich die Überlastung mancher Stationen begreifen. Daher ist der Landwirtschaftsrat mit dem „Verbande" darüber aus, die langjährigen Vorarbeiten der Versuchsstationen durch Verhandlungen mit den Handelsfirmen in bindende Vertragsformen zusammenzufassen. Zur Vereinfachung der Arbeiten würde ferner dienen — zumal der Handel mit landwirtschaftlichen Hülfsstoffen sich in gewissen Zeiten des Jahres häuft —, wenn die isolierten Kontrollstationen, statt vermehrt zu werden, als Kontrollabteilungen mit den bestehenden Versuchsstationen verbunden und so wissenschaftlich verwandte Arbeiten miteinander vereinigt würden. So könnten die sich mit tierphysiologischen Arbeiten befassenden Versuchsstationen die Futtermittelkontrolle, die pflanzenphysiologischen Stationen die Samenkontrolle, und die auf Boden- und Düngungsversuche gerichteten die Kontrolle der künstlichen Düngemittel ausüben. Gegenüber dem ungemein angewachsenen Verbrauche an Saatwaren, an Düngemitteln und Futtermitteln und angesichts der verfeinerten Verfälschungskunst, die dem Landwirt Steine statt Brot in die Hand drückt, ist eine Abminderung der Kontrolle gewiß nicht zu wünschen. „Das würde mehr die bösen als die guten Geister erfreuen!" Und das ist auch nicht der Fall. Die Arbeit wächst von Jahr zu Jahr durch die Einsicht auch des kleinen Landwirts in sein wahres Interesse. Hier würde der genossenschaftliche Einkauf, der schon an sich ein Segen ist, den Kontroll-Analytiker fühlbar entlasten. Es soll den Beamten, namentlich dem Leiter, als Männern der Wissenschaft, doch noch Zeit und Kraft bleiben, der rein wissenschaftlichen Forschung dienen zu können! Daher ist reichliche Ausstattung dieser hochwichtigen Anstalten Pflicht ihrer Gründer und Rechtsträger. Das sind: das Ministerium für Landwirtschaft, Domänen und Forsten, die landwirtschaftlichen Provinzial-Vereine, die Landwirtschaftskammern, die Stadtverwaltungen, die Central-Moorkommission Bremen. An Ausgaben für Preußens Stationen waren 1898 vorhanden 824 405 Mk., an Einnahmen 511 895 Mk., an Staatskosten 208 426 Mk. — Halle mit seinen 12—14 Assistenten kostet 92 000 Mk. p. a., wozu es aber durch

Digitized by Google

seine Arbeiten 74 000 Mk. beisteuert. — Die besten Erfolge liegen auf Seite der Versuchsstationen der landwirtschaftlichen Vereine, deren Vorsteher, getragen von dem Vertrauen ihrer Kuratorien und gefördert durch die opferbereite Hülfe der landwirtschaftlichen Praxis, ihr Arbeitsfeld, auf dem Wissenschaft und Praxis sich ohne Zwang verbinden, am erfolgreichsten auszunutzen vermochten. Das beweisen Namen wie Wagner, Maercker, Delbrück. Wie schnell eine solche landwirtschaftliche Versuchsstation in das Vertrauen und die Arbeit ihres Wirkungskreises hineinwächst, sei noch an Zahlen der 1870 vom Land- und forstwirtschaftlichen Hauptverein gegründeten landwirtschaftlichen Versuchsstation zu Hildesheim erwiesen. Es wurden untersucht:

1880	1304	Gegenstände,
1890	2880	"
1900	5317	"

Die Moorversuchsstation Bremen hat seit 1898 ein 5 ha großes Versuchsfeld auf Niederungsmoor und Moordammkulturen des Klostergutes Burgsittensen und ist dadurch in die Lage versetzt, eine Reihe wichtiger die Niederungskultur betreffender Fragen durch Feldversuche verfolgen zu können.

III. Das Institut für Gärungsgewerbe und Stärkefabrikation ist der landwirtschaftlichen Hochschule in Berlin angegliedert. Die Baulichkeiten und Einrichtungen sind Staatseigentum und umfassen die Lehranstalt, Laboratorium, Versuchsfeld und Vegetationshaus, eine Versuchsbrauerei nebst Lehranstalt, Versuchsanlage für Brennerei, Preßhefe-, Essig-, Stärke-, Stärkezucker- und Dextrin-Fabrikation. Die Unterhaltung erfolgt durch den Verein für Spiritusfabrikanten in Deutschland, den Verein „Versuchs- und Lehranstalt für Brennerei in Berlin“, den Verein der Stärke-Interessenten in Deutschland, den Verein der Kornbrennereibesitzer und der Preßhefefabrikanten Deutschlands und den Verband deutscher Essigfabrikanten.

Das Institut liegt auf 24 Morgen Fläche, hat zu bauen $1^1/_2$ Mill. Mk. gekostet und arbeitet mit einem Jahresbudget von 850 000 Mk. Zur Erfüllung der rein landwirtschaftlichen Aufgaben erhält das Institut einen Staatszuschuß. Die Zahl der Verbandsmitglieder beziffert sich auf 8600 aus allen Teilen Deutschlands und ihre Jahresbeiträge auf 110 000 Mk.

Welche Bedeutung die vertretenen Gewerbe für die deutsche Volkswirtschaft haben, ergiebt sich aus folgenden Zahlen. Es beträgt jährlich:

Digitized by Google

1. Der Wert der verarbeiteten Rohstoffe . . . 540 Mill. Mk.
2. „ „ „ Erzeugnisse . . . . 1100 „ „
3. „ „ „ der Landwirtschaft als Futterstoffe zukommenden Rückstände . . . . 70 „ „

Den Anfang dieser wissenschaftlichen Riesenanlage bildete der Verein der Spiritusfabrikanten in Deutschland, der seit 1857 bestand, jedoch erst seit 1870 zu stärkerer Entfaltung gelangte, als unter den kräftigeren Pulsen des gewerblichen Lebens das Bestreben hervortrat, auf allen Gebieten durch Heranziehung wissenschaftlicher Forschung die Gewerbe zu fördern. Die zweite wichtige Staffel bildete 1874 die Errichtung der Versuchsanstalt unter Delbrück, der bald eine Glasbläserei, Brennereischule und eine Versuchsbrennerei angegliedert wurden. Im Jahre 1882 bildeten die Brauereischule und die Anlage der Stärkeinteressenten eine neue Erweiterung, und so ging es fort bis zur Errichtung des Baues 1891, wie er heute dasteht, und zu dessen Kosten von 750 000 Mk. der Brauereiverein allein 520 000 Mk. gezahlt hat. Der Brauereiverband richtete eine Schule mit glänzendem Erfolge ein, die Hefenreinzucht wurde mit Glück durchgeführt und endlich auch eine Gersten- und Hopfenkulturstation errichtet, desgleichen auch für das Brennereigewerbe eine Hefenzuchtanstalt erbaut und in Betrieb gesetzt. Die Thätigkeit nahm auf allen Gebieten zu, und mit dem Anschluß des staatlichen Kornhauses war der Kreis geschlossen, in dessen Mittelpunkt eine leitende Hand steht. — Die grundlegenden Gedanken sind zum Teil ausgegangen von dem Ministerialdirektor im landwirtschaftlichen Ministerium, Wirkl. Geh. Oberregierungsrat Dr. Thiel; ihm ist auch die Gewährung der staatlichen Fürsorge sowie die Verbindung mit der Kgl. landwirtschaftlichen Hochschule zu danken. Professor Dr. Max Delbrück ist Vorsteher des Instituts.

IV. Das eben betrachtete gewaltige Werk für Gärungsgewerbe und Stärkefabrikation mag uns die Lehre geben von der Macht vereinigter Kräfte und gemeinsamer Arbeit.

Die Genossenschaft ist so alt wie das Menschengeschlecht. Das alte germanische Dorf war eine Genossenschaft des Grundes und Bodens, die auf Naturalwirtschaft beruhte. Wir sahen im Laufe der Geschichte Gau-, Mark-, Flur- und Hausgenossenschaften, Haubergs- und Mühlengenossenschaften, vor allen die Zunftgenossen der Städte vor uns auftreten, bis die Geldwirtschaft, das römische Recht, das nur schriftliche Besitztitel forderte, dann das 16. und 17. Jahrhundert und endlich der 30jährige Krieg die Pulse der Volkskraft schwächten und die Auflösung der Genossenschaften brachten. — Erst Mitte des vorigen Jahrhunderts, 1849, trat als erster erfolgreichster Rufer der „Vater“ Raiffeisen, Bürgermeister von Neuwied, hervor, und das

Digitized by Google

Saatkorn ist der erste Grundstein geworden zu dem mächtigen Bau des heutigen Genossenschaftswesens. — Das erste Gesetz über Genossenschaftswesen 1868 stempelte diese zu staatlich anerkannten Einrichtungen. Dem folgte 1889 das wohlgelungene zweite Genossenschaftsgesetz, das die beschränkte Haftpflicht zuläßt und dadurch in Norddeutschland erst die Bahn zu umfangreichen Genossenschaftsbildungen eröffnet hat. Jene erste Vereinigung von 1849 war der Flammesberger Hülfsverein zur Unterstützung armer Landwirte, und das ist der Landwirtschaft Deutschlands ein Fingerzeig gewesen. Ein großer Aufschwung folgte seit 1890 jenem Gesetz. Schon 1892 hatten wir in Deutschland 3040 ländliche Kreditgenossenschaften, 764 landwirtschaftliche Ankaufs- und 1003 Molkereigenossenschaften, alle nach dem Gesetze in das Handelsregister eingetragen. Dazu kam noch eine große Zahl landwirtschaftlicher Ankaufsgenossenschaften, die auf freier Vereinbarung beruhten und ebenfalls umfangreiche Geschäfte für ihre Genossen machten, wie die Deutsche Landwirtschaftsgesellschaft und der Westfälische Bauernverein.

Die beiden stärksten Verbände stellen heute dar:

a) Der „allgemeine Verband deutscher landwirtschaftlicher Genossenschaften"; 1884 gegründet mit dem ersten Sitz in Offenbach, heute in Darmstadt, zählt er 7600 Genossenschaften mit etwa 200 000 Mitgliedern und umfaßt 20 selbständige Landes- und Provinzialverbände, sowie 10 Central- und 1815 einzelne Genossenschaften.

b) Der „Raiffeisen-Verband" mit Sitz in Neuwied und 3544 Genossenschaften, darunter allein 430 landwirtschaftliche Darlehnskassen mit Kassenumsatz von 178 Millionen. Er hat am 1. Juli 1899 eine Neugestaltung erfahren und umfaßt heute eine Zweiteilung: eine landwirtschaftliche Centralstelle für Geld- und Warenverkehr, und den Generalverband ländlicher Genossenschaften mit Revisionsaufgabe und „Förderung der Volkswohlfahrt" in wirtschaftlicher und sittlich-geistiger Beziehung auf christlicher Grundlage. — Der Gesamtumsatz auf allen Konten betrug 460 Millionen Mark.

Das ganze Gebiet der ländlichen Genossenschaften läßt sich nach ihren Zwecken in vier Gruppen teilen:

1. Kreditgenossenschaften, im Februar 1901 10,199 an der Zahl im Deutschen Reich mit 260 050 Mitgliedern und 545 468 184 Mk. Kassenumsatz!

2. Einkaufsgenossenschaften, 1019 im Deutschen Reich mit einem Warenbezug von 19 878 099 Mk.

3. Verkaufsgenossenschaften, namentlich in Molkereiprodukten

Digitized by Google

und Körnerfrüchten; für diese wird der genossenschaftliche Verkauf bei dem Darniederliegen der Getreidepreise zweifellos in Zukunft in umfangreichem Maße noch in Anspruch genommen werden müssen. Hier besonders handelt es sich um die Umgehung der Zwischenhändler d. h. um direkten Versand an die Konsumenten oder um Errichtung von Kornlagerhäusern (Silos). Pommern, die Altmärkische Kornhausgenossenschaft zu Beetzendorf, der gemeinschaftliche Getreideverkauf Neuenburg a. d. Weser, die Kornhausgenossenschaften im Regierungsbezirk Kassel, Meyenschein und Raiffeisen in Hessen, desgl. Provinz Hannover, gingen damit vor und haben zahlreiche Nachfolge gefunden.

4. Betriebs- und Produktivgenossenschaften waren im März 1900 an 2186 vorhanden, darunter allein 1974 Molkereigenossenschaften; die übrigen 212 waren Winzervereine, Brauerei-, Müllerei-, Bäckerei-, Gemüse-, Obstverwertungsgenossenschaften. Dieses Gebiet umfaßt alle Zweige und Erzeugnisse der Landwirtschaft. Dieselben müssen auf technischem Wege, mit den besten Apparaten und unter fachmännischer Leitung verarbeitet werden; erst auf diesem Wege kann auch der kleinere Landwirt billig produzieren und vorteilhaft verkaufen. Das Anwachsen von Meiereigenossenschaften bringt nicht wesentlich mehr Butter, sondern nur bessere Qualitäten derselben auf den Markt; diese sind aber konkurrenz- und marktfähiger, was den Kampf mit der Margarine erleichtert. — In dem ganzen Genossenschaftswesen handelt es sich — das sei als Schluß hier rückhaltlos gesagt — um Schutz des Kleinen gegen den Großen, um eine Selbsthülfe durch Zusammenschluß der Einzelnen gegen die Macht des Großkapitals, der Produzenten gegen den Zwischenhändler und Agenten, um Sammlung der Kapitalkraft der ganzen Landgemeinde gegen die moderne Geld- bezw. Wucherwirtschaft unserer Zeit! — In diesem wirtschaftlichen Zusammenschlusse und Vorteile aber liegt eine sittliche und erziehende Kraft. Nicht bringt die tägliche Milchablieferung den Landwirt allein zum genauen Rechnen und zur scharfen Beobachtung seines Viehstapels; er lernt den Segen und die Treue der kleinen Arbeit kennen und schätzen. Nicht allein wird der kleine Mann und der Landmann durch preiswerte Darlehen vor Geld- und Zinswucher geschützt; neben diesem wirtschaftlichen Vorteile schreitet ein höherer, sittlicher Segen einher; der Geldsuchende und Bedürftige wird hier nicht allein auf seine Kreditfähigkeit, sondern auch auf seine Kreditwürdigkeit, auf seinen sittlichen Charakter angesehen; er wird zu pünktlicher Zinszahlung bezw. regelmäßiger Abtragung der Schuld bis zu kleinsten Beträgen erzogen und gewöhnt. So wirkt der Kreditverkehr, im rechten Geiste gehandhabt, erzieherisch auf eine geregelte sparsame Wirtschaftsführung des Kleinen wie des Großen und des Kleinen mit dem Großen hin. Jene „kleinsten

Digitized by Google

Beträge" sind der Beweis der thatsächlichen Gleichstellung des Großen mit dem Kleinen, dem man im vollen Sinne des Gesetzes mit besonderer Liebe entgegenkommt. So ist die Genossenschaft der Einigungspunkt für die verschiedenen socialen Elemente: im sonstigen Leben durch mancherlei Unterschiede getrennt, stehen die Genossen hier Schulter an Schulter, gleich an Rechten und Pflichten, gleich im Kampfe gegen die Freiheit und Leben verschlingende Macht des Großkapitals. Die landwirtschaftliche Genossenschaft ist der Kampfplatz, wo die äußere Not der Zeit uns innerlich zusammenführt und ausgleichend und versöhnend und also auch bessernd zwischen den verschiedenen Gesellschaftsschichten wirkt. In der Not liegt die Kraft der Einigung. Hat das politische Unglück unseres Volks im vergangenen Jahrhundert uns zur nationalen Einheit geführt; warum sollte nicht die wirtschaftliche Not dieses Jahrhunderts die sociale Aussöhnung und sittliche Befreiung unserer Gesellschaftsklassen bewirken können? Und da hat vor allen die Landwirtschaft mit ihren Genossenschaften eine hohe, ihrer socialen Bedeutung entsprechende Aufgabe zu erfüllen!

Nur eine auf vollkommen gesunden Grundlagen arbeitende Landwirtschaft kann das wirtschaftliche Wohl des deutschen Volkes sicherstellen, und selbst die gegenwärtig so gefährlich erscheinende sociale Frage wird ihre Lösung zum großen Teil mit dadurch finden, daß die Landwirtschaft zu dauernder Blüte gelangt.

Sechster Abschnitt.

Das deutsche Volk und die deutsche Frage von 1813—1871. Der deutsche Kaiser und unsere sociale und wirtschaftliche Lage 1871—1901.

I. (1813—1850). Die Hoffnungen des deutschen Volkes, das mit selbstloser Treue und Begeisterung seine besten Kräfte für die Befreiung von dem Joch Napoleons eingesetzt, auf eine bessere Gestaltung des deutschen Vaterlandes erfüllten sich nach dessen Besiegung nicht. Auf dem Kongreß in Wien, der glänzenden Versammlung der in übermütiger Sicherheit sich wiegenden Fürsten von Europa, konnte unmöglich etwas zu stande kommen, was zur freiheitlichen Entwickelung Deutschlands hätte dienlich sein können. Der nun geschaffene deutsche Bund war ein größeres politisches Zerrbild als die alte Reichsverfassung und lediglich ein Mittel Österreichs, die deutschen Staaten zu beherrschen und Preußen in Schatten zu stellen. Das deutsche Volk, welches sich um den Lohn für die Opfer an Gut und Blut im Freiheitskampfe so betrogen sah und so an Selbstgefühl gewonnen hatte, drang auf Freiheit

Digitized by Google

und Einheit, und so war des deutschen Bundes einzige Thätigkeit, Polizeidienste zur Unterdrückung jeder freien Regung zu leisten.

Die zweite Ausgeburt des Wiener Kongresses war die heilige Allianz zwischen Rußland, Österreich und Preußen am 26. September 1815, ein Werk der religiösen Schwärmerei Alexanders I., in der inneren und äußeren Politik die christlichen Grundsätze der Gerechtigkeit, Milde und des Friedens zur Geltung zu bringen. Alexander und Friedrich Wilhelm III. war der Bund heiliger Ernst, der österreichische Minister Metternich, die Seele der Reaktion, nannte das Ganze „Geschwätz", beschloß aber, sich desselben zu seinen unheiligen Zwecken zu bedienen. Durch diese Allianz nahmen Österreich und Rußland Preußen für ihre Interessen ins Schlepptau und zwangen ihm die Reaktion auf. Preußen übernahm für Österreich Dienste, welche ihm den Haß der Deutschen zuzogen.

Die französische Juli-Revolution 1830 war der Anstoß, der allemeinen, in dem deutschen Volke herrschenden Mißstimmung Ausdruck zu geben; doch all die hochtönenden Reden gegen Tyrannei auf dem Hambacher Feste 1832 bewirkten und verschärften nur die von dem österreichischen Minister Metternich veranlaßte gewaltsame Reaktion der Regierungen. (Central-Untersuchungskommission. — Fritz Reuter. —)

Erst die Februar-Revolution in Paris 1848 brachte das Streben nach Einheit und Freiheit in Deutschland zum Ausdruck. In den Märztagen wurde es überall im Vaterlande unruhig in den deutschen Residenzen, und die Landesväter fühlten sich gewaltig unbehaglich. Überall wurde nachgegeben, es gab freiere Verfassungen und Märzminister. Der Bundestag bewilligte die Vertretung des Volkes beim Bund. Am 18. Mai trat das deutsche Parlament, hervorgegangen aus allgemeiner direkter Wahl, in der Paulskirche zu Frankfurt zusammen. Erzherzog Johann wurde zum Reichsverweser gewählt, und in seine Hand legte der Bundestag seine Gewalt nieder und löste sich auf. Allein in deutscher Gründlichkeit berieten jetzt die Vertreter des Volks die Grundrechte der Nation und ließen so den Augenblick vorübergehen, in welchem die Regierungen, vom Volk gedrängt, zum Nachgeben geneigt waren und die Bewegung noch in den Händen der Gemäßigten lag (März bis Oktober).

Inzwischen hatte Österreich die Revolution blutig niedergeworfen und machte wieder seinen unheilvollen Einfluß im Parlamente geltend. Spaltung in Großdeutsche — Gesamtaufnahme von Österreich in den Bund — und Kleindeutsche — Gründung des Reichs ohne Österreich mit Preußen an der Spitze. Die kleindeutsche Partei siegt

Digitized by Google

(H. v. Gagern) und trägt am 3. April 1849 durch eine von Simson geführte Gesandtschaft Friedrich Wilhelm IV. die deutsche Erbkaiserkrone an. Mit schwerem Herzen lehnte dieser sie ab. Sie war ihm vom Volke ohne Verabredung der Fürsten angetragen, er scheute die durch die Annahme unvermeidlichen Kämpfe und fühlte sich einer solchen Aufgabe nicht gewachsen. („Ich bin kein Friedrich der Große.") Mehrere der bedeutendsten kleindeutschen Mitglieder des Parlaments traten jetzt aus, die Radikalen bekamen die Oberhand, es kam zu dem Entschluß, das gesamte deutsche Volk zur Durchführung der Reichsverfassung aufzufordern. Die Folge davon waren die Aufstände in Dresden, Rheinpfalz, Baden, welche nur durch den Einmarsch der Preußen (Prinz von Preußen) blutig niedergeschlagen werden konnten. Den Vorwand der Aufständischen gab die Reichsverfassung; in der That war die Republik ins Auge gefaßt. Jetzt beriefen Österreich, Preußen, Hannover, Sachsen, Bayern ihre Unterthanen vom Parlament ab. Das Rumpfparlament, 105 Mann, wurde nach Stuttgart verlegt und dort auseinander gesprengt. Die Einheitsbewegung war gescheitert, weil der richtige Augenblick des Handelns verfehlt wurde, die Besonnenen sich lossagten und die Reaktion Rechtsgrund und Kraft erhielt. Der alte Bund wurde wiederhergestellt, und Preußen mußte nach dem Scheitern seines Dreikönigsbundes und der Erfurter Union sich in Olmütz 1850 vor Rußland und Österreich demütigen. Das Scheitern der begeisterten, aber überhasteten Reformarbeit regte zu neuem Ringen und Denken an. Man hatte gesehen, daß die Einigung nicht vom Volk, sondern nur von einer starken Regierung ausgehen könne. —

Blieb ihr eigentlicher Zweck zunächst auch unerreicht, für die politische Erkenntnis und Reife im Leben unseres Volkes ist und bleibt die große, heute vielfach unterschätzte und vergessene Bewegung von 1848 ein hochbedeutsamer Wendepunkt.

Indes auch auf dem Gebiete friedlicher Arbeit, an der Friedrich Wilhelms IV. Regierung so reich ist, gestaltete sich der 1828 zuerst mit Hessen-Darmstadt geschlossene preußische Zollverein immer mehr zu einer wirklichen Grundlage der Einigung; denn immer mehr deutsche Staaten schlossen sich an, zuletzt Hannover 1853. Alle Versuche Österreichs, auch dieses auf materielle Interessen gestützte nationale Bindemittel, welches 25 Mill. Deutsche umschlang, zu zerreißen, scheiterten an der unerschütterlichen Festigkeit Preußens in diesem Punkte. — Auch einige den Aufschwung des Ackerbaues fördernde Fortschritte in der Steinschen Gesetzgebung über Gemeinheitsteilung und Ablösung erhielten, besonders für Süddeutschland, durch das Jahr 1848 einen neuen Anstoß oder Beschleunigung.

Digitized by Google

Noch möge an das von Friedrich Wilhelm IV. im Sommer 1848 errichtete besondere Ministerium für Landwirtschaft hier erinnert werden, welches berufen ist, mit allen Mitteln für die Förderung der Bodenkultur zu wirken. Und was die Landwirtschaft durch ihre wissenschaftliche Behandlung von Thaer und Liebig auf der einen Seite als gewaltigen Hebel gewonnen, das leisteten auf der anderen die Technik in den landwirtschaftlichen Maschinen und die aufkommende Eisenbahn in der Verarbeitung und Verteilung ihrer Güter. — Die Eisenbahn im besonderen hat so weltverändernd und umwälzend in alle Lebensverhältnisse eingegriffen, daß wir vom vierten Jahrzehnt an eine ganz neue Menschheit erstehen sehen, deren Arbeiten und Genießen, deren Reisen und Weltanschauung, Handels- und Geistesverkehr ein vollständig neues Gewand angelegt hat. Mit der erhöhten und verallgemeinerten Bildung, sowie der gesteigerten Gewerbsthätigkeit hat sich eine Mehrung und Vervielfältigung auch der Lebensgenüsse verbunden, in welchen die Gegensätze zwischen reich und arm immer greller hervortreten.

II. (1850—1870/71.) Während Napoleon III. seinem Volke die erste Stelle in Europa verschaffte, sammelte Preußen bei friedlicher Entwickelung die Kraft für das Handeln Wilhelms I., welcher mit praktischem Verstand, warmem Herzen, klarem Blick und der nötigen Energie die drei ihm von seinem Bruder ungelöst hinterlassenen Fragen löste: die schleswig-holsteinsche Frage, die deutsche Frage und die europäische Frage, d. i. die Auseinandersetzung mit Frankreich und Europa.

Getreu den Überlieferungen seines Hauses, sah er die Möglichkeit der Verwirklichung seiner auf das Wohl des Gesamtvaterlandes gerichteten Pläne vor allem in einer starken Militärmacht, und seine nächste Sorge galt der Heereseinrichtung. Aber das Abgeordnetenhaus, dem er die tiefgehenden nationalen Pläne nicht verraten konnte, betrachtete eine solche Heeresverstärkung mitten im Frieden nur mit Mißtrauen und bewilligte deshalb die dazu erforderliche Anleihe nicht; es mußte deshalb diese Maßregel ohne Zustimmung der Kammer durchgeführt werden. — Sept. 1862. Bismarck, Ministerpräsident. — Konfliktszeit bis 1866. — Bismarck hatte seit seiner Thätigkeit als Bundestagsgesandter die Überzeugung gewonnen, daß eine Bundesreform für Deutschland und Preußen unbedingt notwendig, aber ohne Kampf mit Österreich und ohne dessen Ausschluß unmöglich, und daß die deutsche Frage nur mit „Blut und Eisen“ zu lösen sei.

In dem diese Machtfrage einleitenden Kampfe mit Dänemark 1864 bewährte sich die neue Heereseinrichtung aufs glänzendste

Digitized by Google

(Düppler Schanzen, Alsen, Friedrich Karl). Dänemark tritt Schleswig-Holstein und Lauenburg an Preußen und Österreich ab.

Eine zweite noch schwerere Prüfung stand der Armee bevor: es mußte entschieden werden, ob Österreich oder Preußen die Führerschaft in Deutschland haben sollte. Preußen setzt wieder wie 1756 und 1813 in deutschem Interesse seinen Bestand aufs Spiel und erringt den Sieg trotz der numerischen Überlegenheit der Gegner. Die Folge davon war, Österreich tritt aus Deutschland aus und giebt seine Zustimmung zu dessen Neuordnung. Norddeutscher Bund mit 31 Millionen.

Jetzt mußte entschieden werden, ob Deutschland oder Frankreich die erste Stelle in Europa haben sollte. Der Sieg über Frankreich, heiß erkämpft durch blutiges, todesmutiges Ringen der vereinten deutschen Völkerschaften, hat uns nicht nur die erste Stelle im Rate der Völker, sondern auch die ersehnte Einheit gebracht; und die deutsche Kaiserkrone, einmütig dargebracht von Fürsten und Völkern Alldeutschlands, war das Sinnbild des von den Deutschen schon lange verlorenen, schmerzlich gesuchten und endlich wiedergefundenen Gutes der Einheit, Macht und Größe unseres Vaterlandes, unter Führung derjenigen Fürsten, welche zuerst wieder deutsch gefühlt und gehandelt haben. Was vor 40 Jahren die Besten unseres Volkes gewollt, was unserer Väter höchstes Sehnen und Träumen war, hat, wenn auch auf anderem Wege, seine Erfüllung gefunden. — Möge jeder Deutsche, der das hat sehen und erleben dürfen, sich hüten, an diesem kostbaren Gute zu rütteln und es wieder zu zerstören! Möge vor allem der deutsche Landwirt bedenken, wie stets sein Wohlergehen Hand in Hand ging mit einer starken Reichsgewalt, und daß es das Schwert seiner Zollernkaiser war, das nunmehr 30 Jahre lang den deutschen Pflug geschirmt und Europas Frieden gewahrt hat. — Und wenn, wie über unserer Zeit, auch über der deutschen Landwirtschaft die schweren wirtschaftlichen und socialen Gefahren schweben, welche die Grundpfeiler unserer gesamten wirtschaftlichen Entwickelung zu erschüttern, die Freiheit der gesellschaftlichen Bewegung zu beschränken und den mühsam erworbenen Kulturstandpunkt um Jahrhunderte zurückzuschrauben drohen, so war und ist es das Herz unserer Kaiser, das vom Throne herab sich den Mühseligen und Gedrückten entgegenneigte und im Wege der Gesetze und staatlichen Ordnung ihre Lage zu bessern sucht. Möchte es gelingen!

III. Ja, wir dürfen sagen: es ist gelungen, ein großes Stück Weges sind wir in der Förderung des socialen Friedens vorwärts gekommen, zumal diese gesellschaftliche und wirtschaftliche Entwickelung von dem Frieden nach außen begünstigt wurde. Den Frieden mit

Digitized by Google

den großen Mächten der Welt sichert bis heute unseres Kaisers Schwert und Flotte, sowie die Kunst seiner Diplomaten. Deutschland hat seinem Kaiser endlich geglaubt, und nach zehnjährigem Sträuben hat der Reichstag das Flottengesetz vom 10. April 1898 im Sinne des Kaisers angenommen und in der Novelle zu diesem Gesetze noch eine zweite Schlachtflotte als Reserve zu schaffen beschlossen. Germania spricht von dieser gewonnenen Höhe herab: Ich eröffne Räume vielen Millionen, nicht sicher zwar, doch thätig frei zu wohnen. An die Friedensbotschaft seines erlauchten Großvaters vom 17. Nov. 1881 anknüpfend, hat unser Kaiser deren Inhalt als heiliges Vermächtnis übernommen und für sein Volk zum Segen zu einer gesellschaftlichen und wirtschaftlichen Gesetzgebung ausgestaltet, die in der Socialgeschichte der Welt epochemachend dasteht. In ihr erscheint der Staat nicht mehr bloß als drängender und fordernder Herr, sondern auch als eine wohlthätige und schützende Macht. Er soll den Gedrückten Hülfe und Förderung gewähren durch Wohlfahrtseinrichtungen und Zuwendungen, die aber nicht den Charakter demütigender Almosen tragen.

a) Das erste noch unter dem ersten Kaiser in Kraft getretene socialpolitische Gesetz war das Arbeiter-Krankenversicherungsgesetz vom 15. Juni 1883, wonach den Mitgliedern dieser Kasse, die 1½—2% ihres Wochenlohnes als Beitrag zu zahlen haben, in Krankheitsfällen freie ärztliche Behandlung und Arznei, sowie bei Erwerbsunfähigkeit ein Krankengeld in halber Höhe des durchschnittlichen Tagelohnes auf die Dauer von 13 Wochen, oder statt dessen Verpflegung in einer Heilanstalt gewährt wird gegen Zahlung des halben Krankengeldes an die Angehörigen. Die Oberaufsicht führt das Reichsversicherungsamt, aus ständigen, vom Bundesrat berufenen Mitgliedern und gewählten Vertretern der Berufsgenossen zusammengesetzt.

b) 1884 folgte das Unfallversicherungsgesetz. Es tritt, ergänzend und anschließend an die Krankenversicherung, für die Unfälle, Erkrankungen und Erwerbsstörungen ein, die länger dauern als 13 Wochen.

c) Die Invaliden- und Altersversicherung verschob und vererbte sich auf den jugendlichen Wilhelm II., der schon in seiner Thronrede am 25. Juni 1888 versprach, den Bedrängten ein Helfer zu sein und dahin zu wirken, daß die Reichsgesetzgebung für die arbeitende Bevölkerung auch ferner den Schutz erstrebe, den sie im Anschluß an die Grundsätze der christlichen Sittenlehre den Schwachen und Bedrängten im Kampfe ums Dasein gewähren könne. In diesem Sinne rief er die verständnisvolle und freudige Mitarbeit seines Volkes, der Arbeiter und Arbeitgeber, an; in diesem Sinne eröffnete er im April 1889 die Unfallverhütungsausstellung in Berlin

Digitized by Google

und hatte am 22. Juni 1889 die Genugthuung, nach langen und schwierigen Verhandlungen das Invaliditäts- und Altersversicherungsgesetz, das gewerbliche und landwirtschaftliche Arbeiter wie die Dienstboten umfaßt, durch seine Unterschrift für den 1. Januar 1891 in Kraft zu setzen.

d) Nun ging der Kaiser noch einen Schritt weiter. Der große Streik der westfälischen Bergwerksarbeiter im Mai 1889 gab ihm Anlaß, die Weiterentwickelung des Arbeiterschutzes sich zum Ziele zu setzen. Jener Abordnung der westfälischen Bergleute sagte er seine Unterstützung bei Meinungsverschiedenheiten „in dem Maße zu, in welchem sie ihrerseits bemüht sein würden, die Interessen der gesamten Mitbürger durch Pflege der Einigkeit untereinander zu fördern und vor Erschütterungen wie diese zu bewahren". Der Kaiser verstand menschlich mit Menschen zu reden: es sei natürlich und menschlich, daß jedermann seine Lage zu verbessern strebe, und daß der Arbeiter am Lohn und Gewinne teilhaben wolle. — Es handelte sich hauptsächlich um die Art und Dauer der Arbeit, um Sonntagsruhe, um Frauen- und Kinderarbeit, was alles so zu regeln, daß die Erhaltung der Gesundheit, die Gebote der Sittlichkeit, die wirtschaftlichen Bedürfnisse der Arbeiter und ihr Anspruch auf gesetzliche Gleichberechtigung gewahrt bleiben. Der Kaiser hörte auch eine Abordnung der Arbeitgeber, die er an ihre Pflicht gemahnte, für das Wohl ihrer Arbeiter nach besten Kräften zu sorgen. So legten sich durch das Eintreten des Kaisers die stürmischen Wellen schon Ende Mai 1889; aber am 4. Februar 1890 bereits zeigten zwei kaiserliche Erlasse ohne ministerielle Gegenzeichnung — also als Ausdruck der persönlichen Willensmeinung des Monarchen — gerichtet an den Reichskanzler und den Handelsminister, der Welt an, daß der Kaiser auf der betretenen Bahn des Arbeiterschutzes unbeirrt weiterschreite. Hierauf folgte am 14. Februar die Einberufung des Staatsrats, der nach seiner ursprünglichen Bestimmung dazu berufen ist, dem Könige unmittelbar als informatorisches und beratendes Organ zu dienen. Nach diesen Vorberatungen trat auf Einladung des Kaisers bereits am 15. März 1890 die internationale Arbeiterschutzkonferenz in Berlin zusammen, um neben dem weiteren Ausbau der Arbeiterschutzgesetze zur Pflege des Friedens zwischen Arbeitgebern und Arbeitnehmern Einrichtungen und gesetzliche Bestimmungen zu schaffen, durch die ein friedlich vermittelnder und versöhnender Einfluß auf die Streitigkeiten ausgeübt werde, die in betreff der Löhne u. s. w. zwischen Arbeitgebern und Arbeitern entstehen können. — Die erste Frucht dieser Beratungen waren für Deutschland die 1890 eingeführten Gewerbegerichte, die in Streitfällen von beiden Parteien als Einigungsämter anzurufen sind. In

Digitized by Google

anderen Ländern Europas sind nach deutschem Vorgange und unter Anerkennung der Richtigkeit der in Berlin verkündeten Grundsätze ähnliche Gesetze zum Schutz der Arbeiter und Arbeiterinnen geschaffen. Ein Arbeiterschutzgesetz im umfassendsten Sinne kam in der Novelle zur Gewerbeordnung vom 1. Juni 1891 noch hinzu, dem 1892 am 24. Juni als Abschluß das preußische Gesetz über die Abänderung einzelner Bestimmungen für die Bergwerke folgte. Es handelt sich nunmehr darum, diese Gesetze zur vollen Wirksamkeit zu bringen. Das ist Aufgabe des Bundesrats, der Gewerbekammern, Gewerbegerichte und der im Reichstag von 1895 gesetzlich anerkannten Berufsvereine und Arbeiterkammern, in denen die Arbeitervertretungen ihren Ausdruck gefunden haben.

Bei der ersten Jubelfeier des Deutschen Reichs 1896 zur Anerkennung socialpolitischer Verdienste stiftete Kaiser Wilhelm II. unter dem Namen und zum Gedächtnis seines Großvaters den „Wilhelmsorden“ „zum bleibenden Gedächtnis“, wie die Stiftungsurkunde sagt, „an die friedlichen Großthaten des Kaisers und Königs Wilhelm des Großen, sowie zum Ansporn für das jetzige und kommende Geschlecht, in Seinem Sinne mitzuarbeiten an des Volkes Wohl, wie Er es in der Allerhöchsten Botschaft vom 17. November 1881 vorgezeichnet und Uns die Vollendung dieser Aufgabe als heiliges Vermächtnis hinterlassen hat.“ Diese Worte sind ein Beweis, daß und wie der Kaiser an der weltgeschichtlichen Sendung des socialen Königtums festhalten will.

IV. Neben diesen socialen Gesetzen hat die befreiende Gesetzgebung, die mit dem 19. Jahrhundert so großartig eingesetzt hatte, weiter gearbeitet und die Bahn zur Einführung von Verbesserungen im Ackerbetriebe frei gemacht: Beseitigung der bäuerlichen Abgaben, des Weiderechts auf fremdem Grund und Boden, der Gemengelage der Grundstücke, des Flurzwanges, Förderung der Gemeinheitsteilungen, des Vereins- und Genossenschaftswesens, Einführung der Maschinen, Herausbildung eines vielgegliederten Verkehrswesens und der landwirtschaftlichen Industrieen. Und dennoch ist Deutschland aus einem Export- ein Importland für landwirtschaftliche Erzeugnisse geworden, und die Lage der Landwirtschaft am Schlusse des Jahrhunderts ist eine recht ungünstige. Worin hat das seinen Grund? Daß Deutschland mehr Ernährungsprodukte ein- als ausführt, erklärt sich durch den Anwuchs der Bevölkerung, die sich im 19. Jahrhundert fast verzweieinhalbfacht hat, aus 25 Mill. sind 55 geworden, von denen statt der früheren 70 % nur 35,75 % auf den landwirtschaftlichen Beruf kommen. Mit dem Aufschwunge in Gewerbe und Handel ist die Zahl der Verzehrer — von ihrer besseren Lebenshaltung abgesehen — so gewachsen, daß 1/5 nicht mehr vom vaterländischen Boden ernährt wird! Dazu kommt noch der für die

Digitized by Google

Landwirtschaft bedenkliche Umstand, daß seit 1882 die in der Landwirtschaft beschäftigte Bevölkerung um 3,77 % zurückgegangen, während der Industrie ein Zuwachs von 26 % zugefallen ist. Der Landwirt hat infolge dieser Landflucht und des Aufschwunges unserer Industrie höhere Löhne zu zahlen und trotz derselben Mangel an Arbeitskräften. Zum dritten steigerten sich die Produktionskosten noch durch eine übergroße Bewertung des Grundes und Bodens, der im Kauf- wie im Pachtwert zu teuer angelegt ist. Der Preis der wichtigsten Verkaufserzeugnisse dagegen ist stark heruntergegangen durch den landwirtschaftlichen Aufschwung anderer Länder und ihre unerwartet und stark auftretende Konkurrenz für die deutsche Landwirtschaft, deren wirtschaftliche Erfolge nicht ihren technischen Fortschritten gefolgt sind. Der deutsche Landwirt ist heute vor die Frage gestellt, ob sein intensiver, teurer Betrieb fernerhin noch rentabel bleiben wird. Dadurch hat sich ein scharfer, unnatürlicher Gegensatz herausgebildet zwischen Landwirtschaft und Industrie: Billiges Brot, darum freie Konkurrenz des landwirtschaftlichen Auslandes! ruft es auf der einen Seite, auf der anderen: Höhere Preise, und darum Beschränkung oder Ausschluß jener Konkurrenz! Wir wollen Schutz für die deutsche Landwirtschaft. Die anderen aber wollen Offenhaltung des gesamten Weltmarktes für deutsche Exportindustrie! Was ist nun das Richtige und für unser Volk Heilsamere, daß Deutschland die Welt mit seinen Industrieerzeugnissen versorgt und dafür seine vom Acker in die Fabriken geführten Kinder in immer steigendem Maße von den Erzeugnissen fremder Länder nährt, oder daß es versteht, die zeugende Urkraft des deutschen Bodens mehr und mehr frei zu machen und sein Volk stark zu erhalten? Zur Beantwortung dieser Frage blicken wir a) auf den Deutschen Kaiser, b) auf die deutsche Landwirtschaft selbst.

a) Der über den Parteien stehende Deutsche Kaiser hat Vertrauen zu der Tüchtigkeit, Besonnenheit und dem Fleiß seines Volks und hofft, daß in der scharfen Luft der um den Sieg Ringenden die Masse der Unternehmungen und Betriebe sich vorteilhaft entwickeln müsse. Im Staatsrat lehnte er es 1895 ab, den Staat in den Dienst eines Berufs, einer Klasse zu stellen; er appellierte vor allem an die eigene Initiative aller Einzelnen im Erwerbsleben und heischt von jedem Einzelnen und jedem einzelnen Stande die Berücksichtigung des Wohls des ganzen Volks. Landwirtschaft, Handel und Gewerbe sind drei Schwestern, und das Gedeihen der einen ist von dem der anderen abhängig. — Zum anderen ging er mit warmem Interesse schaffend vor im Ausbau der Verkehrsanstalten, des vaterländischen Kanalnetzes, in der Regelung der Tarifpolitik; er sorgte für Zusammenschluß der Berufsstände durch die Errichtung

Digitized by Google

der Landwirtschafts- und Handwerkerkammern neben den schon bestehenden Handelskammern, um Deutschland zu einem einheitlichen Wirtschaftsgebiete zu gestalten. — Vor allem galt es — und das ist 1892 und 1894 des Kaisers erste volkswirtschaftliche That — durch Handelsverträge mit den Mächten Europas sichere Bahnen zu schaffen, in welchen alle Gewerbe arbeiten können. — Der Kaiser hält den Frieden nach außen durch das Gewicht unserer politisch-militärischen Stärke, vermöge deren wir unsere wirtschaftlichen Interessen von anderen Völkern geachtet sehen und den uns von der Natur angewiesenen Kreis voll ausnutzen können. — Mit dem Landheer wird bald eine starke Flotte zusammenhalten. Was der Kaiser über ihren Ausbau geredet, ist keine fürstliche Liebhaberei, sondern eine bittere Notwendigkeit. Der Kaiser steht vor dem Meer als einer Brücke der Wanderung seiner Söhne, und sollen diese dem Vaterland und ihrer Muttersprache nicht verloren gehen, so muß er einen Schild für sie haben. Schlachtenpanzer müssen den deutschen Handel und Auswanderer schützen. Diese Aufgabe kann erfolgreich geleistet werden durch einen staatsrechtlichen und handelspolitischen Zusammenschluß der mitteleuropäischen Staaten um das Deutsche Reich. Mitteleuropa mit seinen übereinstimmenden Wirtschaftsinteressen muß und wird, durch die Not der Selbsterhaltung getrieben, im 20. Jahrhundert das thun, was die deutschen Stämme im 19. gethan: Niederbeugung aller trennenden Sonderinteressen und Zusammenschluß zu einem großen Zollverein der vier Nordseestaaten mit Deutsch-Österreich und der Schweiz zusammen. Diese Staaten zu einem solchen Schritte geneigt zu machen, wird wesentlich abhängen erstens von der Gefahr, in die sie vor den drei Kolossen Amerika, Rußland, England kommen, zweitens von der militärischen Stärke Preußens und Deutschlands.

Zum dritten kann Volkswirtschaft nur gedeihen im Rahmen eines unantastbar geltenden Eigentumsrechts. Durch sein Eingreifen hat der Kaiser das Bürgerliche Gesetzbuch für 1900 zu beschleunigter Vollendung gebracht und damit eine Grundlage für die nächsten Jahrzehnte geschaffen, damit aber auch unzweideutig gezeigt, daß eine Änderung des Privateigentumsrechts von ihm nicht geduldet werden wird.

Zum vierten kann Volkswirtschaft nur gedeihen, wenn zu schroffe Veränderungen in den einzelnen Zweigen hintangehalten werden. Kleingewerbe und Handwerk dürfen nicht verkümmern. Man muß ihnen in diesen Zeiten des Überganges die Hand reichen. Es ist nicht einzusehen, warum sich Kleinbetrieb und Handwerk nicht neben dem Großgewerbe sollen halten können; stehen ihm doch Gewerbevereine, Kredit-, Einkaufs- und Absatzgenossenschaften zur Seite. Haben nicht Preußens Könige Friedrich Wilhelm I. und sein großer Sohn Friedrich II. sich unsterblich gemacht durch ihre Bauernschutzpolitik! Welche Bedeutung

Digitized by Google

hatte nicht diese Politik für Preußens Rettung und Stärke 1813! Welche Bedeutung wurde von Kaiser und Reich dieser Politik in dem Ansiedelungs- und Rentengutsgesetz beigemessen (1876, 1886 bezw. 1890/91)! Seine Wirkung steht in 8000 neugebildeten Rentengütern heute vor uns. Diese innere Kolonisation wird unserem Arbeitermangel abhelfen. — Allem voran aber müssen wir wirksame Zölle haben gegen die ausländische Zufuhr landwirtschaftlicher Erzeugnisse! Wenn die Körner den Produktionskosten entsprechend bezahlt werden, werden mehr Körner gebaut, und wenn die Kosten des verfeinerten Betriebes sich bezahlt machen, so schließt sich auch der zäh am alten hängende, Neuerungen wenig zugängliche Bauer den Fortschritten an, was bis jetzt noch lange nicht in dem erwünschten Maße geschehen ist. — Nur höhere Preise würden die Fortführung eines intensiven Betriebes und seine Verbreitung ermöglichen auch in die kleinsten Wirtschaften hinein.

Den Folgen der Überschuldung des Bodens entgegenzutreten und den altangesessenen Bauernstand dem Staate zu erhalten, denkt man an Maßnahmen, die entweder eine Entschuldung unmittelbar herbeiführen oder einer zu großen Mobilisierung des Bodens entgegentreten.

b) Dieser Boden eben ist es, auf den sich am Schlusse unseres Buches und beim Beginne des 20. Jahrhunderts unser Blick noch einmal richtet; über den ein 2000jähriger Schweiß hingeflossen, der aber keine Periode der Entwickelungsgeschichte der Landwirtschaft jemals sah, in der so große, so bezeichnende und in ihrem Ergebnis so bedeutende **Fortschritte** und **Kulturen** sich vollzogen wie in dem abgelaufenen Jahrhundert; der in seiner sich stets verjüngenden, immer neu und mehr erzeugenden Urkraft sich gänzlich von der Industrie und ihren Werken unterscheidet. Die Industrie ist nur die Veredlerin der von der Landwirtschaft erzeugten Rohprodukte, und ihre Werte vergänglich gegen die Urkraft der Mutter Erde, des ewigen Instruments des Ackerbauers und Viehzüchters, des Forstwirts und Gärtners. Auch der Bergmann entzaubert Schätze und Kräfte dem Schoße der Erde, macht sie frei und für den steigenden Reichtum der Nation verfügbar. Aber er thut es auf Kosten der Urkraft der Natur; er verbraucht und erschöpft ihre Schätze. Einmal gehoben machen sie die Wandelung und Wanderung durch das Getriebe der Volkswirtschaft, und verschwinden schließlich aus diesem Getriebe; das einmal Erschöpfte, das einmal Verzehrte ergänzt sich nicht. Ganz anders die Landwirtschaft; ihre Arbeit erzeugt und gewinnt nicht allein die Schätze der Mutter Erde, sondern sie steigert dadurch zugleich die erzeugende Kraft dieses Instrumentes selbst. Sie benutzt die ihr dargebotenen Kräfte der Natur nicht allein in einem viel umfangreicheren Maße als die nur Mehrwerte schaffende Industrie; sondern

Digitized by Google

in dem Maße, wie sie den Boden besser hegt und pflegt, steigert sie seine Kraft zur Erzeugung von Werten, und nimmer erschöpft sich diese Kraft, solange die Methode dieser Kultur eine rationelle bleibt. Auch die Industrie hat ihre Entdeckungen und Erfindungen und ihre krafterzeugenden, aber Kraftaufwand und Rohmaterial verschlingenden Maschinen, aber die krafterzeugende Schöpfung fehlt ihr. Und darin liegt noch ein Bezeichnendes der Landwirtschaft — eine einzige bessere Erkenntnis, ein einziger Fortschritt vermag mit einem Schlage die erzeugende, die wertschaffende Kraft der Natur über das ganze kultivierte Gebiet der Erde hin zu erhöhen. — Das vergangene Jahrhundert hat wie kein anderes zuvor diese Fähigkeit der Landwirtschaft der Welt gezeigt. Verdoppelt, verdreifacht hat sich ihre Werterzeugung; einer verdoppelten Bevölkerung hat sie Nahrung und Arbeitsmöglichkeit verschafft. Und wenn sie heute dem Nahrungsbedürfnis Deutschlands nicht voll gerecht wird, so ist dies kein Beweis dafür, daß sie dazu nicht in der Lage wäre, sondern vielmehr beweist dieser Umstand, daß die deutsche Bevölkerung noch nicht zu der klaren Erkenntnis über die Bedeutung der Landwirtschaft für die Zukunft des deutschen Volks und der deutschen Volkswirtschaft gelangt ist, sich zu sagen, daß in der Erhaltung und Steigerung der Urkraft des Bodens unsere Sicherheit liegt, und daß unter allen Umständen Bedingungen geschaffen werden müssen, unter denen die wertschaffende Kraft des Bodens nachhaltig gesteigert werden kann. Deutschland muß ein Ackerbaustaat bleiben, d. h. ein Staat, der es versteht, die zeugende Kraft deutschen Bodens mehr und mehr frei zu machen. Ist es das überhaupt noch? Hat die Landwirtschaft Deutschlands heute noch eine ausschlaggebende Bedeutung in der Volkswirtschaft dieses Landes? Gottlob, noch können sich die Jahreswerte der Landwirtschaft mit der Summe der Produktionswerte sämtlicher Industriezweige messen! Die Werterzeugung der deutschen Land- und Forstwirtschaft steht mit acht Milliarden Mark jährlich gleich dem Gesamtwerte der ganzen deutschen Industrie; dabei sind Müller-, Bäcker- und Schlachtergewerbe, welche die Erzeugnisse der Landwirtschaft verarbeiten, nicht gerechnet, während Brennerei-, Stärke- und Zuckerfabrikation den landwirtschaftlichen Gewerben zugesellt sind. Denn in diesen Gewerben wie in ihrem zweiten Hauptzweige — der Viehzucht — ist die Landwirtschaft eine Veredelungsindustrie, und ihre Thätigkeit erschöpft sich nicht in der Rohwerterzeugung.

Von diesem Standpunkte aus erweist sich die oft gehörte Zahl 35,11 % (bezw. 35¾ %) als Prozentsatz für Deutschlands „Landbevölkerung“ als nicht stichhaltig. Einmal ist in diesem Prozentsatz die an der Landwirtschaft beteiligte und nur von ihr lebende Bevölkerung keineswegs ganz getroffen. Wo bleibt der unmittelbare

Digitized by Google

Verarbeiter der gesamten Erzeugnisse der deutschen Landwirtschaft, Schlachter, Müller, Bäcker, Brauer, Brenner? Wo giebt es im Verhältnis so viel selbständig Erwerbende wie in der Landwirtschaft? Das wirtschaftliche und sociale Schwergewicht liegt bei diesen Bevölkerungselementen nicht in der großen Zahl der abhängigen Arbeiterbevölkerung, sondern in der zahlreichen Gruppe kleinster Betriebe bis zu 2 ha, in welcher diejenigen überwiegen, die ihren Haupterwerb in einem anderen Berufe suchen, gleichwohl aber einen engen Zusammenhang mit dem Lande und der Landwirtschaft, die sie im Nebenberufe treiben, noch unterhalten. Von dieser Gruppe hat Deutschland:

Betriebe bis 2 ha	3 236 367
„ von 2— 5 ha	1 016 318
„ von 5— 20 ha	998 804
„ von 20—100 ha	281 767
Großbetriebe von 100 und mehr	25 061
Zusammen	5 558 317

Die Betriebe von 2—100 ha, also der kleine, mittlere und größere bäuerliche Besitz, trägt das Schwergewicht, nämlich $^2/_5$ aller Betriebe mit 68,93 % der landwirtschaftlich benutzten Fläche. Nehmen wir diese drei Gruppen mit der für Deutschlands sociale Lage so wichtigen Gruppe der kleinsten Betriebe zusammen, die freilich an Fläche nur 5,58 %, aber fast $^3/_5$ aller Betriebe aufweist, so ist damit der Charakter Deutschlands als eines vorwiegend bäuerlich-landwirtschaftlichen Landes festgestellt. Auf die Großbetriebe entfallen der Zahl nach nur 0,45 % aller Betriebe mit allerdings 25,49 % der landwirtschaftlichen Fläche, $^3/_4$ dieser Fläche kommen allein auf Mecklenburg und die östlichen Provinzen, wodurch für das ganze Reich der obige Charakter gewiß nicht beeinträchtigt und Deutschland anderseits auch gewiß nicht als das klassische Land des Großgrundbesitzes hingestellt wird.

Das lehrt auch die Verteilung der Gesamtfläche des Reiches; von ihr entfallen

auf die Landwirtschaft	65,06 %
auf die Forstwirtschaft	25,82 %
Zusammen	90,88 %.

Also bleiben etwa 9 % für Haus- und Hofräume, Unland und Gewässer. Jene 90,88 % betragen 49 627 751 ha, wovon 65,06 %, also 43 284 742 ha auf die Landwirtschaft entfallen, und zwar zu 74 % als lediglich landwirtschaftlich als Acker, Wiese, Weide ausgenutzt, 0,76 % sind gärtnerisch, 0,29 % zum Weinbau, 17,52 % forstwirtschaftlich benutzt. Von der landwirtschaftlich benutzten Fläche

Digitized by Google

entfallen 86,11 % oder 37$\frac{1}{4}$ Mill. ha auf Eigenbewirtschaftung, ein wirtschaftlich ebenso erfreuender Umstand wie der andere, daß $\frac{3}{4}$ des Acker- und Gartenlandes dem Getreidebau, Weizen, Roggen, Gerste, Hafer gehören. Unter diesen nimmt wieder Roggen (Winterroggen) 22,9 % der Ackerfläche ein gegen 7,8 % mit Weizen, 6,2 % mit Gerste, 19,9 % mit Hafer bestellten Landes. Man kann also hinsichtlich des Getreidebaues sagen, daß Deutschland ein roggenbauendes Land ist.

Nächst dem Getreidebau kommt die größte Bedeutung denjenigen Gewächsen zu, welche die Hauptgrundlage der deutschen Viehzucht bilden: dem eigentlichen Futterbau und dem Hackfruchtbau, also Klee und Luzerne, Kartoffel und Rüben aller Art, auf einer Fläche von 4 238 000 ha.

Davon umfaßt die Kartoffel allein $\frac{3}{4}$ und hat nächst dem Roggen und Hafer die größte Fläche des Ackerlandes überhaupt. Das ist von Wichtigkeit, denn ihr Anbau bietet die Möglichkeit einer zweckmäßigen Fruchtfolge und einer verbesserten Ackerbestellung; sie hat als Grundlage der Brennerei- und Stärkefabrikation die Kultur in den Osten getragen und bis in die 80er Jahre steigend einen gewaltigen Export an Spiritus bewirkt: von 400 Millionen Liter wurden 100 Millionen ausgeführt. Da schlossen sich die Einfuhrländer ab, eine bedeutende Steuerauflage erfolgte, und das Jahr 1889 brachte das Minimum der Spiritusgewinnung: 273 Millionen Liter. Darauf schied die Gesetzgebung den Trinkbranntwein vom technischen Spiritus, dessen Produktion sich heute wieder auf fast 100 Millionen Liter gesteigert hat. In der Anwendung der Hochdruckdämpfe, der Ersparnis von Malz und der Führung der Gärung haben hier große technische Fortschritte Platz gegriffen und den Betrieb gehoben.

Dasselbe gilt von der Stärke-, Stärkezucker- und Dextrinfabrikation, welche dieselbe Masse Kartoffeln aufnimmt, gleichfalls im Osten sich konzentrierte und zu einer bedeutenden Exportindustrie erhob, bis amerikanische Konkurrenz sie auf die Hälfte der Produktion herabdrückte. Die Dextrinausfuhr indes hat sich auf der alten Höhe erhalten, und für Stärke und Stärkezucker bietet das Wachsen des inländischen Marktes vollen Ersatz. — Die überwiegende Bedeutung des Kartoffelbaues liegt bei alle diesem immer in der Gewinnung von Viehfutter.

Genau so liegt es beim Rübenbau, wo der Zuckerrübenbau trotz seiner gewaltigen Industrie nur 1$\frac{1}{2}$ % der gesamten Acker- und Gartenbaufläche umfaßt. Und doch hat diese kleine Fläche von 428 142 ha (i. J. 1900) der deutschen Landwirtschaft von heute das Gepräge gegeben und ist ein mächtiger und tiefgreifender Förderer des landwirtschaftlichen Wohlstandes und Fortschrittes geworden. Tief-

Digitized by Google

greifend in des Wortes sinnlicher Bedeutung brachte der Zuckerrübenbau die Tiefkultur, und 1867 den ersten der Fowlerschen Dampfpflüge, deren Zahl heute auf 1696 gestiegen; aber auch verfeinernd in der Bearbeitung des Bodens, Anwendung des Drillens, Verwendung künstlicher Dünger- und Futtermittel, in der Herausbildung der Hochmast und der damit verbundenen Heranzüchtung frühreifer und mastfähiger Viehschläge sowohl wie schwerer Schläge von Zugtieren hat diese Kultur und Industrie gewirkt wie ein alles verwandelnder Zauberstab des 19. Jahrhunderts, dessen Kind sie ist. 1802 entstanden in Schlesien die ersten drei Fabriken (die erste in Cunern), die aber wieder eingingen. Erst die nach 1820 erstehenden waren der Anfang des gewaltigen Aufschwungs, der 1837 schon 156 Fabriken und heute 402 auf deutschem Boden erstehen ließ. Noch bis in die 70er Jahre hinein galten Provinz Sachsen, Braunschweig und Anhalt als eigentlicher Sitz des Rübenbaues. Heute, wo die Rüben- und Zuckerpreise schon stark gesunken, ist man auch auf leichtere Böden und nach den östlichen Provinzen hinausgegangen, wo in Ost- und Westpreußen, Mecklenburg, Pommern und Posen zur Zeit 67 Fabriken größeren Umfanges bestehen. Nur in der Massenverarbeitung kann noch ein Gewinn erzielt werden; nur die Verbesserung des maschinellen Betriebes, die Einführung des Diffusionsverfahrens, die Anwendung des Strontianitverfahrens zur Melasseentzuckerung und nicht zum letzten die hohe Verbesserung des Rohmaterials in der Heranzüchtung zuckerreicherer Rübenarten haben der Rübenzuckerfabrikation, der vielgeprüften, noch den Weg durch die Klippen der Besteuerungsmaßnahmen bis heute gebahnt. Die frühere Besteuerung des Rohmaterials wurde gerade Anlaß zu der feinen Züchtung, die wiederum den Betrieb mehr der Hand des Landwirts zuwies. Glücklicherweise ist die Zuckerindustrie in Deutschland eine landwirtschaftliche Industrie geblieben, und zwar, was die neueren Fabriken anlangt, in der Form des genossenschaftlichen Unternehmens, das die Vorteile der Rübenkultur zahlreichen, auch kleineren, Landwirten zu gute kommen läßt. — Die Konkurrenz des Auslandes, das technisch verbesserte Verfahren in der Reingewinnung des Kolonialzuckers drohen das Absatzgebiet des europäischen und besonders des deutschen Zuckers zu beschränken. Die Zukunft dieser Industrie wird daher wesentlich bedingt sein durch eine Steigerung des Zuckerverbrauchs im Inlande:

1870/1871 war der Verbrauch in Deutschland pro Kopf 5, 5 kg,
1899/1900 „ „ „ „ „ „ „ 13,78 „

Der Verbrauch hat sich also verzweieinhalbfacht in 30 Jahren. Welche Wirkung im Konsum müßte es haben, wenn eine Nation von 56 Millionen Deutschen sich den Zuckerverbrauch des Amerikaners und

Digitized by Google

Engländers aneignete, zumal wenn jene Nation in einer Friedensstärke von rund 570 000 Unteroffizieren und Gemeinen dasteht! Vorrat ist immer da. Deutschland erntete und verarbeitete

1870 und 1900
$2^1/_4$ 12,7 Mill. Tonnen Rüben und gewann an Rohzucker 186 442, 17 222 429 Tonnen.

Welch ein Fortschritt zugleich! In 20 Jahren ist die Produktion von $3^1/_2$ Millionen Centner Rüben auf 34 Millionen, also auf das Zehnfache, gestiegen. Und — was mit diesen Industrieen verbunden ist — staunenerregend ist auch die Viehhaltung Deutschlands gewachsen. Im Anfange des 19. Jahrhunderts war Grundsatz: Viehhaltung ein notwendiges Übel! Heute wird der Gesamtwert deutscher Viehstände auf 6872 Millionen Mark berechnet; heute ist in weiten Gebieten des Reiches die Viehhaltung und die Nutzung aus derselben ausschlaggebend für die Erzielung einer landwirtschaftlichen Rente; heute bei der Entwertung der Haupterzeugnisse des Landbaues und seiner Industrieprodukte haben sich die Erzeugnisse der Viehzucht, namentlich Fleisch, auf einer noch lohnenden Höhe erhalten. Und wenn auch die Wolle seit 1850 auf die Hälfte des Preises herunterging, immer bleibt die Viehzucht, und bei weitem voran die Rindviehzucht, Hauptförderin der heutigen intensiven Ackerkultur und die beste Verwerterin und Veredlerin nicht allein ihrer Produkte, sondern auch der Rückstände ihrer Industrie — als Treber, Pülpe, Schlempe, Rübenschnitzel, Ölkuchen, Kleie, Melasse. Als Ergänzung tritt zu diesen Vorräten noch Einfuhr von Futterstoffen aller Art jährlich hinzu, wie z. B. noch

4 896 000 Doppelcentner Kleie,
4 795 082 „ Ölkuchen,
744 387 „ Malzkeime u. Reisabfälle.

Aus solch starkem, stattlichem Viehbestand Deutschlands ergiebt sich eine Vermehrung und Verbesserung des tierischen Düngers. Dieser heimatliche Schatz aber wird — und das ist eine Errungenschaft des 19. Jahrhunderts — stark gemehrt durch eine große Einfuhr und Anwendung künstlicher Düngestoffe. Sie ist die hervorragendste Wirkung der durch Liebig eröffneten Kenntnisse über die Bedeutung der Mineralstoffe in der Pflanzenernährung. — An diese reihen wir zum Schluß noch die andere wichtige deutsche Erkenntnis der Bereicherung des Bodens durch den Stickstoff der Luft vermittelst des Anbaues von Leguminosen. Diese Quelle der Bereicherung, von Schultz-Lupitz und Hellriegel erschlossen, ist das Mittel geworden, namentlich den ärmeren sandigen Böden des Vaterlandes den Segen deutscher Wissenschaft zuzuwenden.

Digitized by Google

Zwei Männer haben der Königin deutscher Landwirtschaftswissenschaft im blutigen Morgenrot des 19. Jahrhunderts die Thore desselben geöffnet: Stein und Hardenberg. Ihre social und wirtschaftlich befreiende Ackergesetzgebung war unter den Einflüssen der ersten Hälfte des 19. Jahrhunderts der wichtigste und die Öffnung der Bahn zur Entfaltung neuer Fortschritte. Nun galt es, den von den mittelalterlichen Schlacken befreiten Grund und Boden rationell zu bebauen und aus den Fesseln des alten empirischen Betriebes zu erlösen.

Zwei Männer unter vielen anderen führten die deutsche Landwirtschaft die ersten grundlegenden Stufen der Erkenntnis hinan: Thaer und Liebig errangen die Erkenntnis der naturgesetzlichen Grundlagen und Ursachen aller Wirkungen und Erscheinungen im Landwirtschaftsbetriebe und gaben der landwirtschaftlichen Praxis in Düngung und Bodenbearbeitung, in der Wahl der Aufeinanderfolge der Kulturarten, in der Ernährung und Haltung der Tiere eine ganz neue Gestalt. Die Begründung einer Landwirtschaftswissenschaft und die Durchdringung der landwirtschaftlichen Praxis mit den Erkenntnissen dieser Wissenschaft ist der zweite bestimmende Einfluß für die Entwicklung der Landwirtschaft im 19. Jahrhundert. — Dieser Einfluß ist bis heute bestimmend geblieben.

Auch das zwanzigste Jahrhundert — des sind wir gewiß — wird dieser Bahn folgen und die Brücken, die das neunzehnte zwischen der Landwirtschaftswissenschaft und der landwirtschaftlichen Praxis mühevoll und emsig baute, weiterführen. Dann wird dem landwirtschaftlichen Lehrstuhle der aus der Tiefe der Natur quellende Strom stets neuer Aufgaben und wichtiger Lebensfragen nie versiegen, und der goldne Schein vom Baum des Lebens wird aus den Hörsälen im Lichte geläuterter Erkenntnis zurückstrahlen, der landwirtschaftlichen Praxis die Wege weisen und neue Bahnen öffnen.

Vergessen wir aber über dem Lichte irdischer Erkenntnisse nicht des ewigen, aus dessen unerforschter Tiefe die Kräfte der Natur emporsteigen, mit denen und an denen der Landwirt arbeitet und schafft. Wenn irgendwo, so gilt in der Landwirtschaft Schillers Wort:

> Das ist's ja, was den Menschen zieret,
> Und dazu ward ihm der Verstand,
> Daß er im innern Herzen spüret,
> Was er erschafft mit seiner Hand.

Sollen Kopf und Hand, Theorie und Praxis des Landwirts in rechter Weise treu zusammenstehen, so soll er auch das Dritte nicht vergessen: das Herz, die sinnige und sinnende Freude an der Arbeit, wie sie unsere Väter gehabt haben vor dem Gebrauche der Maschinen. Haben wir bei dem landwirtschaftlichen Unterrichtswesen neben der positiv fachlichen Ausbildung stets die allgemein menschliche Bildung,

Digitized by Google

die Bildung des Herzens und Charakters, betont, so wollen wir auch in der Praxis des Herrn gedenken, der seine Reichsrede einleitet mit dem Worte: Selig sind, die reines Herzens sind; denn sie werden Gott schauen. Wann wird die „Fülle" derjenigen Landwirte „eingehen" und kommen, die bemüht sind, reines Herzens in das Innere des Heiligtums einzudringen und die Gottheit des Ackers zu schauen? Nur in diesem Sinne kann sich der Landwirt an die Seite des einstigen Hirtenknaben, des frommen Naturfreundes und Sängers, stellen und mit ihm sprechen:

Herr, wie sind Deine Werke so groß und viel! Du hast sie alle weislich geordnet, und die Erde ist voll Deiner Güter.

Digitized by Google

Alphabetisches Sachregister.

Digitized by Google

Digitized by Google

Digitized by Google

Verlagsbuchhandlung Paul Parey in Berlin SW., Hedemannstrasse 10.

Deutsche Landwirtschaftliche Presse.

Begründet 1874. Erscheint Mittwochs und Sonnabends.

Wöchentlich eine Handelsbeilage. Monatlich eine Farbendrucktafel.

Durch jedes deutsche Postamt bezogen, Preis vierteljährlich 5 M.

Die »Deutsche Landwirtschaftliche Presse« ist nach Inhalt und Ausstattung eine Fachzeitung grossen Stils und hat eine zweifache Aufgabe: sie dient einerseits der Förderung der **agrarischen Interessen in der Wirtschaftspolitik** und anderseits dem Fortschritte der Wissenschaft und Praxis von Ackerbau, Viehzucht und den landwirtschaftlichen Gewerben. Die »Deutsche Landwirtschaftliche Presse« enthält beste fachmännische Artikel über rationelle Technik und Betriebsweise der Landwirtschaft, welche durch reiche und künstlerische Textabbildungen und Farbendruckbeilagen illustriert sind.

Wegen der grossen Verbreitung bestes Blatt für alle landwirtsch. Anzeigen.

Die Einheitszeile oder deren Raum 35 Pf.; auf der ersten und letzten Umschlagseite 50 Pf.

Probenummern mit Handelsbeilage umsonst und postfrei.

Mentzel und von Lengerke's
Landwirtschaftlicher Hülfs- und Schreib-Kalender.

55. Jahrgang.

Herausgeg. von **Dr. H. Thiel,** Ministerialdirektor im Ministerium für Landwirtschaft etc.

I. Teil (Taschenbuch) gebunden. — II. Teil (Jahrbuch) geheftet.

Ausgabe mit 1/2 Seite weiss Papier pro Tag. In Leinen geb. 2,50 M., in Leder geb. 3 M.
Ausgabe mit 1/1 Seite weiss Papier pro Tag. In Leinen geb. 3 M., in Leder geb. 4 M.

Der Mentzel und von Lengerke'sche Kalender folgt mit seinem ganzen Inhalt den modernen Bedürfnissen der Landwirtschaft, und nach wie vor wird er sich bewähren als ein **Freund des Landwirts,** wie man ihn oft lobend bezeichnet.

Der I. Teil, das gebundene Taschenbuch, dessen Formulare für wirtschaftliche Eintragungen der verschiedensten Art von über 35 Tausend Landwirten jahraus jahrein benutzt werden, enthält ausserdem Tabellen für Berechnungen, wie sie sich täglich im praktischen Betriebe aufwerfen, Tabellen, welche absolut unentbehrlich sind und es erklärlich machen, dass der »Mentzel« in der Rocktasche jedes Landwirts zu finden ist.

Der II. Teil, das Jahrbuch, enthält alljährlich auf das Peinlichste revidierte Zusammenstellungen über die landw. Behörden, es sind ferner die landw. Berufsgenossenschaften, die landw. Genossenschafts-Vorstände, die Landwirtschaftskammern, die Zuchtgenossenschaften, die landw. Vereine, ebenso wie die landw. Unterrichtsanstalten und Versuchsstationen aufgeführt. Ferner enthält dieser Teil alljährlich einen für praktische Landwirte lehrreichen Artikel.

Zu beziehen durch jede Buchhandlung

Digitized by Google

Verlagsbuchhandlung Paul Parey in Berlin SW., Hedemannstrasse 10.

Landwirtschaftliche Unterrichtsbücher.

Ackerbau einschliesslich Gerätelehre von Direktor Dr. **Droysen** in Herford und Prof. Dr. **Gisevius** in Königsberg. *Fünfte* Auflage. Mit 175 Textabbildungen. *Geb., Preis 1 M. 60 Pf.*

Leitfaden der Ackerbaulehre für Lehranstalten und zum Selbstunterricht von **H. Biedenkopf**, Landwirtschaftslehrer in Chemnitz. *Zweite* Auflage. Mit 46 Textabbildungen. *Geb., Preis 1 M. 40 Pf.*

Düngerlehre von Direktor **A. Conradi** in Hohenwestedt. *Preis 60 Pf.*

Grundzüge der Agrikulturchemie für land- und forstwirtschaftliche, sowie gärtnerische Lehranstalten und zum Selbstunterricht bearbeitet von Dr. **R. Otto** in Proskau. Mit 44 Textabbildungen. *Geb., Preis 4 M.*

Bodenkunde. Ein Leitfaden für den Unterricht an mittleren und niederen landwirtschaftlichen Lehranstalten. Von Dr. **W. Lilienthal**, Lehrer in Schönberg (Holstein). Mit 6 Textabbildungen. *Geb., Preis 1 M.*

Bodenkunde von **A. Wirtz**, Direktor der landwirtschaftlichen Winterschule in Odenkirchen. *Preis 50 Pf.*

Mineralogie u. Gesteinslehre von **V. Uhrmann**, Direktor der landw. Schule in Annaberg im Erzgeb. *Zweite* Auflage. Mit 26 Textabbildungen. *Geb., Preis 1 M.*

Pflanzenbau von Direktor Dr. **Birnbaum**. *Fünfte* Auflage, bearbeitet von Professor Dr. **Gisevius** in Königsberg i. Pr. Mit 217 Textabbildungen. *Geb., Preis 1 M. 60 Pf.*

Grundzüge der Pflanzenvermehrung. Leitfaden zum speziellen Gebrauche für Gärtnerlehranstalten und gärtnerische Fortbildungsschulen, sowie zum Selbststudium für Lehrlinge und Gehilfen von **Max Löbner**, Obergärtner und Gartenbaulehrer in Wädensweil. *Geb., Preis 75 Pf.*

Wiesenbau von **H. Kutscher**, Lehrer in Hohenwestedt. *Zweite* Auflage. Mit 67 Textabbildungen. *Geb., Preis 1 M. 20 Pf.*

Lehrbuch der Botanik für Landwirtschaftsschulen und andere höhere Lehranstalten von Oberlehrer Dr. **G. Meyer** in Dahme. *Zweite* Auflage. Mit 291 Textabbildungen. *Geb., Preis 2 M.*

Leitfaden der Botanik für landw. Winterschulen und Landwirte. Von Oberlehrer Dr. **G. Meyer** in Dahme. Mit 248 Textabbildungen. *Geb., Preis 1 M. 50 Pf.*

Viehzucht von **V. Patzig**, Professor in Marienburg. *Vierte* Auflage. Mit 107 Textabbildungen. *Geb., Preis 1 M. 60 Pf.*

Fütterungslehre von Direktor **A. Conradi** in Hohenwestedt. *Zweite* Auflage. *Geb., Preis 1 M. 20 Pf.*

Tierzuchtlehre von Direktor **A. Conradi** in Hohenwestedt. Mit 95 Textabbildungen. *Geb., Preis 1 M.*

Bau und Leben der landwirtschaftl. Haussäugetiere. Leitfaden für landw. Schulen. Von Dr. **E. Laur**, Lehrer in Brugg. *Zweite* Auflage. Mit 91 Textabbildungen und 5 Tafeln. *Geb., Preis 1 M. 20 Pf.*

Wirtschaftsbetrieb von Dr. **P. Gabler**, Lehrer in Eldena. *Kart., Preis 1 M. 20 Pf.*

Betriebslehre von Direktor **A. Conradi** in Hohenwestedt. *Dritte* Auflage. *Geb., Preis 1 M.*

Wirtschaftslehre von Direktor Dr. **V. Funk** in Zoppot. *Vierte* Auflage. *Geb., Preis 1 M.*

Taxationslehre von **C. Petri**, Lehrer in Hohenwestedt. *Geb., Preis 1 M. 60 Pf.*

Betriebseinrichtung kleinerer Wirtschaften in den Sand- und Moorgegenden des nordwestl. Deutschland von Oekonomierat Dr. **Salfeld** in Lingen. *Preis 60 Pf.*

Landwirtschaftliche Betriebslehre für mittlere und niedere landw. Lehranstalten, sowie zum Selbstunterricht, bearbeitet von Dr. **R. Roth**, Direktor der landw. Schule in Chemnitz. *Fünfte* Auflage. *Geb., Preis 1 M. 50 Pf.*

Landmanns Buchführung. Leichtfassliche Anleitung mit durchgeführtem Jahresbeispiel. Von Dr. **H. Clausen**, Direktor in Heide. *Geb., Preis 1 M. 20 Pf.*

Zu beziehen durch jede Buchhandlung.

Verlagsbuchhandlung Paul Parey in Be

9015 03044 0609

UNIVERSITY OF MICHIGAN

Landwirtschaftliche U

Einfache landwirtschaftliche Buchführung von Dr. P. Habernoll, Landwirtsc lehrer in Schweidnitz. *Geb., Preis 1 M. 2*

Selbstverwaltungsämter, Vorbereitung für staatliche und kommunale Ehrenä des Landwirts. Von C. Petri, Lehrer in Hohenwestedt. *Zweite* Auflage. *Geb., Preis 1 M. 2*

Rechenbuch für niedere und mittlere landwirtschaftliche Lehranstalten von L. Le Lehrer in Stargard i. P.
Erster Teil. Unterklassen. *Zweite* Auflage. *Geb., Preis 1 M. 4*
Zweiter Teil. Mittel- und Oberklassen. *Zweite* Auflage. Mit 112 Textabbildungen. *Geb., Preis 2 M.*
Lösungen (für beide Teile). *Preis 1 M.*

Rechenbuch für Ackerbauschulen, landw. Winterschulen und ländl. Fortbildungsschulen von P. Knak, Lehrer in Wittstock. *Dritte* Auflage. *Geb., Preis 1 M. 20 Pf.*
Lösungen. *Preis 1 M.*

Geometrie, Feldmessen u. Nivellieren von H. Kutscher, Lehrer in Hohenwestedt. *Zweite* Auflage. Mit 164 Textabbildungen. *Geb., Preis 1 M. 40 Pf.*

Geometrie der Ebene für Landwirtschaftsschulen von Prof. L. Bosse in Dahme und Prof. H. Müller in Eldena. Mit 200 Textabbildungen. *Geb., Preis 1 M. 20 Pf.*

Stereometrie für Landwirtschaftsschulen von Prof. L. Bosse in Dahme und Prof. H. Müller in Eldena. Mit 30 Textabbildungen. *Preis 50 Pf.*

Algebra für Landwirtschaftsschulen von Prof. L. Bosse in Dahme und Prof. H. Müll in Eldena. *Preis 1 M 80*

Feldmess- und Nivellierkunde und das Drainieren von Chr. Nielsen, Obe in Varel. *Zweite* Auflage. Mit 102 Textabbildungen und 3 Tafeln. *Geb., P M.*

Physik von M. Hollmann, Oberlehrer in Thorn. *Vierte* Auflage. Mit 160 Tex ngen. *Geb., P . 30 Pf.*

Lehrbuch der Physik in methodischer Bearbeitung für Landwirts hulen von Dr. Lautenschläger, Oberlehrer in Samter. *Ge s 2 M. 80 Pf.*

Mechanik, Wärmelehre und Witterungskunde. Leitfade Physik für Wein- und Obstbau- und Landwirtschaftsschulen bearbeitet von , Gymnasiallehrer zu Trier. Mit 129 Textabbildungen. *eb., Preis 1 M. 50 Pf.*

Chemie von P. J. Murzel, Direktor der landw. Winterschu aarlouis. *Dritte* Auflage. *Geb., Preis 1 M. 40 Pf.*

Chemie von A. Maas, Lehrer in Wittstock. *Zweite* Au Mit 10 Textabbildungen. *Geb., Preis 1 M. 80 Pf.*

Chemie für Ackerbau- u. landw. Winterschulen vo ellershaus, Landwirtschaftslehrer.
Erster Teil: Anorganische Che *Preis 50 Pf.*
Zweiter Teil: Organische Che *Preis 50 Pf.*

Meyer's Forstwirtschaft. *Zweite* Au bearbeitet von Oberförster Berlin in Proskau. *Geb., Preis 1 M. 20 Pf.*

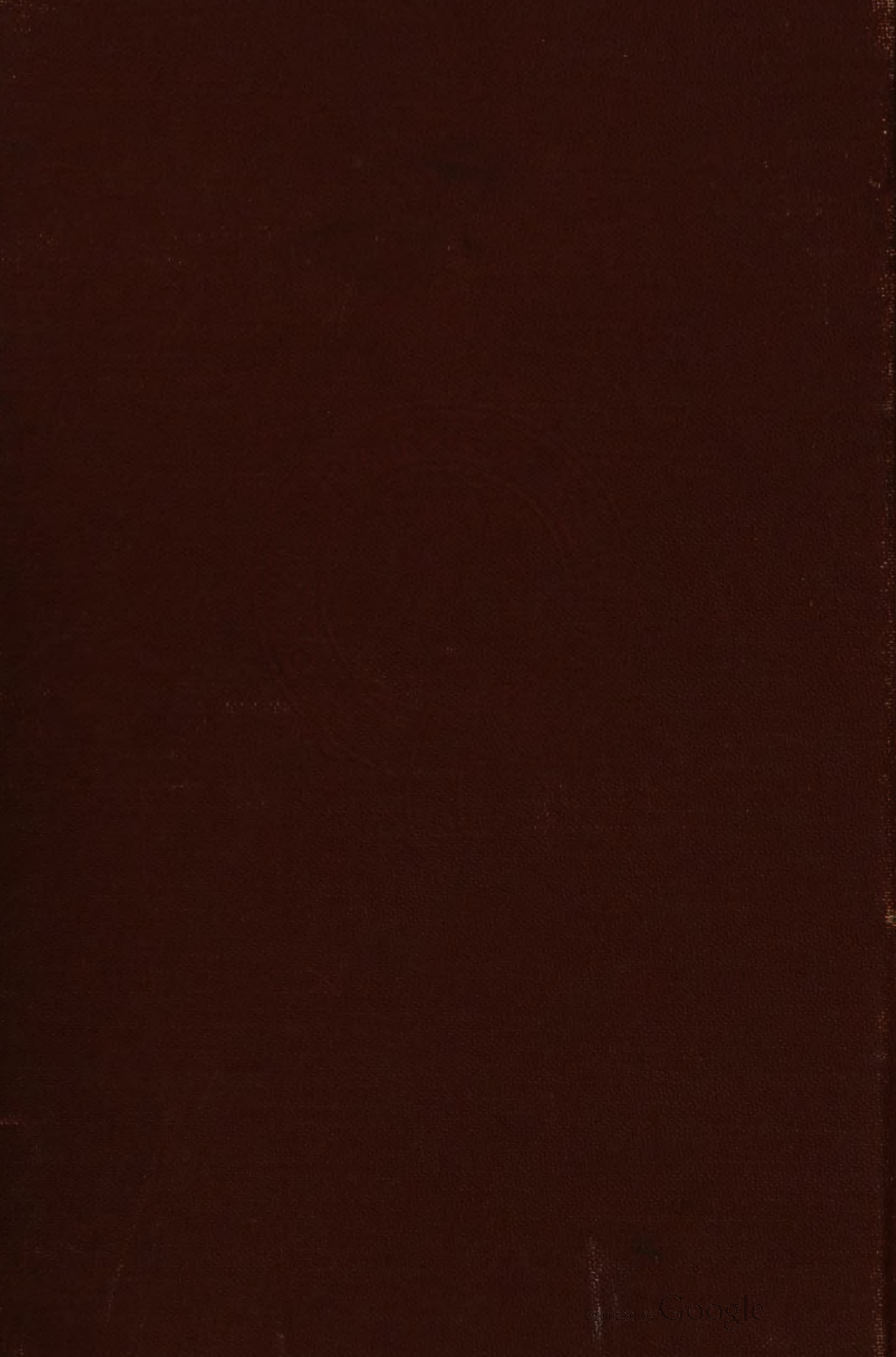
Obst- und Gemüsebau von Otto N ller. *Zweite* Auflage. Mit 71 Textabbildunge *Geb., Preis 1 M. 60*

Deutsche Gedichte, herausge für den Unterricht an Landwirtschaftsschul Direktor Dr. R. Schultz in M abowa.

Deutsches Lesebuch für bauschulen, landwirtsch. Wint Fortbildungsschulen h egeben von M. Hollmann und P.

Lehr- und Lesebuc ländliche Fortbildungsschulen von Fr. Kolb, W. Sch R. Wobig. *Zweite* Auflage.

Digitized by Google


Digitized by Google